

## **ПОДАЧА ВОЗРАЖЕНИЙ В ПАЛАТУ ПО ПАТЕНТНЫМ СПОРАМ КАК ОДИН ИЗ ЭЛЕМЕНТОВ КОНКУРЕНТНОЙ БОРЬБЫ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

В рамках конкурентной борьбы субъекты предпринимательской деятельности обращаются в федеральные органы исполнительной власти за защитой своих законных прав.

Одним из органов исполнительной власти, уполномоченных рассматривать в административном порядке споры в области интеллектуальных прав, является Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент).

Согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 1512 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если связанные с регистрацией товарного знака действия правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

На основании пункта 3 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основанию, предусмотренному подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, подаётся заинтересованным лицом в Роспатент.

В качестве примеров таких возражений можно отметить следующие:

– возражение ООО «НТК «КОМПОЗИТ» против предоставления правовой охраны товарному знаку «ФОТОБЛОК» по свидетельству № 397679 (правообладатель – ООО «НТК ЭЛЕКТРОНИКА»);

– возражение ООО «Уральские технологические интеллектуальные системы» против предоставления правовой охраны товарному знаку «СУБР» по свидетельству №322322 (правообладатель – ООО «АК СНАБ»);

– возражение ФКП «Саранский механический завод» против предоставления правовой охраны товарному знаку «КОНЕК–ГОРБУНОК» по свидетельству № 339402 (правообладатель – Тарасенко Алексей Викторович);

– возражение Иностранного предприятия «ЧЕРНЫЙ КРАСНЫЙ БЕЛЫЙ», Республика Беларусь против предоставления правовой охраны товарному знаку «BRW» по свидетельству № 217451 (правообладатель – Криспин Групп Инк., Британские Виргинские острова).

В данных случаях решение Роспатента принимается на основании решений Федеральной антимонопольной службы и судебных актов.

Кроме того, имеет место подача возражений по различным критериям охраноспособности товарных знаков против предоставления правовой охраны знакам конкурентов или заявлений о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков в связи с неиспользованием с целью получения прав на сходные, «имитирующие» или достаточно «близкие» товарные знаки на свое имя.

Примеры:

1. Возражение ОАО «Оркла Брэндс Россия» против предоставления правовой охраны товарному знаку «АЛЕНКА» по свидетельству №184515 (правообладатель – ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь»); подача ОАО «Оркла Брэндс Россия» заявок на товарные знаки «КРУПСКАЯ АЛЕНКА» по заявке № 2009704320, «КРУПСКАЯ ЛАСТОЧКА» по заявке № 2009734205, «КРУПСКИЙ БУРЕВЕСТИК» по заявке № 2009734204, «СОЛНЕЧНЫЙ КЫЗЫЛ–КУМ» по заявке № 2009730717.

2. Возражение ОАО «Рот Фронт» против предоставления правовой охраны товарному знаку «Упаковка батончика» по свидетельству № 448685 (правообладатель – ЗАО «ТД «ПЕРЕКРЕСТОК»); возражение ОАО «Кондитерский концерн Бабаевский» против предоставления правовой охраны товарному знаку «ПОЛЕТ БУРЕВЕСТНИКА» по свидетельству № 284474 (правообладатель – Дочернее предприятие «Кондитерская корпорация «РОШЕН»); возражение ОАО «Рот Фронт» против предоставления правовой охраны товарному знаку «ВЕСЕННЯЯ ЛАСТОЧКА» по свидетельству № 180542 (правообладатель – ЗАО «КОНТИ–РУС»).

3. Возражение Ваказим Пропертиз Лимитед, Кипр, против предоставления правовой охраны на территории РФ международной регистрации № 1020396 знака «Stadler Form» (правообладатель – Stadler Form Aktiengesellschaft, Швейцария); заявления Stadler Form Aktiengesellschaft, Швейцария, о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков «STANLER» по свидетельствам № 437591, № 437592 (правообладатель – Ваказим Пропертиз Лимитед, Кипр); возражения Stadler Form Aktiengesellschaft, Швейцария, против предоставления правовой охраны товарным знакам «STANLER» по свидетельствам № 437591, № 437592 (правообладатель – Ваказим Пропертиз Лимитед, Кипр); возражение Stadler Form Aktiengesellschaft, Швейцария, против предоставления правовой охраны товарному знаку «STANLER» по свидетельству № 481000 (правообладатель – Ваказим Пропертиз Лимитед, Кипр).

4. Возражение ООО НПП «ЭнергоТехСервис» против предоставления правовой охраны товарному знаку «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» по свидетельству № 359184 (правообладатель – Наличаев Илья Борисович); возражение ООО «СВЕБА» против предоставления правовой охраны товарному знаку «СВЕБАШШАР» по свидетельству № 469086 (правообладатель – Булатов Александр Григорьевич); Возражение ООО «СВЕБА» против предоставления правовой охраны товарному знаку «СВЕБАШ» по свидетельству № 385094 (правообладатель – ООО НПП «ЭнергоТехСервис»).

5. Возражения Малик Елизаветы Петровны, ООО «Елизавета» против предоставления правовой охраны товарным знакам «хлебцы молодцы» по свидетельствам № 446303, № 446187, № 446188 (правообладатель – ООО «Снэйк»); возражения ООО «Снэйк», ЗАО «Молодец» против предоставления правовой охраны товарным знакам «хлебцы ЕЛИЗАВЕТА» по свидетельствам № 355059, № 355060, № 355061, № 355062 (правообладатель – Малик Елизавета Петровна).

6. Возражения ООО «ЛИРА СОФТ» против предоставления правовой охраны товарным знакам «ЛИРА», «LIRA» по свидетельствам № 459609, № 460880 (правообладатель – ООО «ЛИРА САПР»); возражения ООО «ЛИРА СОФТ» против предоставления правовой охраны товарному знаку «ЛИРА» по свидетельству № 473458 (правообладатель – ООО «ЛИРА САПР»).

7. Возражения Бимекс ЛЛС против предоставления правовой охраны товарному знаку «ХАН» по свидетельству № 4140322 (правообладатель – ООО «ПРОФИТ–С»); возражения ООО «ПРОФИТ–С» против предоставления правовой охраны товарным знакам со словесными элементами «Угедей–хан», «хан», «khan» по свидетельствам №№ 379409, 410011, 410012, 410013, 410015, 410016 (правообладатели – Бат–Улзии Цендкхуу, Бимекс ЛЛС).

8. Возражения ГУП «Кизлярский коньячный завод» против предоставления правовой охраны товарным знакам со словесным элементом «ЛЕЗГИНКА» по свидетельствам №№ 216449, 411103, 262456 (правообладатель – ЗАО «Вино–коньячный завод «Избербашский»); возражение ЗАО «Вино–коньячный завод «Избербашский» против предоставления правовой охраны товарному знаку «ЛЕЗГИНКА» по свидетельству № 478940 (правообладатель – ГУП «Кизлярский коньячный завод»).

9. Возражения ГУП «Кизлярский коньячный завод» против предоставления правовой охраны товарным знакам со словесными элементами «КИЗЛЯРСКИЙ», «БАГРАТИОН» и изображением портрета П.И. Багратиона по свидетельствам №№ 438530, 438529, 377006,

447786, 377007, 359130, 377008, 466125, 410345, 359132, 447785, 447787, 359131, 379026, 428777, 428776 (правообладатель – ООО «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КИЗЛЯРСКИЙ НАУЧНО–ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ВИНОДЕЛЬЧЕСКОЙ, ПИВОВАРЕННОЙ, БЕЗАЛКОГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И НАПИТКОВ»).

В качестве оснований для оспаривания в большинстве вышеприведенных примеров указаны сходство до степени смешения в отношении однородных товаров с принадлежащими лицу, подавшему возражение, товарными знаками или фирменными наименованиями или введение в заблуждение потребителя относительно изготовителя приведенных в перечне товаров в результате известности оспариваемого товарного знака как обозначения используемого (или сходного с используемым) лицом, подавшим возражение.

Возражения против предоставления правовой охраны так называемым «советским» товарным знакам подаются по абсолютным основаниям для отказа в регистрации товарного знака, таким как отсутствие различительной способности, вхождение во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, наличие описательного характера.

Особенностью данных дел также является большой объем материалов, представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции, а также тот факт, что в дальнейшем административный спор переходит в судебное разбирательство вплоть до надзорной инстанции.

Некоторые из данных споров освещаются в средствах массовой информации.

В настоящем докладе приведены только несколько примеров подобных ситуаций, но в действительности с каждым годом прослеживается тенденция к их увеличению, что свидетельствует о том, что товарные знаки играют все более важную роль в хозяйственной деятельности субъектов предпринимательской деятельности и являются реальным рычагом воздействия на конкурентов.