

**О результатах мониторинга качества предоставления
государственных услуг в 2012 году**

(к заседанию НТС, запланированному на 26.06.2013)

Мониторинг качества предоставления государственных услуг является одним из направлений деятельности Роспатента, связанной с предоставлением государственных услуг. Исполнителем работ по проведению мониторинга является ФИПС (Служба качества).

Мониторинг качества предоставления государственных услуг проводится в целях выработки и реализации мер, направленных на повышение качества и доступности предоставления государственных услуг.

Ежегодно ФИПС осуществляет:

мониторинг качества предоставления государственных услуг в связи с поступлением обращений граждан и юридических лиц (жалоб и заявлений);

мониторинг длительности рассмотрения заявок на объекты интеллектуальной собственности;

мониторинг результатов рассмотрения возражений в палате по патентным спорам;

мониторинг длительности рассмотрения заявлений о регистрации договоров о распоряжении правом на объекты интеллектуальной деятельности, заявлений о переходе права без договора, заявлений о продлении срока действия исключительного права на товарный знак;

мониторинг причин длительного рассмотрения заявок и направления трех и более запросов.

В 2012 году впервые проводился мониторинг качества и доступности предоставления двух государственных услуг связи с поручением Правительственной комиссии по проведению административной реформы от 20 марта 2012 №13:

государственной услуги по организации приема заявок на изобретение, их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение (далее – государственная услуга, связанная с рассмотрением заявок на изобретения);

государственной услуги по организации приема заявок на товарный знак и знак обслуживания, их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке свидетельств Российской Федерации на товарный знак (далее – государственная услуга, связанная с рассмотрением заявок на товарные знаки).

Кроме того, в связи с поступлением обоснованных жалоб проводился мониторинг сроков отправки отчетов о проведении информационных поисков.

Мониторинг качества представления государственных услуг, проведённый Роспатентом во исполнение поручения Правительственной комиссии по проведению административной реформы, осуществлялся в соответствии со специально разработанным Роспатентом Положением о проведении Федеральной службой по интеллектуальной собственности мониторинга качества предоставления государственных услуг (далее Положение о мониторинге). При разработке Положения о мониторинге были приняты во внимание Методические рекомендации по организации проведения мониторинга качества предоставления государственных (муниципальных) услуг, одобренные Правительственной комиссией по проведению административной реформы.

В соответствии с Положением о мониторинге сбор данных осуществлялся путём проведения внутриведомственного исследования по автоматизированным базам данных ФИПС параметров качества предоставления государственных услуг, предусмотренных Положением о мониторинге, и путём проведения анкетирования лиц, получивших конечный результат государственной услуги.

Исследовались:

- 1) наличие общей информации об услуге в СМИ или сети Интернет;
- 2) наличие информации о месте нахождения Роспатента в СМИ или сети Интернет;
- 3) наличие информации о графике работы Роспатента в СМИ или сети Интернет;
- 4) наличие информации о порядке предоставления государственной услуги и ее результате в СМИ или сети Интернет;
- 5) наличие свободного доступа к административному регламенту предоставления государственной услуги в сети Интернет;
- 6) наличие выделенной телефонной линии для консультирования по услуге и информации о ней в СМИ или сети Интернет;
- 7) наличие в Роспатенте информационных стендов, содержащих сведения о порядке досудебного (внесудебного) обжалования результатов предоставления государственной услуги;
- 8) наличие сведений в СМИ или сети Интернет о перечне документов, необходимых заявителю для получения государственной услуги;
- 9) наличие сведений о стоимости предоставления государственной услуги в СМИ или сети Интернет;
- 10) наличие сведений об основаниях приостановления предоставления государственной услуги или отказа в ее предоставлении в СМИ или сети Интернет;
- 11) наличие сведений о нормативных правовых актах, регулирующих предоставление государственной услуги, в СМИ или сети Интернет;

12) размещение на сайте Роспатента электронных форм заявлений и других документов, заполняемых лично заявителем (если такие документы предусмотрены Административным регламентом);

13) наличие автоинформатора о государственной услуге;

14) наличие бесплатной автомобильной парковки;

15) наличие мест для сидения в местах ожидания;

16) наличие указателей о местах приема заявителей на этажах и в кабинетах;

17) наличие обоснованных жалоб за отчетный период, поданных в связи с ненадлежащим предоставлением государственной услуги;

18) наличие повторных обоснованных жалоб за отчетный период, поданных в связи с ненадлежащим предоставлением государственной услуги;

19) средний срок предоставления государственной услуги;

Анкетирование проводилось путём размещения анкет на сайтах Роспатента и ФИПС, путем адресной рассылки анкет при помощи электронной почты в организации, с которыми ФИПС заключены соглашения о сотрудничестве. Анкеты распространялись также в пункте приёма заявок ФИПС, в консультационно-справочной службе ФИПС, в отделении «Всероссийская патентно-техническая библиотека» ФИПС.

Анкета была составлена с учетом параметров качества предоставления государственной услуги, определенных Положением о мониторинге, а именно, было предусмотрено исследование:

1) времени, потраченного заявителем в очереди на ожидание приема для подачи заявления;

2) удовлетворенности заявителя этикой общения с работниками Роспатента и ФИПС;

3) удовлетворенности заявителя графиком работы Роспатента;

4) удовлетворенности заявителя детальностью и доступностью информации о порядке предоставления государственной услуги;

5) удовлетворенности заявителя сроками получения государственной услуги;

6) удовлетворенности заявителя обстановкой в месте получения государственной услуги (наличие мест для сидения, температурный режим, освещение и т.д.);

7) удовлетворенности территориальной доступностью Роспатента;

8) удовлетворенности качеством предоставления государственной услуги в целом;

9) наличия неформальных платежей в связи с получением государственной услуги;

10) привлечения заявителями посредников в получении государственной услуги, в том числе в силу требований нормативных правовых актов.

Всего в анкетировании, касающемся государственной услуги по рассмотрению заявок на изобретение, приняли участие 400 респондентов, а

в анкетировании, касающемся государственной услуги по рассмотрению заявок на товарные знаки, 268 респондентов. Результаты анкетирования приведены в приложениях 1,2 к настоящей справке.

Ниже приведены основные результаты мониторингов, проведенных в 2012 году.

1. Об общей удовлетворённости предоставлением государственных услуг

Проведенное анкетирование показало, что полностью качеством и доступностью государственной услуги по рассмотрению заявок на изобретения удовлетворены 59% заявителей (респондентов), и удовлетворены, но неполностью 36 %, т.е. положительную оценку предоставлению государственной услуги, связанной с рассмотрением заявок на изобретения, дали 94% заявителей. На полную неудовлетворенность получением этой государственной услуги указали 3% получателей государственной услуги.

Качеством и доступностью государственной услуги, связанной с рассмотрением заявок на товарные знаки, полностью удовлетворен 31% респондентов, удовлетворены, но неполностью – 59%, т.е. положительную оценку предоставлению государственной услуги, связанной с рассмотрением заявок на товарные знаки, дали 90% заявителей. На полную неудовлетворенность получением этой государственной услуги указали 7% получателей государственной услуги.

Можно предположить, что неудовлетворенными предоставлением государственной услуги остались те заявители, по заявкам которых отказано в предоставлении правовой охраны изобретению или товарному знаку. Однако такое предположение подтверждается только в отношении изобретений. Доля неудовлетворенных заявителей в отношении изобретений близка к доле заявок, по которым принято решение об отказе в выдаче патента (3% и 2,2% соответственно), что подтверждается данными таблицы 1.

Таблица 1

Результаты предоставления государственной услуги по заявкам на выдачу патента Российской Федерации

Годы	Количество заявок, по которым предоставлена государственная услуга	Количество заявок, по которым выдан патент РФ на изобретение	Количество заявок, по которым принято решение об отказе в выдаче патента РФ на изобретение	Количество заявок, по которым принято решение о признании заявки отозванной или направлен

			ие	оуведомле ние об отзыве
2010 и 2011	81837 (100%)	63248 (77,3%)	1807 (2,2%)	16782 (20,5%)

Что касается товарных знаков, то здесь доля неудовлетворенных заявителей значительно меньше, чем доля заявок, по которым принято решение об отказе в регистрации товарного знака (7% и 17,7% соответственно), см. таблицу 2.

Таблица 2

Результаты предоставления государственной услуги по заявкам на выдачу свидетельства Российской Федерации за период 2010-2011

г.г.

(по данным годового отчета о деятельности Роспатента за 2011 г.)

Годы	Количество заявок, по которым предоставлена государственная услуга	Количество заявок, по которым выданы свидетельства а РФ на товарный знак	Количество заявок, по которым приняты решения об отказе в выдаче свидетельств а РФ на товарный знак или о принятии заявки к рассмотрению	Количество заявок, по которым приняты решения о признании заявки отозванной или направлено уведомление об отзыве
2010 и 2011	102434 (100%)	83473 (81,5%)	18095 (17,7%)	866 (0,8%)

Таким образом, в целом по параметру удовлетворённости получателей государственной услуги, связанной с рассмотрением заявок на изобретения и товарные знаки, деятельность Роспатента можно признать удовлетворительной.

2. О сроках представления государственных услуг по заявкам на изобретения и товарные знаки

2.1. Об удовлетворенности сроками предоставления государственных услуг по заявкам на изобретения

В результате анализа данных опроса установлено, что срок предоставления государственной услуги, связанной с рассмотрением заявок на изобретения, для **41 % опрошенных составил менее 12 месяцев, а для 42% респондентов - от 12 до 18 месяцев.** При этом лишь **30%** респондентов **высказали удовлетворенность** сроками предоставления государственной услуги по заявкам на изобретения, **54% опрошенных не всегда удовлетворены, а 17% - не удовлетворены.**

Является ли неудовлетворенность сроками предоставления государственной услуги по заявкам на изобретения обоснованной?

Для того чтобы ответить на данный вопрос были определены возможные в рамках действующего законодательства траектории предоставления государственных услуг по заявкам на изобретения, и соответствующие им нормативно установленные сроки, а затем соотнесены фактические сроки предоставления государственных услуг с нормативно установленными сроками.

2.2. О соответствии фактических сроков рассмотрения заявок на изобретения нормативно установленным срокам

Для того, чтобы установить типовую траекторию¹ предоставления государственных услуг по заявкам на изобретения были исследованы сроки, установленные нормативными актами, и статистические данные, характеризующие сроки предоставления государственной услуги, связанной с рассмотрением заявок на изобретения.

Анализ нормативных правовых актов, регламентирующих порядок и условия предоставления государственной услуги, показывает, что траектория получения государственной услуги вариантна.

Траектория предоставления государственной услуги существенно зависит от патентоспособности заявленного изобретения, качества оформления документов заявки на изобретение, соблюдения установленного порядка уплаты пошлины и заинтересованности заявителя в быстром либо отсроченном проведении экспертизы заявки по существу, от того, продлевались ли (восстанавливались ли) заявителем сроки представления ответа на запрос, запрашивались ли копии противопоставленных материалов. Как показано выше, по 77,3% заявок на изобретения результат состоит в получении заявителем патента Российской Федерации на изобретение, по 2,2% - в получении решения об отказе в выдаче патента и по 20,5% заявок – в получении решения о признании заявки отозванной. Таким образом, типовая траектория завершается выдачей патента.

В результате анализа заявок, рассмотрение которых завершается выдачей патента, были выделены три группы заявок.

Первая группа – это **«идеальные заявки»**, т.е. заявки, по которым заявленное изобретение соответствует установленным Кодексом условиям патентоспособности, документы заявки оформлены в полном соответствии с

¹ Типовая траектория - это траектория, по которой предоставляются государственные услуги по большей части заявок.

установленными требованиями, ходатайство о проведении экспертизы по существу подается при подаче заявки или на стадии формальной экспертизы. По таким заявкам не требуется направления запросов и уведомлений. Максимальный срок предоставления государственной услуги по такой заявке определяется совокупностью максимальных сроков, установленных нормативными правовыми актами для осуществления административных процедур и действий, связанных с предоставлением государственной услуги.

Траектория предоставления государственной услуги по **«идеальной заявке»** названа **траекторией штатного режима**. Максимальный срок предоставления государственной услуги **в соответствии с нормативными правовыми актами по траектории штатного режима составляет 30 месяцев**.

Фактические сроки предоставления государственной услуги **по траектории штатного режима** по данным опроса составляют **11 - 12 месяцев**.

Доля **«идеальных заявок»**, по которым государственная услуга предоставлена по траектории штатного режима, по данным автоматизированной базы ФИПС составила **32,4 % от числа поданных заявок**.

Вторую группу составляют заявки, отличающиеся от идеальных заявок тем, что они хуже оформлены и поэтому по ним требуется направление запросов и (или) уведомлений (**«неидеальные заявки»**). Траекторию предоставления государственной услуги по таким заявкам можно назвать **траекторией предоставления государственной услуги в нештатном режиме**. В связи с тем, что законодателем заявителю предоставлен двухмесячный срок для подготовки ответа на запрос, который может быть продлен на десять месяцев, пропущен и восстановлен в течение двенадцати месяцев, максимальный срок предоставления государственной услуги **по траектории нештатного режима** превышает максимальный срок рассмотрения заявок по траектории **штатного режима** в случае направления одного запроса **на 32 - 34 месяца, а в случае направления двух запросов – на 60-62 месяца**.

Фактические сроки предоставления государственной услуги **по траектории нештатного режима** существенно ниже, т.к., как правило, заявители, подающие ходатайство о проведении экспертизы по существу при подаче заявки не заинтересованы в длительном рассмотрении заявки и поэтому не продлевают и не пропускают сроки представления ответа на запрос экспертизы, быстро оплачивают пошлину за регистрацию изобретения и выдачу патента. Кроме того, первый запрос экспертизы направляется заявителю на седьмом-восьмом месяце экспертизы по существу. Поэтому **реальный срок предоставления государственной услуги по траектории нештатного режима** согласно опросу не превышает **15-16 месяцев** при одном запросе и **19 - 20 месяцев** при двух запросах.

Доля поданных в 2010 -2012 годах заявок, по которым государственная услуга предоставлялась **по траектории нештатного режима**, составила **21,4 % от числа поданных заявок**.

Заявки третьей группы, по которым результат предоставления государственной услуги состоит в выдаче патента, отличаются от заявок второй и первой группы тем, что по ним ходатайство заявителя о проведении экспертизы по существу поступает в течение четырех лет после завершения формальной экспертизы (срок определен с учетом возможности продления и восстановления срока подачи такого ходатайства в соответствии с пунктом 1 статьи 1386 и статьей 1389 Кодекса). Это **заявки с отсроченной экспертизой**. Очевидно, что максимальный срок рассмотрения таких заявок может превышать срок рассмотрения «идеальных заявок» (если не направлялись запросы) или «неидеальных заявок» (если направлялись запросы) на четыре года (48 месяцев). Траектория предоставления государственной услуги по таким заявкам названа **траекторией с отсроченной экспертизой**.

Доля заявок, по которым государственная услуга предоставлялась **по траектории с отсроченной экспертизой**, составляет **23,5 % от числа поданных заявок**.

Таким образом, наиболее представительной группой является группа так называемых, «идеальных заявок», по которым государственная услуга предоставлена **в штатном режиме**. Доля этих заявок составляет **32,4 % от числа поданных заявок**. Близкими по срокам предоставления государственной услуги к этим заявкам являются «неидеальные заявки», рассматриваемые **в нештатном режиме (21,4 % от числа поданных заявок)**.

Таким образом, полученные в результате опроса данные позволяют сделать вывод о том, что **фактические сроки предоставления государственной услуги находятся в пределах нормативных сроков предоставления государственной услуги по типовым траекториям**.

В связи с неудовлетворенностью заявителями фактическими сроками предоставления государственной услуги, связанной с рассмотрением заявок на изобретения, следует отметить, что фактические сроки выдачи патента в Российской Федерации - одни из самых коротких в мире.

В результате изучения опыта ведущих региональных патентных ведомств в Роспатенте было установлено, что минимальный срок, по истечении которого может быть принято решение о выдаче европейского патента в соответствии с Европейской конвенцией составляет 22 месяцев или 28 месяцев (в зависимости от срока подачи ходатайства о проведении экспертизы по существу). Если в процессе экспертизы будут выявлены обстоятельства, препятствующие выдаче патента, в связи с чем по заявке будут направляться запросы, указанные сроки увеличиваются на срок ведения переписки.

Решение же о выдаче евразийского патента в соответствии с Евразийской конвенцией может быть направлено заявителю не ранее, чем

по истечении 24 месяцев с даты подачи евразийской заявки, если в процессе ее рассмотрения не будут выявлены обстоятельства, препятствующие выдаче патента, необходимость устранения которых приведет к переписке и увеличению общего срока производства по заявке.

Длительность рассмотрения заявок во всех патентных ведомствах мира объективно зависит от ряда факторов, в числе которых технологии, соответствие объемов поступления заявок численности экспертного состава, которая, в свою очередь ограничивается финансированием, площадями.

2.3. Об удовлетворенности сроками предоставления государственных услуг по заявкам на товарные знаки

В результате анализа данных опроса установлено, что срок предоставления государственной услуги, связанной с рассмотрением заявок на товарные знаки, для 18% респондентов составил не более 12 месяцев, для 58% - от 12 до 18 месяцев, а для 13% опрошенных - от 18 до 24 месяцев. При этом лишь 16% опрошенных удовлетворены сроками, 47% опрошенных не всегда удовлетворены, а 37% - не удовлетворены.

Является ли неудовлетворенность сроками предоставления государственной услуги по заявкам на товарные знаки обоснованной?

Для того, чтобы ответить на данный вопрос были определены возможные в рамках действующего законодательства траектории предоставления государственных услуг по заявкам на товарные знаки, и соответствующие им нормативно установленные сроки, а затем соотнесены фактические сроки предоставления государственных услуг с нормативно установленными сроками.

2.4. О соответствии фактических сроков рассмотрения заявок на товарные знаки нормативно установленным срокам

Как и в случае заявок на изобретения заявки на товарные знаки разделены на три группы.

К группе «идеальных заявок» на товарные знаки отнесены заявки, по которым заявленное на регистрацию обозначение соответствует установленным Кодексом условиям охраноспособности. «Идеальная заявка» содержит все необходимые документы, оформленные в полном соответствии с установленными требованиями. При этом все необходимые пошлины по такой заявке уплачены заявителем своевременно и в установленном размере. Результатом предоставления государственной услуги по такой заявке является выдача свидетельства Российской Федерации на товарный знак. В процессе производства ни на стадии формальной экспертизы, ни на стадии экспертизы заявленного обозначения не возникает необходимость в направлении запросов или уведомлений. Максимальный срок предоставления государственной услуги по такой заявке определяется совокупностью максимальных сроков, установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации для осуществления административных процедур и действий, связанных с предоставлением государственной услуги.

Траектория предоставления государственной услуги по «идеальной заявке» названа **траекторией штатного режима. Максимальный нормативный срок** предоставления государственной услуги по **траектории штатного режима** составляет **24 месяца**.

Фактические сроки предоставления государственной услуги, связанной с рассмотрением заявок на товарные знаки **по траектории штатного режима** согласно опросу не превышают **14 месяцев**.

Это обстоятельство обусловлено тем, что при получении решения о выдаче свидетельства заявитель «**по идеальной заявке**», как правило, очень быстро оплачивает пошлину за регистрацию товарного знака и выдачу свидетельства. Кроме того, в связи с тем, что заявка оформлена «идеально», формальная экспертиза и экспертиза заявленного обозначения осуществляются в более короткие сроки.

Доля «**идеальных заявок**», по которым государственная услуга предоставлена по траектории штатного режима по данным автоматизированной базы ФИПС составила **20,3 % от числа поданных заявок**.

Вторую группу заявок, по которым результат предоставления государственной услуги состоит в выдаче свидетельства, составляют заявки, отличающиеся от заявок штатного режима тем, что по таким заявкам направляются одно уведомление, или один - два запроса («**неидеальные заявки**»). Такие заявки менее качественно оформлены. Траекторию предоставления государственной услуги по таким заявкам названа **траекторией предоставления государственной услуги в нештатном режиме**. Исходя из того, что максимальный срок подготовки дополнительных материалов заявителем по запросу не должен превышать двух месяцев (пункт 4 статьи 1497 Кодекса) и один — два месяца затрачивается на почтовую пересылку, срок рассмотрения заявок по траектории нештатного режима превышает срок рассмотрения заявок по траектории штатного режима на три – восемь месяцев в зависимости от того, один или два запроса направлялись заявителю, и еще на два месяца, если заявитель запрашивает копии противопоставленных материалов. Срок представления дополнительных материалов может быть продлен по ходатайству заявителя на шесть месяцев (пункт 4 статьи 1497 Кодекса), пропущенный заявителем срок представления дополнительных материалов может быть восстановлен по его ходатайству в течение шести месяцев (статья 1501 Кодекса). В такой ситуации в случае одного запроса максимальный срок предоставления государственной услуги может увеличиться по сравнению со сроком рассмотрения идеальной заявки на **15 месяцев**.

Если перед принятием решения заявителю направляется уведомление о результатах проверки охраноспособности товарного знака (пункт 3 статьи 1499 Кодекса), срок предоставления государственной услуги увеличивается еще на **7 месяцев**.

Таким образом, максимальный срок предоставления государственной услуги **по траектории нештатного режима** превышает максимальный срок рассмотрения заявок **по траектории штатного режима** в случае направления одного запроса **на 15 месяцев**, в случае направления двух запросов – **на 32 месяца**, а в случае направления уведомления о результатах проверки охраноспособности – еще **на 7 месяцев**.

Таким образом, максимальный срок предоставления государственной услуги **по траектории нештатного режима** может превышать максимальный срок рассмотрения заявок **по траектории штатного режима 22-39 месяцев в зависимости от характера переписки**.

Фактические сроки предоставления государственной услуги **по траектории нештатного режима** существенно ниже, т.к., как правило, заявители не заинтересованы в длительном рассмотрении заявки и поэтому не продлевают и не пропускают сроки представления ответа на запрос экспертизы, быстро оплачивают пошлину за регистрацию товарного знака и выдачу свидетельства. Кроме того, первый запрос экспертизы нередко направляется заявителю на седьмом-восьмом месяце экспертизы заявленного обозначения. **Реальный срок** предоставления государственной услуги **по траектории нештатного режима согласно данным опроса по заявкам с одним запросом не превышает 17 месяцев, по заявкам с двумя запросами - 22 месяца, с одним уведомлением – также 22 месяца**.

По данным автоматизированной базы доля заявок нештатного режима составляет **59,2 % от числа поданных заявок**. Таким образом, эта группа заявок является наиболее представительной, в связи с чем траектории предоставления государственной услуги по таким заявкам следует рассматривать как **типовую траекторию**.

Таким образом, полученные в результате опроса данные позволяют сделать вывод о том, что фактические сроки предоставления государственной услуги, связанной с рассмотрением заявок на товарные знаки, **находятся в пределах нормативных сроков предоставления государственной услуги по типовым траекториям**.

В связи с неудовлетворенностью заявителями фактическими сроками предоставления государственной услуги, связанной с рассмотрением заявок на товарные знаки, следует отметить, что фактические сроки выдачи свидетельства на товарный знак в Российской Федерации определяются рядом объективных факторов, в первую очередь, связанных с особенностями российского законодательства, предусматривающего полную проверочную экспертизу заявок на товарные знаки.

Экспертиза заявок на товарные знаки включает ряд трудоемких последовательных административных действий, связанных с проверкой охраноспособности заявленного на регистрацию в качестве товарного знака обозначения (пункт 1 статьи 1499 Кодекса). К этим действиям относятся, в частности, такие, как семантический анализ заявленного обозначения, базирующийся на исследовании содержащихся в словарно-справочной литературе и сети Интернет информации, анализ заявленного на

регистрацию перечня товаров и услуг, в отношении которого испрашивается правовая охрана, сопоставительный анализ семантических и графических особенностей заявленного обозначения с характеристиками товаров и услуг, представленных в перечне, проверка соответствия товарного знака ряду требований, гарантирующих соблюдение интересов государства, других хозяйствующих субъектов и общественности в случае регистрации обозначения в качестве товарного знака (так называемые абсолютные основания), поиск среди охраняемых на территории Российской Федерации товарных знаков и заявленных на регистрацию обозначений тех товарных знаков и обозначений, которые имеют сходство с заявленным на регистрацию обозначением, проведение сопоставительного анализа заявленного обозначения и выявленных в результате поиска обозначений (так называемая проверка по относительным основаниям). В целом предусмотренные административной процедурой действия направлены на обеспечение надежности предоставляемой правовой охраны. Все эти действия предусмотрены Кодексом и Правилами.

2.5. Меры по снижению сроков

Результаты опроса показывают, что для обеих исследуемых услуг получателей, удовлетворённых сроками их предоставления, меньше, чем получателей, которые либо не удовлетворены сроками совсем либо удовлетворены частично.

При этом удовлетворённость респондентов сроками получения государственной услуги, связанной с рассмотрением заявок на изобретения выше, чем сроками получения государственной услуги, связанной с рассмотрением заявок на товарные знаки. по организации приёма, регистрации и экспертизы заявок на товарный знак.

Не считаться с потребностью хозяйствующих субъектов в сокращении сроков предоставления государственных услуг нельзя. В связи с этим следует отметить, что Роспатентом и ФИПС предпринимаются системные организационные и технологические меры для сокращения сроков рассмотрения заявок на объекты интеллектуальной собственности.

2.5.1. Мониторинг причин направления трех и более запросов по заявкам на ИЗ, ПО и ТЗ, а также двух и более запросов по заявкам на ПМ по итогам 2012 года

В целях предупреждения необоснованно длительной переписки по заявкам в 2010 г. директором ФИПС были выпущены приказы от 25.01.2010 №22/34 «О проведении проверок заявок на изобретения и промышленные образцы длительного рассмотрения» и от 04.03.2010 № 94/34 «О проведении проверок заявок на товарные знаки длительного рассмотрения».

На протяжении последних нескольких лет руководителями отделений 1(Зайцев Ю.С.), 2 (Гаврилова Е.Б.) и 4 (Комарова О.М.) совместно со Службой качества проводится постоянный мониторинг качества экспертизы по заявкам с затянутым рассмотрением заявок на объекты патентного права и средства индивидуализации (причины направления третьих запросов).

Заведующим отраслевых экспертных подразделений, отделами 49 и 50 вменено в обязанность ежеквартально по утвержденной форме представлять своим кураторам результаты анализа причин направления трех и более запросов, а кураторам - анализировать полученные данные и представлять в Службу качества обобщенные по своему отделению сведения с указанием принятых мер.

С 1 квартала 2013 г. отделения 1 и 2 проводят анализ причин направления по заявкам на полезные модели более одного запроса (приказ ФИПС от 04.02.2013 №24/34).

Основная причина направления третьих запросов по вине экспертов, как правило, состоит в неполном или неясно изложенном первом или втором запросе. **Системный анализ причин направления третьих запросов и обучение экспертов дали результаты.** В 2012 году случаи направления трех и более запросов являются единичными.

Количество третьих запросов, направленных в 1 квартале 2013 г., по сравнению с 1 кварталом 2012 года, по всем объектам снизилось (на ИЗ – с 21 до 2, на ТЗ – с 34 до 26).

Анализ причин направления запросов показывает, что в основном необходимость направления третьих запросов связана только с действиями заявителя:

- неуплатой пошлины за внесение изменений в документы заявки;
- изменением сущности ИЗ, ПМ при представлении уточненной формулы ИЗ, ПМ в ответ на второй запрос.

2.5.2. Меры по максимально широкому внедрению в деятельность Роспатента и ФИПС современных информационных технологий.

В настоящее время реальностью является возможность электронной подачи и ведения переписки по заявкам на выдачу патента на изобретение и государственную регистрацию товарного знака через официальный сайт ФИПС в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Заявления о предоставлении государственных услуг, относящихся к компетенции Роспатента, могут быть поданы также через Единый портал государственных и муниципальных услуг.

Для целей ведения переписки в рамках предоставления государственных услуг, заявители/правообладатели могут воспользоваться сервисом «Личный кабинет», размещенным на официальном сайте ФИПС.

Электронный документооборот при предоставлении государственных услуг ведется по заявкам на изобретения и товарные знаки, при рассмотрении возражений в палате по патентным спорам.

Роспатент обменивается информацией в электронной форме с другими федеральными органами исполнительной власти, если для предоставления Роспатентом государственной услуги необходимо получение информации, находящейся в другом федеральном органе. При этом используется система межведомственного информационного (электронного) взаимодействия (далее – СМЭВ).

С применением СМЭВ уже осуществляется проверка уплаты пошлин, которая состоит в подтверждении факта поступления пошлины на установленный счет Федерального казначейства.

Продолжаются работы по созданию и введению в эксплуатацию электронных государственных реестров (ЭГР). Публикация сведений о выданных охранных документах будет осуществляется сначала ежедневно, а затем незамедлительно после внесения записи в соответствующий государственный реестр.

Начата работа по выявлению и описанию формальных проверок, которые могут быть полностью или частично автоматизированы (например, проверка правильности уплаты пошлины, заполнения формы заявления, сроков и т.д.). Проводится работа по специфицированию таких проверок с учетом развития СМЭВ (системы межведомственного взаимодействия) и БГИР (базовых государственных информационных ресурсов). В 2014 году часть этих проверок будет встроена в информационные системы ФИПС. Нарращивание количества автоматических формальных проверок будет продолжаться итерационно до 2020 года.

К 2020 году планируется полностью автоматизировать 80% формальных проверок (по заявкам, поданным в электронном виде). Это позволит, с учетом увеличения количества заявок, подаваемых в электронном виде, существенно сократить сроки и стоимость формальной экспертизы (особенно по ТЗ), процедур внесения изменений в регистрации и патенты не требующих экспертной проверки

В 2013 году степень проникновения информационных технологий в рабочие процедуры ФИПС возрастет кардинальным образом. Это позволит уже в ближайшей перспективе отказаться от движения бумаги по ФИПС, сократить расходы на ведение переписки и сроки переписки при предоставлении государственных услуг. **Полный переход к электронному документообороту при предоставлении государственных услуг будет завершен в 2016 году.** Доля государственных услуг, которые заявители, правообладатели, иные заинтересованных лица смогут получить в электронном виде, составит 100%.

При этом прогнозируется к 2020 году поступление в электронной форме до 75% заявок на товарные знаки и НМППТ, до 50% заявок на изобретения, до 25 % заявок на полезные модели, промышленные образцы, программы для ЭВМ и базы данных, ТИМС.

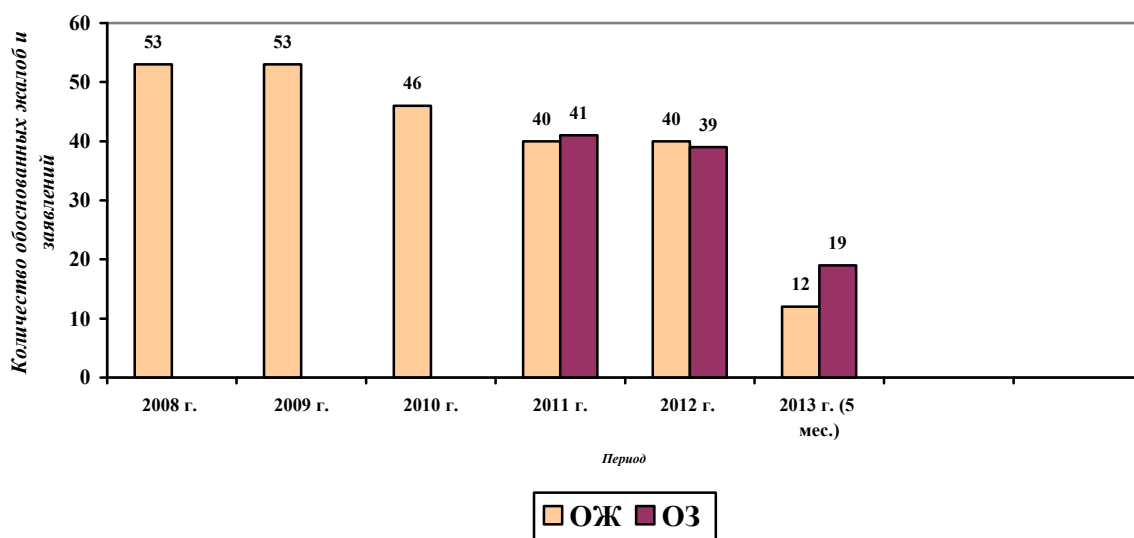
Прогнозируется, что переход на полный электронный документооборот и незамедлительную после внесения записи в соответствующий государственный реестр публикацию позволит сократить сроки рассмотрения заявок на 35-50%.

3. Мониторинг качества экспертизы с связи с поступлением жалоб на нарушение прав заявителей при предоставлении государственных услуг и заявлений о недостатках в работе, связанной с предоставлением государственных услуг

В 2012 году в системе Роспатента было рассмотрено 330 обращений с мотивами недовольства предоставлением государственных услуг. По результатам рассмотрения в 79 обращениях мотивы недовольства подтвердились: **40** (12%) признаны обоснованными жалобами (далее – код ОЖ) и **39** (11,8%) - обоснованными заявлениями² (далее - код ОЗ).

Динамика поступления обоснованных жалоб и заявлений на все объекты интеллектуальной собственности в 2008 - 2013 г. (5 мес.) представлена на рис.1.

Рис. 1 Динамика поступления обоснованных жалоб и заявлений на ОИС в 2008 - 2013 г. (5 мес.)

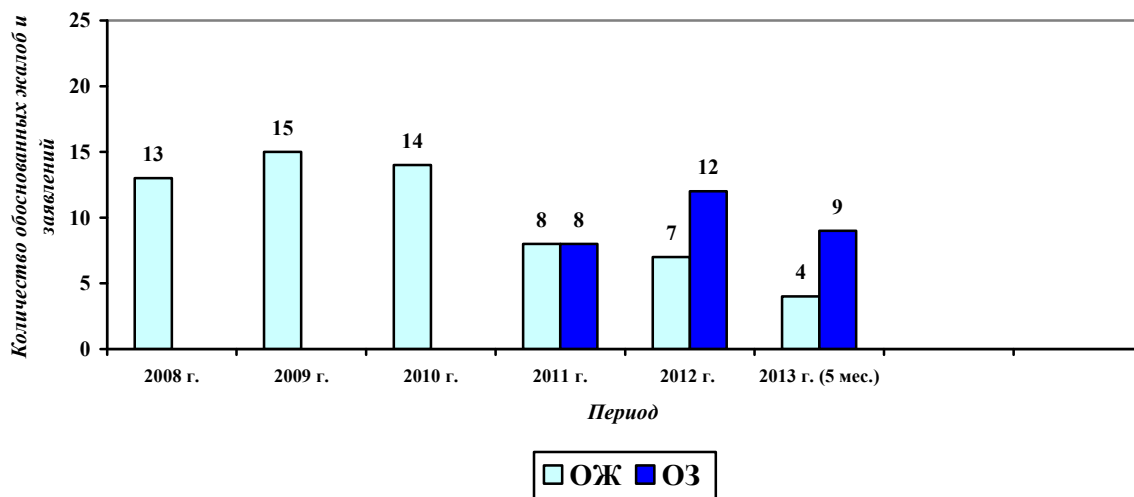


	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г. (5 мес.)
ОЖ	53	53	46	40	40	12
ОЗ	-	-	-	41	39	19

На рис. 2-3 представлены диаграммы, характеризующие качество оказанных государственных услуг в сфере правовой охраны ИЗ и ПМ.

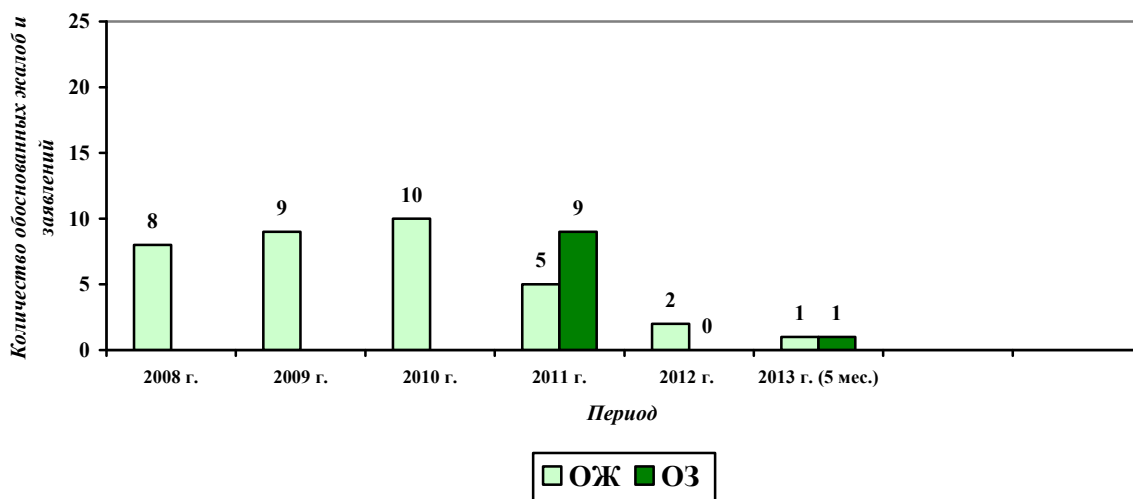
Рис. 2 Динамика поступления обоснованных жалоб и заявлений на изобретения в 2008-2013 г. (5 мес.)

² С I квартала 2011 года в качестве отдельной группы обращений граждан и юридических лиц стали рассматриваться заявления. Основание: пункты 3 и 4 статьи 4 Федерального закона от 2 мая 2006г. №59ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями от 29 июня, 27 июля 2010). К обоснованным жалобам относятся обращения граждан и юридических лиц, содержащие сообщения о нарушениях нормативных правовых актов РФ в области ИС, подтвержденные результатами проверки, которые привели к нарушениям прав заявителей, правообладателей. К обоснованным заявлениям отнесены обращения граждан и юридических лиц, содержащие сообщения о недостатках в работе по предоставлению государственных услуг, подтвержденные результатами проверки, которые не привели к нарушению прав заявителей, правообладателей.



	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г. (5 мес.)
ОЖ	13	15	14	8	12	4
ОЗ				8	12	9

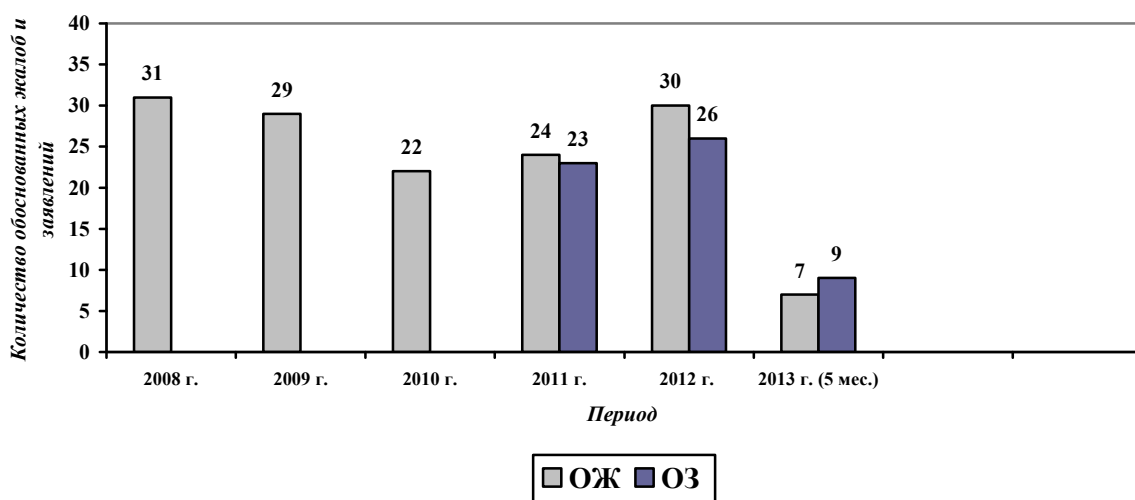
Рис. 3 Динамика поступления обоснованных жалоб и заявлений на полезные модели в 2008-2013 г. (5 мес.)



	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г. (5 мес.)
ОЖ	8	9	10	5	2	1
ОЗ	-	-	-	9	0	1

На рис. 4 представлены диаграммы, характеризующие качество предоставления государственных услуг, связанных с рассмотрением заявок на товарные знаки.

Рис. 4 Динамика поступления обоснованных жалоб и заявлений на регистрацию средств индивидуализации в 2008-2013 г. (5 мес.)



	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г. (5 мес.)
ОЖ	31	29	22	24	30	7
ОЗ				23		9

Жалобы по заявкам на НМПТ и на регистрацию программ для ЭВМ, БД, ТИМС за прошедшие 5 лет не поступали. По заявкам на промышленные образцы (ПО) поступили по 1 ОЖ, соответственно, в 2008, 2011 и 2012 годах и 1 ОЗ – в 2012 г.

Представленные гистограммы иллюстрируют динамику снижения показателя абсолютного количества ежегодно поступающих ОЖ в целом и по заявкам на объекты патентного права. По заявкам на средства индивидуализации показатель абсолютного количества жалоб, претерпевая колебания, вернулся на уровень 2008г. - 30 ОЖ в год.

Вместе с тем, относительные показатели поступления ОЖ, учитывающие ежегодный рост поступления заявок, по всем направлениям имеют положительную динамику.

Доля ОЖ, приходящаяся на тысячу поданных заявок на объекты интеллектуальной собственности в 2012 году составила **0,29** (подано более 138,4 тыс. заявок), (в 2011г. – **0,35**).

При этом:

- доля ОЖ, приходящаяся на тысячу поданных заявок на объекты патентного права, в 2012 году составила **0,16** (подано более 64,0 тыс. заявок на изобретения, полезные модели, промышленные образцы) (в 2011 г. - эта доля составляла **0,31**).

- доля ОЖ, приходящаяся на тысячу поданных заявок на государственную регистрацию средств индивидуализации в 2012 году составила **0,49** (подано более 60,9 тыс. заявок) (в 2011г. – **0,43**).

Таким образом, относительный показатель доли обоснованных жалоб, приходящихся на тысячу поданных заявок, в 2012 году улучшился по сравнению с 2011 годом.

Поступившие ОЖ распределились по подразделениям следующим образом:

- 28 ОЖ - отделение товарных знаков и регистраций;
- 10 ОЖ - отделения объектов патентного права;
- 1 ОЖ – отделение 7 (некачественное проведение автоматизированного поиска по ТЗ);
- 1 ОЖ – отделение 5 (касается направления отделом 54 копий).

Мотивы жалоб в основном связаны с несоблюдением правил проверки охраноспособности объектов патентного права и средств индивидуализации, с нарушением сроков реализации отдельных административных процедур, техническими ошибками, допущенными при публикации сведений на сайте ФИПС.

Причины поступления в 2012 году большей части обоснованных жалоб носят субъективный характер и связаны с недостатками в работе отдельных исполнителей.

Вместе с тем несколько однотипных жалоб в 2012 году поступило на действия ряда экспертов, связанные с нарушением сроков отправки отчета об информационном поиске (пункт 3 статьи 1386 Кодекса).

Кроме того, однотипные жалобы на действия ряда экспертов были связаны с несоблюдением установленных сроков рассмотрения заявлений о распоряжении правом, заявлений о регистрации перехода права без договора, с продлением срока действия исключительного права на товарный знак.

В связи с повторяющимся характером жалоб были проведены целевые мониторинги, результаты которых представлены ниже.

Количество обоснованных заявлений по сравнению с 2011 годом сохранилось почти на том же уровне (2012г. - 39ОЗ, 2011г. - 41 ОЗ).

14 рассмотренных заявлений касались некорректных действий по заявкам на объекты патентного права;

25 рассмотренных заявлений касались некорректных действий по заявкам на государственную регистрацию товарных знаков.

4. Результаты мониторинга сроков направления отчетов об информационном поиске по заявкам на изобретение

Мониторинг сроков направления отчетов об информационном поиске по заявкам на изобретение проводился в связи с поступлением ряда обоснованных жалоб на несоблюдение экспертами по заявкам на изобретение нормы пункта 3 статьи 1386 Кодекса, согласно которой по истечении шести месяцев со дня начала экспертизы заявки на изобретение по существу заявителю должен быть направлен отчет об информационном поиске, если по такой заявке не испрашивается приоритет более ранний, чем

дата подачи заявки, и если ходатайство о проведении экспертизы по существу подано при подаче заявки.

Следует отметить, что условие «по истечении 6 месяцев» длительное время толковалось в системе Роспатента таким образом, что отчет должен быть направлен в разумный по истечении шести месяцев срок. В связи с этим приказом директора ФИПС на отправку отчета о поиске экспертам был предоставлен срок в два месяца, т.е. отчет о поиске должен направляться до истечения восьми месяцев со дня начала экспертизы по существу.

Однако проведенный мониторинг показал, что более 40% отчетов об информационном поиске направляются заявителю по истечении 8 месяцев. Особенно напряженная ситуация со своевременным направлением отчетов о поиске сложилась в отделении 1 (зайцев Ю.С.).

В связи со сложившейся ситуацией вопрос о сроках направления заявителю отчета об информационном поиске был рассмотрен еще раз с участием отдела судебного представительства, изучившего судебную практику толкования условия «по истечении установленного срока». Как показало исследование, проведенное отделом судебного представительства, условие «по истечении установленного срока» толкуется судами таким образом, что предусмотренное событие должно состояться на следующий день по истечении установленного срока.

С целью приведения сроков направления заявителю отчета об информационном поиске по заявкам на изобретение в соответствие с требованием пункта 3 статьи 1386 Кодекса **с учетом судебной практики** был разработан проект приказа директора ФИПС «О внесении изменений в Инструкцию по подготовке и направлению заявителю корреспонденции, относящейся к проведению информационного поиска по заявкам на изобретения, утвержденную приказом директора ФИПС от 08.02.2008 № 36/16». Изменения предусматривают обязанность ОЭО направлять отчет об информационном поиске в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 1386 Кодекса до истечения 6 месяцев или в первый рабочий день по истечении 6 месяцев.

Очевидно, что при таком регулировании руководителям отделений 1 и 2 Гавриловой Е.Б. и Зайцеву Ю.С. придется пересмотреть подходы к формированию плановых заданий экспертам. Заявки, подпадающие под действие пункта 3 статьи 1386 Кодекса, должны будут рассматриваться в первую очередь.

5. Мониторинг сроков рассмотрения заявлений о регистрации договоров, о переходе права без договора, о продлении срока действия исключительного права на товарный знак

Проблема соблюдения установленного двухмесячного срока рассмотрения заявлений о регистрации договоров об отчуждении исключительного права на ИЗ, ПМ, ПО, ТЗ и предоставлении права их использования стояла крайне остро до 2007 года. В 2007 году удалось привести фактические сроки рассмотрения заявлений в соответствие с нормативно установленными. В связи с тем, что количество заявлений о

регистрации договоров непрерывно растет, с 2007 года ведется постоянный мониторинг сроков регистрации договоров.

До 2010 года процент заявлений, рассмотренных с превышением срока, постепенно снижался (с 3,3% до 2 % в конце 2010 года).

Однако, начиная с 2011 года, доля таких заявлений начала расти и достигла в 2012 году 18,7%, что видно из таблицы 3.

Таблица 3

Годы	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Кол-во заявлений, рассмотренных с превышением срока (%)	3,3	3,0	3,2	2,1	7,6	18,7

Превышение сроков в основном наблюдается при рассмотрении заявлений в отделе регистрации средств индивидуализации - 42 (Перлова С.В.). Превышение обусловлено постоянным увеличением поступления заявлений о регистрации договоров, что видно из таблицы 4.

Таблица 4

Годы	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Количество поступивших заявлений	14087	15200	15960	19400	21405	27374

Аналогичная ситуация складывается с рассмотрением заявлений о государственной регистрации перехода исключительного права на объекты интеллектуального права без договора и заявлений о продлении срока действия исключительного права на товарный знак. При росте количества поступающих заявлений растет количество заявлений, рассмотренных с превышением установленного срока (см. таблицы 5, 6).

Таблица 5

Период поступления заявлений	1 период	2 период
	01.08.2011-31.01.2012	01.08.2012-31.01.2013
Количество поступивших заявлений	508	608
Кол-во заявлений, рассмотренных с превышением срока (%)	56 (11%)	99 (16,3%)

Мониторинг сроков рассмотрения заявлений о продлении срока действия исключительного права на товарный знак показал, что приблизительно 50% заявлений рассматриваются в отделе 42 с превышением установленного двухмесячного срока.

Таблица 6

	1 период	2 период
Период поступления заявлений	01.05.2010-31.10.2010	01.05.2011-31.10.2011
Количество поступивших заявлений	4950	5473
Кол-во заявлений, рассмотренных с превышением срока (%)	2527 (51%)	2985 (54,5%)

Причины роста сроков связаны не только с ростом объемов поступающих заявлений. Нельзя не отметить **отсутствие возможности осуществления автоматизированного контроля сроков рассмотрения заявлений в отделе 42.**

В настоящее время отделением 7 доработано программное обеспечение, позволяющее создавать автоматизированные отчеты в АС «Договоры» и АС «Делопроизводство по национальным регистрациям ТЗ», для обеспечения возможности на рабочих местах руководству и экспертному составу отдела 42 оперативно оценивать сроки рассмотрения заявлений.

Еще одна причина состоит в неполноте информации, получаемой по системе межведомственного информационного взаимодействия (СМЭВ) из Федеральной налоговой службы, что вынуждает работников отдела 42 осуществлять поиск необходимых ретроспективных сведений на сайте ФНС, что приводит к увеличению трудозатрат.

Позитивно повлияет на снижение трудозатрат, связанных с рассмотрением заявлений, и соответственно на снижение сроков принятие законопроекта о внесении изменений в Гражданский кодекс, нацеленных на упрощение процедуры регистрации договоров о распоряжении исключительным правом и перехода права без договора.

6. Мониторинг жалоб, касающихся переписки с отделом 43

Мониторинг жалоб, касающихся переписки с отделом контроля действия охранных документов - 43 (Василевская Н.В.), показывает, что за 2012 год резко возросло количество жалоб на длительные сроки рассмотрения писем, поступающих в отдел 43, касающихся поддержания патентов в силе. Причина, как и в отделе 42, связана с ростом количества зарегистрированных патентов и обращений правообладателей, связанных с поддержанием патентов в силе.

Решение проблемы своевременного рассмотрения обращений связано с реализацией административных процедур поддержания патента в силе в

автоматизированном режиме и в стабилизации межведомственного взаимодействия с Федеральным казначейством.

7. Мониторинг результатов рассмотрения возражений в палате по патентным спорам

Руководителями отделов, отделений и Службой качества проводится ежеквартальный мониторинг результатов рассмотрения возражений в палате по патентным спорам. Если решение, принятое экспертным отделом отменяется или изменяется, исследуются причины отмены, в отделах проводятся учебы.

В связи с проводимым анализом следует обратить внимание на динамику удовлетворенных возражений.

В отношении заявок на изобретения динамика представлена в таблице 7.

Таблица 7.

Динамика количества рассмотренных возражений Палатой по патентным спорам 2008-2012

<i>Изобретения</i>				
Количество возражений \ Виды возражений	Всего Палатой по патентным спорам рассмотрено возражений	На решение об отказе в выдаче патента	Против действия патента, на решение о выдаче патента	На решение о признании заявки отозванной
2008				
Количество рассмотренных возражений	127	75	51	1
Количество удовлетворенных возражений	20	13(17,3%)	7 (13,7%)	0
Прекращено делопроизводство по возражениям	0	0	0	0
2009				
Количество рассмотренных возражений	189	113	70	6
Количество удовлетворенных возражений	33	20 (17,7%)	13 (18,6%)	0
Прекращено делопроизводство по возражениям	18	3	14	1
2010				
Количество рассмотренных	160	86	68	13

возражений				
Количество удовлетворенных возражений	36	18(20,9%)	16 (23,5 %)	2
Прекращено делопроизводство по возражениям	9	0	9	0
2011				
Количество рассмотренных возражений	194	113	69	12
Количество удовлетворенных возражений	49	19 (16,8%)	24 (34,8%)	6
Прекращено делопроизводство по возражениям	7	0	7	0
2012				
Количество рассмотренных возражений	200	89 (20,2%)	82 (40,2%)	25
Количество удовлетворенных возражений	63	18	33	12
Прекращено делопроизводство по возражениям	20	0	0	0

Анализ данных таблицы 8 позволяет сделать вывод о том, что показатель удовлетворенных возражений на решения об отказе имеет слабую тенденцию к росту, а удовлетворенных возражений против выдачи патента ярко выраженную тенденцию неуклонную тенденцию к росту. За пять лет этот показатель вырос с 13,7% до 40,2%.

Представляется, что такая динамика должна вызвать озабоченность руководителей отделений 1 и 2 Гавриловой Е.Б. и Зайцева Ю.С. Необходимо принимать меры по повышению качества экспертизы и информационного поиска, в частности. В связи с этим принято решение об организации перекрестного контроля качества поисков силами ведущих специалистов отраслевых экспертных отделов по смежным тематикам. Организация этой работы поручена директором ФИПС отделу 81 Службы качества (Сальников М.Ю.) и руководителям отделений Гавриловой Е.Б. и Зайцеву Ю.С.

Аналогичная ситуация складывается с динамикой удовлетворенных возражений по заявкам на товарные знаки, представленной в таблице 8.

Таблица 8.

**Динамика количества рассмотренных возражений Палатой по
патентным спорам
2008-2012**

Товарные знаки					
Количество возражений \ Виды возражений	Всего Палатой по патентным спорам рассмотрено возражений	На решение об отказе	Против предоставлении правовой охраны ТЗ	На решение о регистрации	На решение о признании заявки отозванной
2008					
Количество рассмотренных возражений	774	390	273	99	12
Количество удовлетворенных возражений	362	185(47,4%)	115(42,1%)	55(55,5%)	7
Прекращено делопроизводство по возражениям	62	13	46	3	0
2009					
Количество рассмотренных возражений	1087	574	349	154	10
Количество удовлетворенных возражений	528	289(50,3)	139(39,8%)	91(59,1%)	9
Прекращено делопроизводство по возражениям	60	9	47	3	1
2010					
Количество рассмотренных возражений	859	481	170	195	13
Количество удовлетворенных возражений	379	214(44,5%)	64(37,6%)	94(48,2)	7
Прекращено делопроизводство по возражениям	48	8	22	18	0
2011					
Количество рассмотренных возражений	976	553	250	158	15
Количество удовлетворенных возражений	494	291(52,6%)	111(44,4%)	88(55,7%)	4
Прекращено делопроизводство по возражениям	30	4	17	9	0

2012					
Количество рассмотренных возражений	991	512	327	105	47
Количество удовлетворенных возражений	571	308(60,1%)	149(45,6%)	75(71,4%)	39
Прекращено делопроизводство по возражениям	43	7	33	2	1

Анализ данных таблицы 9 позволяет сделать вывод о том, что показатели удовлетворенных возражений на решения об отказе и против предоставления правовой охраны товарному знаку претерпевая колебания, проявляют тенденцию к росту, а показатель удовлетворенных возражений на решение о регистрации имеет выраженную тенденцию роста.

Представляется, что такая динамика должна вызвать озабоченность руководителей отделов 23 и 50. В целях сближения подходов палаты по патентным спорам и отделения 4 целесообразно организовать учебу экспертного состава отдела 50 силами экспертов палаты по патентным спорам на примере заявок с удовлетворенными возражениями.

Кроме того, для целей повышения качества экспертизы полезным был бы не только анализ результатов рассмотрения возражений, но и анализ результатов обжалования решений Роспатента в судебном порядке. Представляется, что результаты такого анализа с комментариями по конкретным делам до сведения экспертного состава должен доводить отдел судебного представительства.

Выводы

В результате мониторингов качества предоставления государственных услуг Роспатентом, проведенных в 2012 году можно сделать следующие выводы.

1. Опрос получателей государственных услуг, связанных с рассмотрением заявок на изобретения и товарные знаки, проведенный в ходе мониторинга, осуществленного Роспатентом во исполнение поручения Правительственной комиссии по проведению административной реформы, показал удовлетворенность подавляющего числа получателей услуг Роспатента их качеством и доступностью.

2. Фактические сроки предоставления государственных услуг Роспатентом по типовым траекториям существенно ниже нормативно установленных сроков. Однако эти сроки удовлетворяют лишь 30% получателей государственной услуги, связанной с рассмотрением заявок на изобретения, и 16% получателей государственной услуги, связанной с рассмотрением заявок на товарные знаки.

Прогнозируется, что переход на полный электронный документооборот и незамедлительную после внесения записи в соответствующий государственный реестр публикацию позволит сократить сроки рассмотрения заявок на изобретения 35-50%, и заявок на товарные знаки на 20%.

3. Интегральный относительный показатель обоснованных жалоб (доля обоснованных жалоб, приходящаяся на тысячу поданных заявок на объекты интеллектуальной собственности) в 2012 году снизился по сравнению с 2011 годом и составил **0,29 (в 2011г. – 0,35)**. Доля обоснованных жалоб, приходящаяся на тысячу поданных заявок на объекты патентного права, в 2012 году составила **0,16 (в 2011 г. - 0,31)**. Доля обоснованных жалоб, приходящаяся на тысячу поданных заявок на государственную регистрацию средств индивидуализации в 2012 году снизилась и составила **0,49 (в 2011г. – 0,43)**.

4. Системными проблемами в 2012 году обусловлены жалобы:

- на нарушение срока направления отчетов об информационном поиске (недостаточное внимание со стороны руководителей экспертных отделов и отделений к формированию плановых заданий экспертам, несоблюдение экспертами положения Кодекса);

- на нарушение нормативных сроков рассмотрения заявлений о распоряжении исключительным правом на товарный знак, о переходе права без договора, о продлении срока действия исключительного права на товарный знак;

- на затягивание сроков рассмотрения писем правообладателей в отделе 43.

5. Мониторинг результатов рассмотрения возражений в палате по патентным спорам позволяет сделать вывод о том, что показатели удовлетворенных возражений как на решения об отказе, так и против предоставления правовой охраны имеют тенденцию к росту, что должно вызвать озабоченность руководителей экспертных отделений ФИПС.

Предложения

1. В целях стабилизации ситуации с направлением отчетов об информационных поисках рекомендовать заместителю директора по экспертизе объектов патентного права и руководителям соответствующих отделений обеспечить контроль формирования плановых заданий экспертам, нацеленный на своевременное направление отчетов об информационном поиске по истечении 6-месячного срока.

Рекомендовать Службе качества провести повторный мониторинг соблюдения сроков направления отчетов об информационном поиске в соответствии с пунктом 3 статьи 1386 Кодекса в ноябре 2013 года.

2. В целях недопущения превышения нормативных сроков рассмотрения заявлений о распоряжении исключительным правом на

товарный знак, с регистрацией перехода права без договора и с продлением срока действия исключительного права на товарный знак рекомендовать подготовить предложения по мерам организационно-технологического характера, направленным на исключение случаев превышения установленных сроков рассмотрения заявлений.

3. В целях урегулирования сроков рассмотрения обращений правообладателей по вопросам поддержания патентов в силе рекомендовать подготовить предложения по совершенствованию административных процедур, связанных с продлением срока действия патентов.

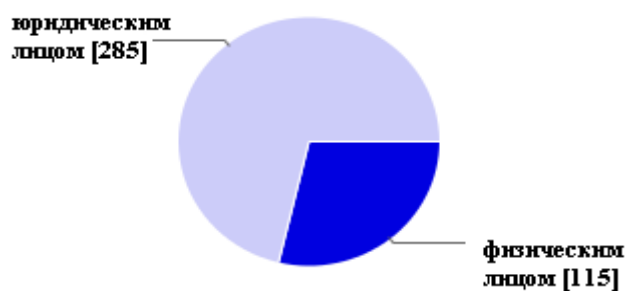
4. В связи с ростом удовлетворенных возражений как на решения об отказе, так и против предоставления правовой охраны рекомендовать обеспечить внутренний контроль качества экспертизы заявок на объекты патентного права и организовать перекрестный контроль качества информационных поисков по заявкам на изобретения и доложить его результаты на заседании НТС Роспатента и ФИПС в декабре 2013 года.

5. Для целей повышения качества предоставляемых услуг рекомендовать Службе качества и отделу судебного представительства обеспечить ежеквартальное информирование экспертного состава ФИПС о судебной практике и о результатах обжалования решений Роспатента в судебном порядке.

Приложение 1

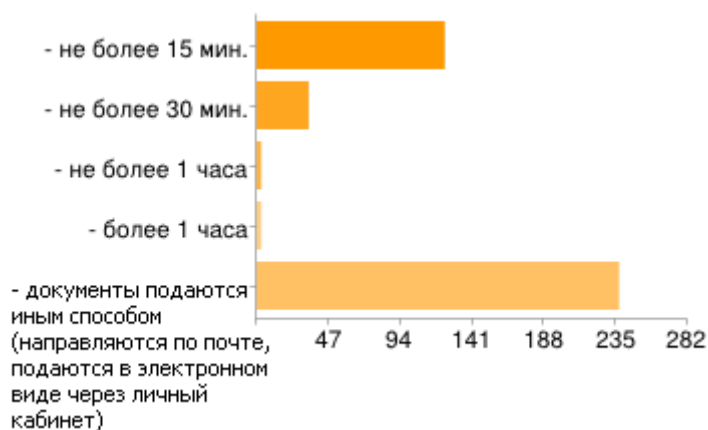
Результаты анкетирования

1. Заявитель является:



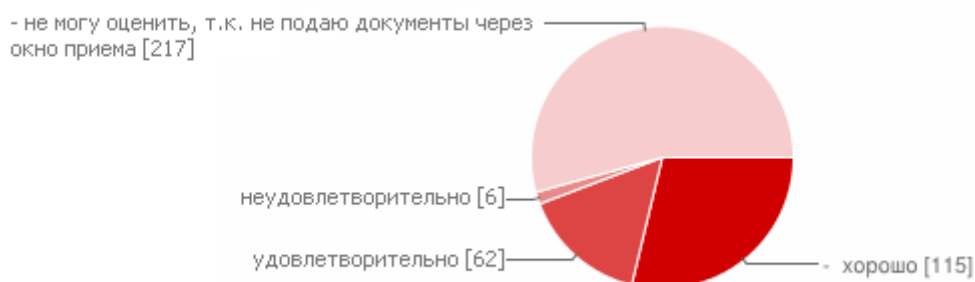
- физическим лицом	115	29%
- юридическим лицом	285	71%

2. Время Вашего ожидания в очереди при подаче документов через окно приема документов Роспатента (ФИПС) в среднем составляет:



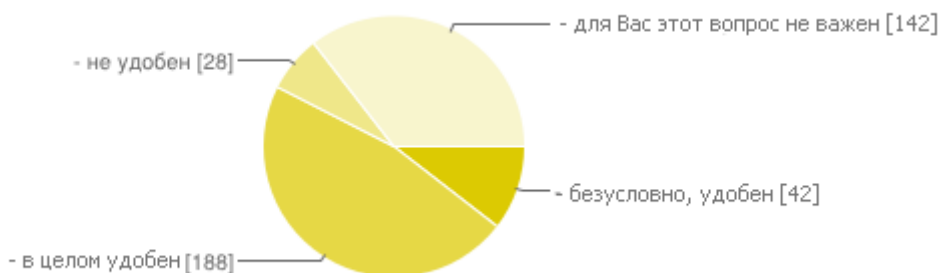
- не более 15 мин.	123	31%
- не более 30 мин.	34	9%
- не более 1 часа	3	1%
- более 1 часа	3	1%
- документы подаются иным способом (направляются по почте, подаются в электронном виде через личный кабинет)	237	59%

3. Помещение приема документов (наличие мест для сидения, освещение и т.д.) обустроено:



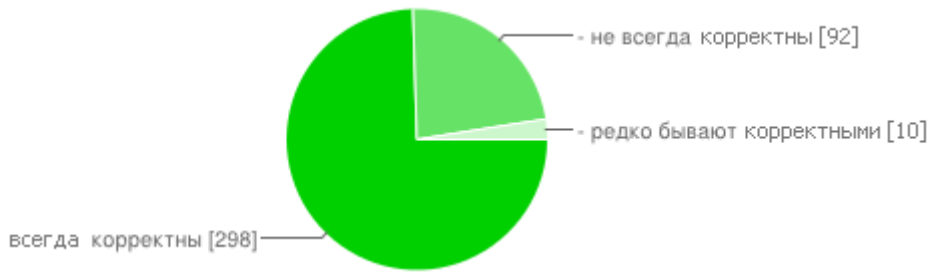
- хорошо	115	29%
- удовлетворительно	62	16%
- неудовлетворительно	6	2%
- не могу оценить, т.к. не подаю документы через окно приема	217	54%

4. График работы Роспатента (ФИПС) для Вас:



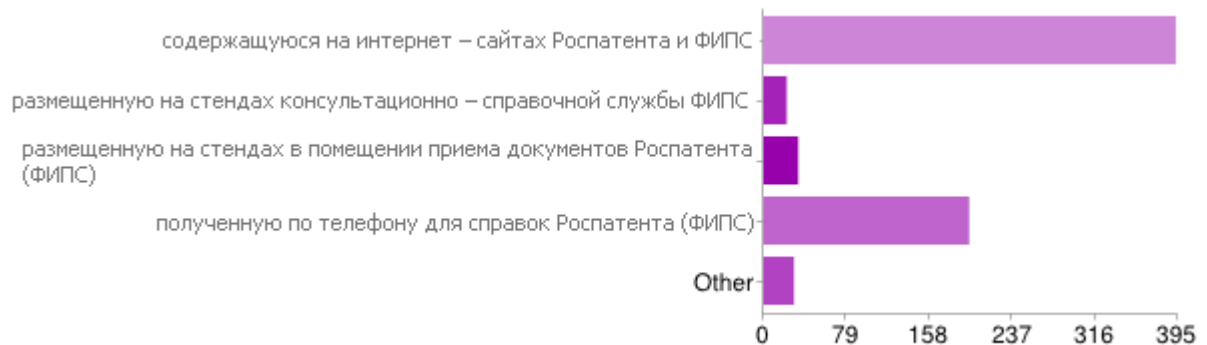
- безусловно, удобен	42	11%
- в целом удобен	188	47%
- не удобен	28	7%
- для Вас этот вопрос не важен	142	36%

5. При общении с Вами работники Роспатента (ФИПС) были:



- всегда корректны	298	75%
- не всегда корректны	92	23%
- редко бывают корректными	10	3%

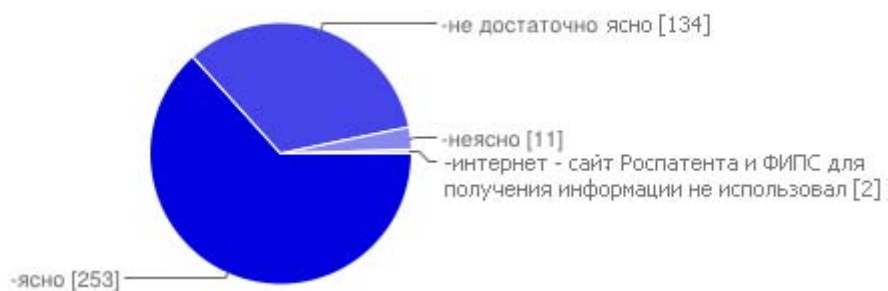
6. Для получения информации, касающейся предоставления государственной услуги, Вы используете информацию :



- содержащуюся на интернет – сайтах Роспатента и ФИПС	393	98%
- размещенную на стендах консультационно – справочной службы ФИПС	22	6%
- размещенную на стендах в помещении приема документов Роспатента (ФИПС)	33	8%
полученную по телефону для справок Роспатента (ФИПС)	196	49%
Other	29	7%

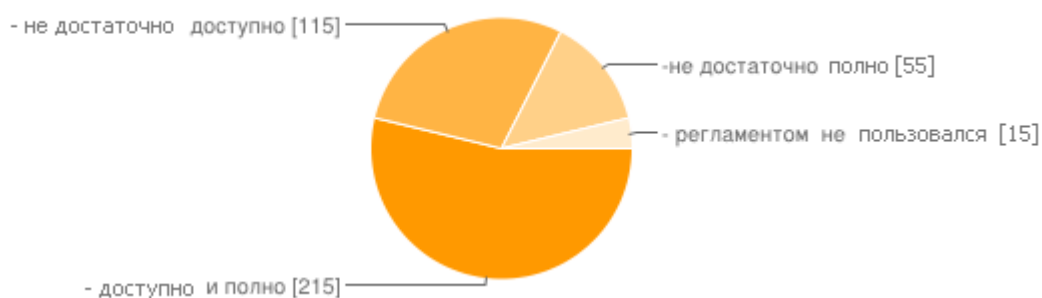
Можно выбрать несколько флажков, поэтому сумма процентов может превышать 100%.

7. Информация, касающаяся предоставления государственной услуги и размещенная на интернет-сайтах Роспатента и ФИПС, по Вашему мнению, изложена:



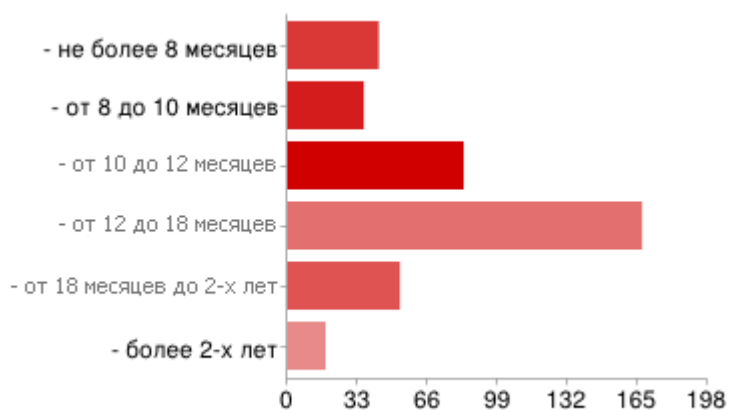
-ясно	253	63%
-не достаточно ясно	134	34%
-неясно	11	3%
интернет - сайт Роспатента и ФИПС для получения информации не использовал	2	1%

8. С Вашей точки зрения, информация о порядке предоставления государственной услуги в административном регламенте изложена:



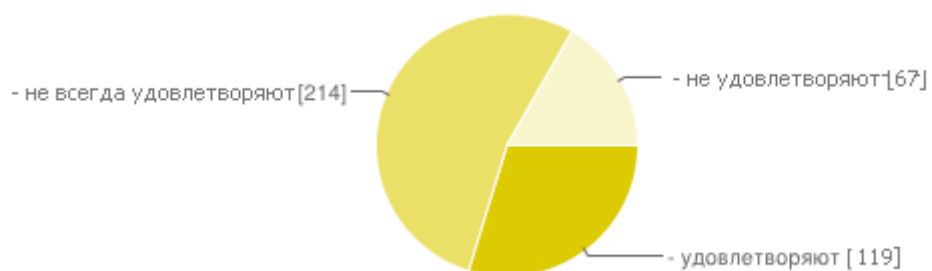
- доступно и полно	215	54%
- не достаточно доступно	115	29%
-не достаточно полно	55	14%
- регламентом не пользовался	15	4%

9. Средний срок получения Вами государственной услуги составил:



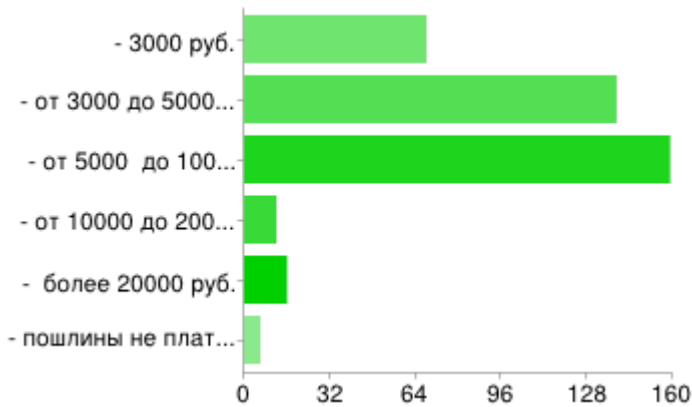
- не более 8 месяцев	43	10,8%
- от 8 до 10 месяцев	36	9%
- от 10 до 12 месяцев	83	20,8%
- от 12 до 18 месяцев	167	41,8%
- от 18 месяцев до 2-х лет	53	13,2%
- более 2-х лет	18	4,4 %

10. Сроки предоставления государственной услуги Вас:



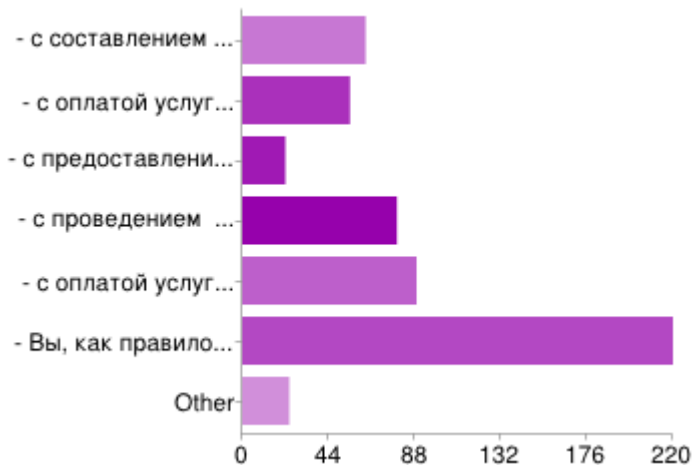
- удовлетворяют	119	30%
- не всегда удовлетворяют	214	54%
не удовлетворяют	67	17%

11. Ваши затраты на оплату пошлин по одной заявке при получении государственной услуги, в среднем, составляют:



- 3000 руб.	68	17%
- от 3000 до 5000 руб.	139	35%
- от 5000 до 10000 руб.	159	40%
- от 10000 до 20000 руб.	12	3%
- более 20000 руб.	16	4%
- пошлины не платил (процедура беспшлинного патентования – ст. 1366 Кодекса)	6	2%

12. Ваши дополнительные, оформленные документально затраты (без учета пошлин), связаны:



- с составлением заявки на выдачу патента	63	16%
- с оплатой услуг представителя (например, патентного поверенного) в связи с необходимостью ведения переписки с ФИПС	55	14%
- с предоставлением Вам консультаций	22	6%

- с проведением информационного поиска	79	20%
- с оплатой услуг банка	89	22%
- Вы, как правило, не несете дополнительные, документально оформленные затраты	220	55%
Other	24	6%

Можно выбрать несколько флажков, поэтому
сумма процентов может превышать 100%.

13. Ваши дополнительные, не оформленные документально затраты (без учета пошлин и
дополнительных затрат, оформленных документально), связаны:

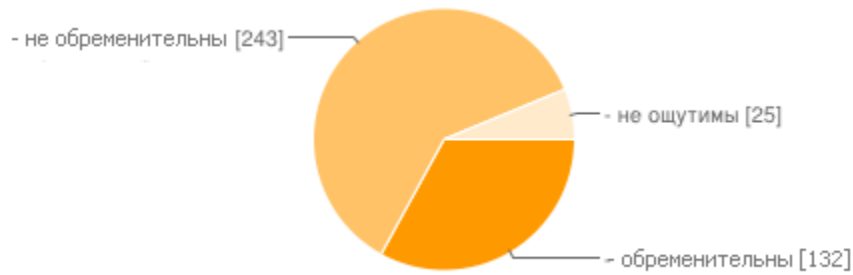


- с составлением заявки на выдачу патента	44	11%
- с оплатой услуг представителя (например, патентного поверенного) в связи с необходимостью ведения переписки с ФИПС	27	7%
- с предоставлением Вам консультаций	29	7%
- с проведением информационного поиска	43	11%
- с оплатой услуг банка	38	10%
- Вы, как правило, не несете дополнительные, документально не оформленные затраты	281	70%
Other	17	4%

Можно выбрать несколько флажков, поэтому
сумма процентов может превышать 100%.

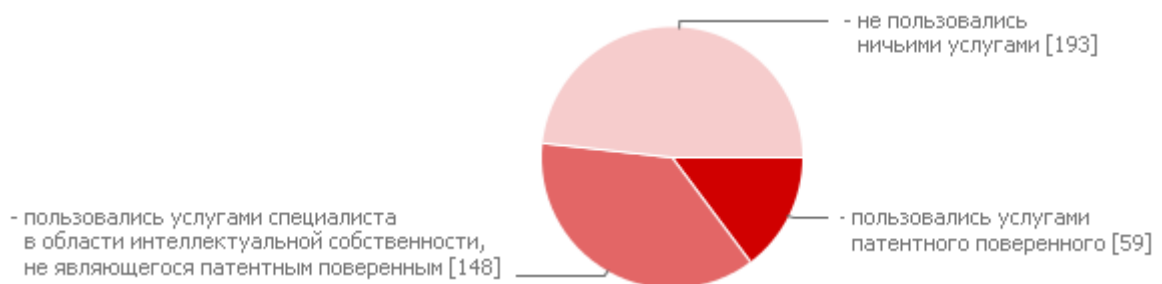
При этом в среднем указанные дополнительные затраты на одну заявку составляют:
см. столбец Р листа 'Таблица ИЗ'

14. Затраты, связанные с получением государственной услуги, для Вас:



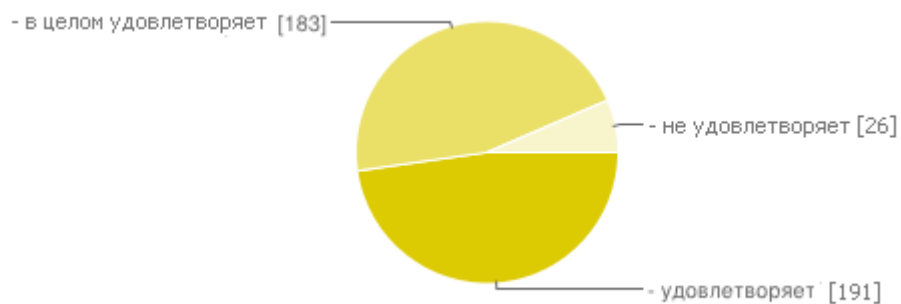
- обременительны	132	33%
- не обременительны	243	61%
- не ощутимы	25	6%

15. Для получения государственной услуги Вы:



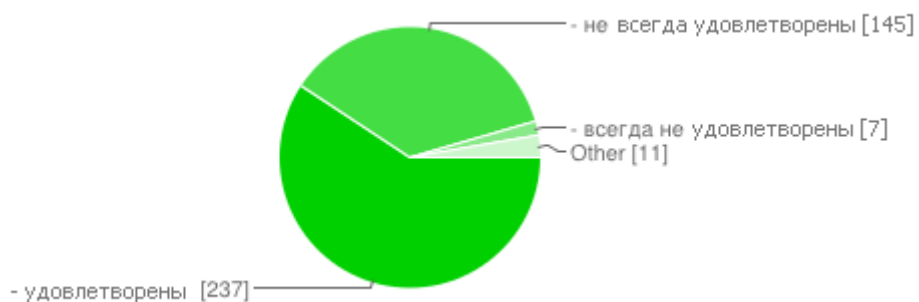
- пользовались услугами патентного поверенного	59	15%
- пользовались услугами специалиста в области интеллектуальной собственности, не являющегося патентным поверенным	148	37%
- не пользовались ничьими услугами	193	48%

16. Территориальное размещение Роспатента Вас:



- удовлетворяет	191	48%
- в целом удовлетворяет	183	46%
- не удовлетворяет	26	7%

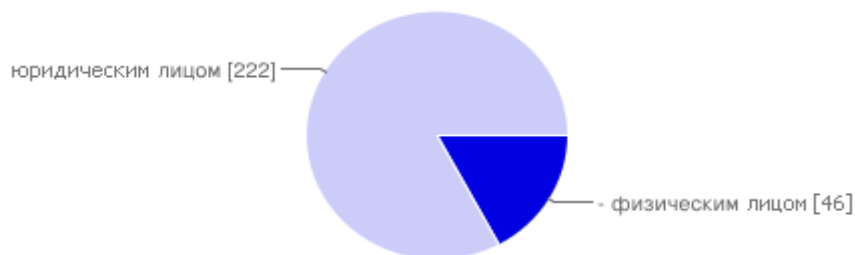
17. В целом качеством и доступностью представления государственной услуги Вы:



- удовлетворены	237	59%
- не всегда удовлетворены	145	36%
- всегда не удовлетворены	7	2%
Other	11	3%

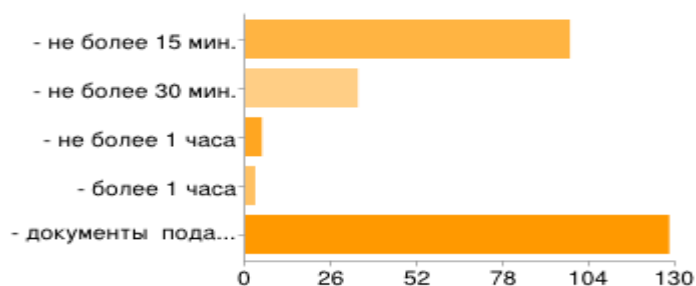
Результаты обработки общих данных анкетирования получателей государственной услуги по организации приема заявок на товарный знак и знак обслуживания, их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке свидетельств Российской Федерации на товарный знак

1. Заявитель является:



- физическим лицом	46	17%
- юридическим лицом	222	83%
Всего	268	100%

2. Время Вашего ожидания в очереди при подаче документов через окно приема документов Роспатента (ФИПС) в среднем составляет:



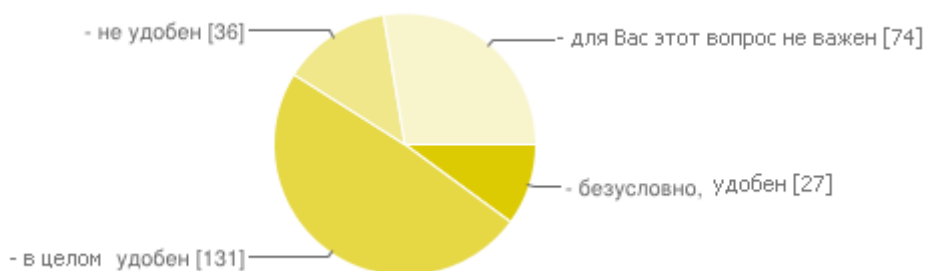
- не более 15 мин.	98	37%
- не более 30 мин.	34	13%
- не более 1 часа	5	2%
- более 1 часа	3	1%
- документы подаются иным способом (направляются по почте, подаются в электронном виде через личный кабинет)	128	48%

3. Помещение приема документов (наличие мест для сидения, освещение и т.д.) обустроено:



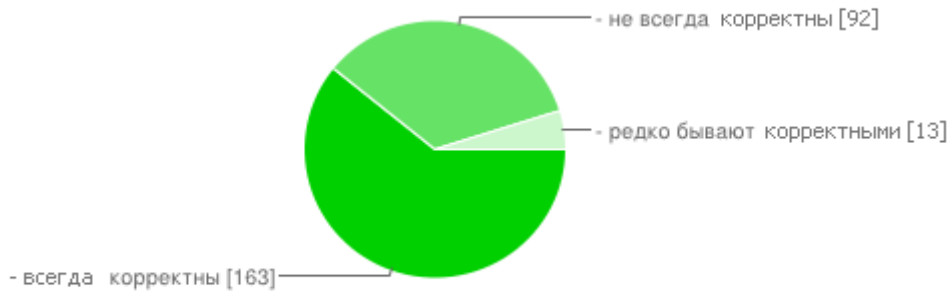
- хорошо	87	32%
- удовлетворительно	60	22%
- неудовлетворительно	8	3%
- не могу оценить, т.к. не подаю документы через окно приема	113	42%

4. График работы Роспатента (ФИПС) для Вас:



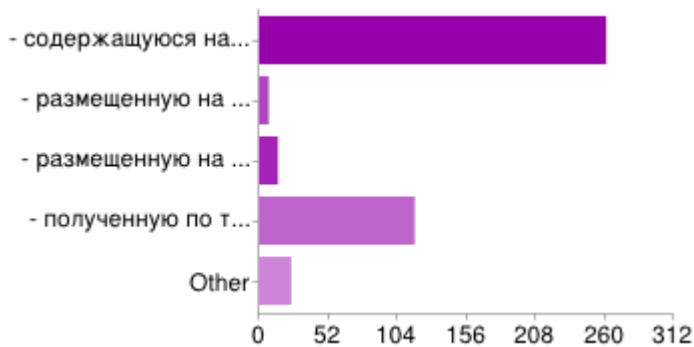
- безусловно, удобен	27	10%
- в целом удобен	131	49%
- не удобен	36	13%
- для Вас этот вопрос не важен	74	28%

5. При общении с Вами работники Роспатента (ФИПС) были:



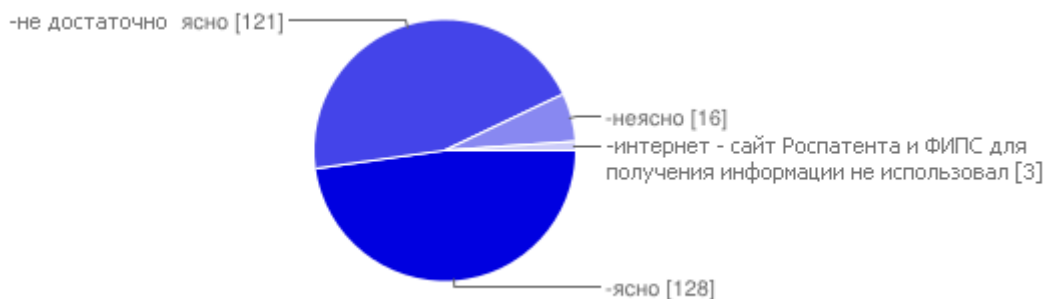
- всегда корректны	163	61%
- не всегда корректны	92	34%
- редко бывают корректными	13	5%

6. Для получения информации, касающейся предоставления государственной услуги, Вы используете информацию :



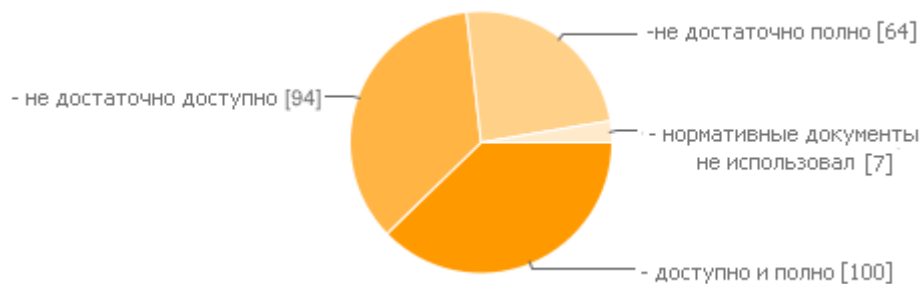
- содержащуюся на интернет – сайтах Роспатента и ФИПС	261	97%
- размещенную на стендах консультационно – справочной службы ФИПС	7	3%
- размещенную на стендах в помещении приема документов Роспатента (ФИПС)	14	5%
- полученную по телефону для справок Роспатента (ФИПС)	117	44%
Other	24	9%
Можно выбрать несколько флажков, поэтому сумма процентов может превышать 100%.		

7. Информация, касающаяся предоставления государственной услуги и размещенная на интернет- сайтах Роспатента и ФИПС, по Вашему мнению, изложена:



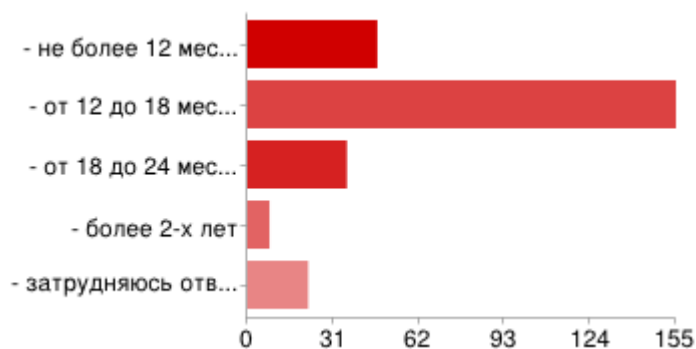
-ясно	128	48%
-не достаточно ясно	121	45%
-неясно	16	6%
-интернет - сайт Роспатента и ФИПС для получения информации не использовал	3	1%

8. С Вашей точки зрения, информация о порядке предоставления государственной услуги в нормативных документах изложена:



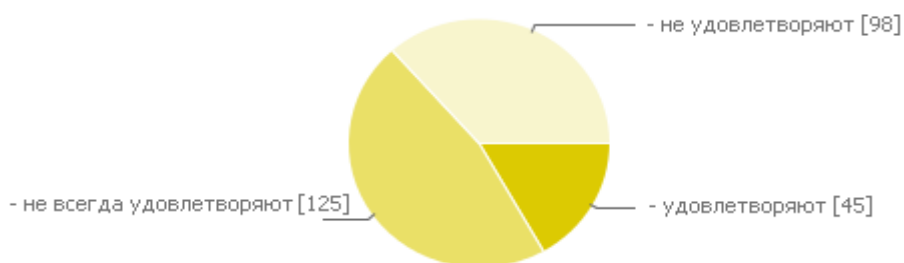
- доступно и полно	100	37%
- не достаточно доступно	94	35%
-не достаточно полно	64	24%
- нормативные документы не использовал	7	3%

9. Средний срок получения Вами государственной услуги составил:



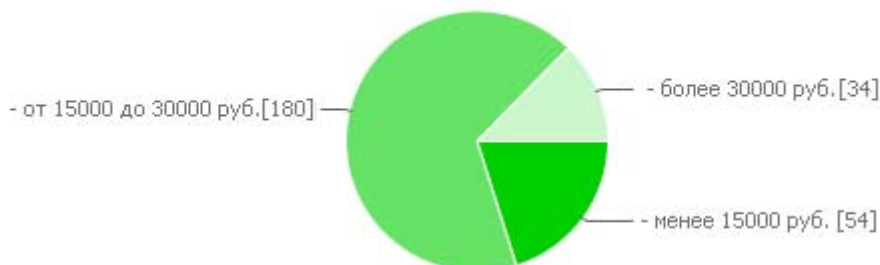
- не более 12 месяцев	47	18%
- от 12 до 18 месяцев	155	58%
- от 18 до 24 месяцев	36	13%
- более 2-х лет	8	3%
- затрудняюсь ответить	22	8%

10. Сроки предоставления государственной услуги Вас:



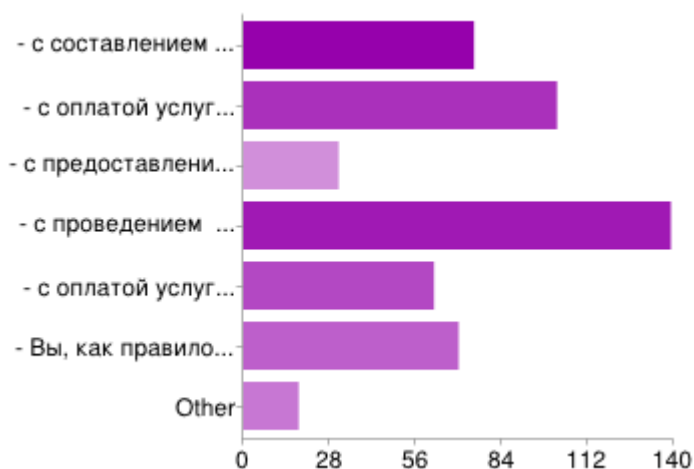
- удовлетворяют	45	17%
- не всегда удовлетворяют	125	47%
- не удовлетворяют	98	37%

11. Ваши затраты на оплату пошлин по одной заявке при получении государственной услуги, в среднем составляют (до этапа получения свидетельства о государственной регистрации товарного знака):



- менее 15000 руб.	54	20%
- от 15000 до 30000 руб.	180	67%
- более 30000 руб.	34	13%

12. Ваши дополнительные, оформленные документально затраты (без учета пошлин), связаны:



- с составлением заявки на товарный знак	75	28%
- с оплатой услуг представителя (например, патентного поверенного) в связи с необходимостью ведения переписки с ФИПС	102	38%
- с предоставлением Вам консультаций	31	12%
- с проведением информационного поиска	139	52%
- с оплатой услуг банка	62	23%

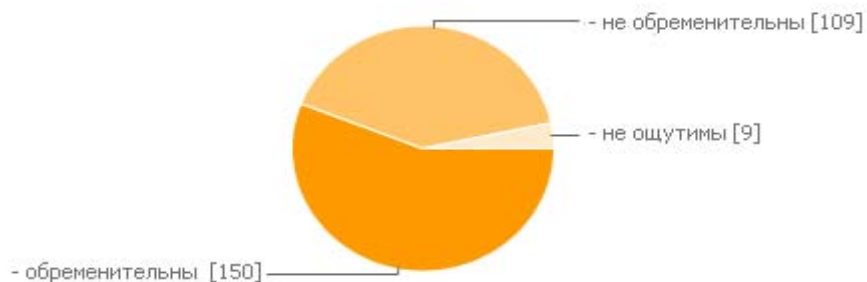
- Вы, как правило, не несете дополнительные, документально оформленные затраты	70	26%
Other	18	7%
Можно выбрать несколько флажков, поэтому сумма процентов может превышать 100%.		

13. Ваши дополнительные, не оформленные документально затраты (без учета пошлин и дополнительных затрат, оформленных документально), связаны:



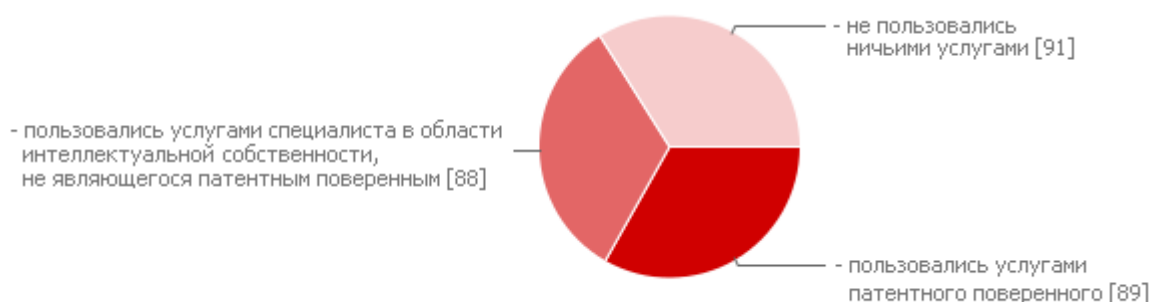
- с составлением заявки на товарный знак	23	9%
- с оплатой услуг представителя (например, патентного поверенного) в связи с необходимостью ведения переписки с ФИПС	33	12%
- с предоставлением Вам консультаций	23	9%
- с проведением информационного поиска	47	18%
- с оплатой услуг банка	19	7%
- Вы, как правило, не несете дополнительные, документально не оформленные затраты	174	65%
Other	12	4%
Можно выбрать несколько флажков, поэтому сумма процентов может превышать 100%.		

14. Затраты, связанные с получением государственной услуги, для Вас:



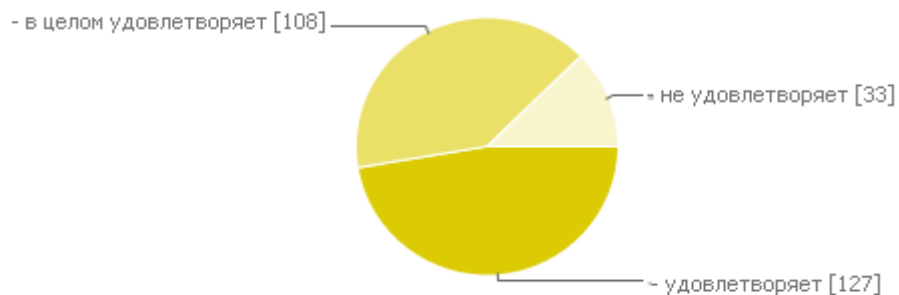
- обременительны	150	56%
- не обременительны	109	41%
- не ощутимы	9	3%

15. Для получения государственной услуги Вы:



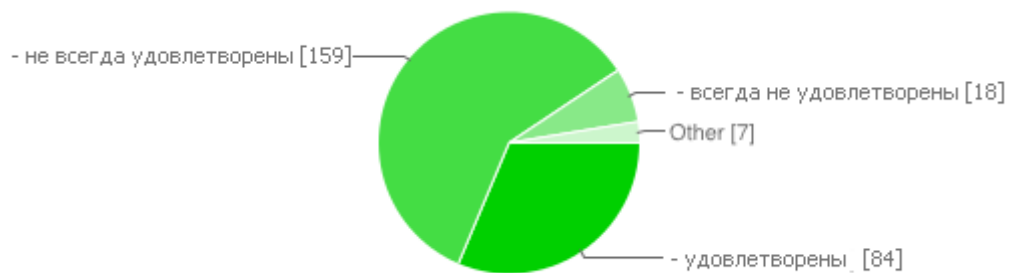
- пользовались услугами патентного поверенного	89	33%
- пользовались услугами специалиста в области интеллектуальной собственности, не являющегося патентным поверенным	88	33%
- не пользовались ничьими услугами	91	34%

16. Территориальное размещение Роспатента Вас:



- удовлетворяет	127	47%
- в целом удовлетворяет	108	40%
- не удовлетворяет	33	12%

17. В целом качеством и доступностью представления государственной услуги Вы:



- удовлетворены	84	31%
- не всегда удовлетворены	159	59%
- всегда не удовлетворены	18	7%
Other	7	3%