



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 445/08

Москва

15 апреля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В.,
Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н.,
Козловой А.С., Козловой О.А., Моисеевой Е.М., Нешатаевой Т.Н.,
Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление акционерного общества переменного
капитала «ГРУПО ОМНИЛАЙФ С.А.» (Мексика) о пересмотре в
порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы
от 18.07.2007 по делу № А40-10807/07-93-115, постановления
Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2007 и
постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 06.12.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – акционерного общества переменного капитала
«ГРУПО ОМНИЛАЙФ С.А.» – Курзель И.А.;

от руководителя Федеральной службы по интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам Симонова Б.Л. –
Лебедев А.В.;

от Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам – Лебедев А.В., Чеканов А.А.;

от федерального государственного учреждения «Палата по патентным спорам» – Лебедев А.В., Чеканов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М. и выступления присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум установил следующее.

Акционерное общество переменного капитала «ГРУПО ОМНИЛАЙФ С.А.» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным действий руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам Симонова Б.Л. (далее – руководитель Роспатента) по утверждению им 06.12.2006 решения федерального государственного учреждения «Палата по патентным спорам» (далее – Палата по патентным спорам) об отказе в удовлетворении возражения на принятое по результатам экспертизы решение федерального государственного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» (далее – институт) по заявке общества на регистрацию товарного знака «Супермикс» и оставлении в силе решения института об отказе в данной регистрации. Кроме того, общество просило обязать руководителя Роспатента устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя путем обязанности направить его заявку на новое рассмотрение в Палату по патентным спорам и утвердить новое решение по ней, а также обязать руководителя Роспатента выслать заявителю утвержденное решение по этой заявке в двухмесячный срок со дня вступления в законную силу решения суда.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2007 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.12.2007 судебные акты первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит названные судебные акты отменить, поскольку суды не применили нормативные акты, подлежащие применению, изменили предмет требования, не проверили соответствие решения Палаты по патентным спорам требованиям указанных обществом законов (Конституции Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон о товарных знаках)).

Кроме того, общество сослалось на нарушение его прав и неправильное применение пункта 1 статьи 6 Закона о товарных знаках при рассмотрении заявки на регистрацию товарного знака институтом, Палатой по патентным спорам и руководителем Роспатента при утверждении решения Палаты по патентным спорам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судом, в институт поступила заявка общества от 27.02.2004 № 2004703958/50 на регистрацию словесного обозначения «Супермикс» в качестве товарного знака в отношении товаров класса 05 (диетические вещества для медицинских целей, детское питание) и класса 32 (минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки, фруктовые напитки и фруктовые соки, сиропы и прочие составы для изготовления напитков) МКТУ.

Институтом 21.02.2006 было вынесено решение об отказе в регистрации товарного знака, поскольку заявленное обозначение не имеет различительной способности, указывает только на вид и свойства товаров, а также способно ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товара.

Общество 21.02.2006 подало в Палату по патентным спорам возражение на решение института.

Палата по патентным спорам рассмотрела данное возражение и своим решением отказала в его удовлетворении, признав правомерным заключение экспертизы института и указав, что словесное обозначение «Супермикс» является только характеризующим товары, поэтому не соответствует требованиям пункта 1 статьи 6 Закона о товарных знаках. Решение Палаты по патентным спорам (отказ) утверждено руководителем Роспатента и с этого момента вступило в силу.

Общество, не согласившись с отказом в регистрации обозначения «Супермикс» в качестве товарного знака, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании действий руководителя Роспатента незаконными со ссылкой на неправильное применение им статьи 6 Закона о товарных знаках.

Исходя из существа требований общества, настаивавшего на рассмотрении заявления о признании действий должностного лица (руководителя Роспатента) незаконными, указавшего именно на это должностное лицо как лицо, совершившее оспариваемые действия, и отказавшегося изменить предмет требований, суд первой инстанции исследовал вопросы о законности действий должностного лица, утвердившего решение Палаты по патентным спорам, проверил его компетенцию и не нашел оснований для обязания этого лица совершить перечисленные в заявлении общества действия.

Между тем суды сослались также на то, что заявителем не оспаривалось в порядке, установленном статьей 43¹ Закона о товарных знаках, само решение Палаты по патентным спорам об отказе в регистрации знака.

Указание судов на право заявителя, не согласившегося с отказом в регистрации знака, оспорить решение Палаты по патентным спорам свидетельствует о неправильном толковании и применении судами статей 13, 43¹ Закона о товарных знаках.

В силу статьи 43¹ Закона о товарных знаках решения Палаты по патентным спорам, принятые по возражению, поданному в порядке, предусмотренном в том числе статьей 13 данного Закона (обжалование решения, принятого по результатам экспертизы заявленного обозначения), утверждаются руководителем федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, вступают в силу с даты их утверждения и могут быть обжалованы в суд в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, предусмотренная названной нормой Закона о товарных знаках защита прав, связанных с рассмотрением заявок на

товарный знак, осуществляется в административном порядке Роспатентом как органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Решение его вступает в силу со дня принятия, а именно с даты подписания или утверждения руководителем названного органа решения Палаты по патентным спорам. Именно ненормативный правовой акт этого органа исполнительной власти (Роспатента), а не решение Палаты по патентным спорам может быть оспорен в суде по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемые судебные акты приняты в соответствии с действующим законодательством и подлежат оставлению без изменения.

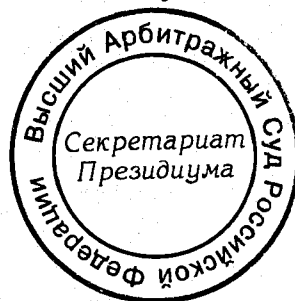
Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303, 304, подпунктом 1 пункта 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2007 по делу № А40-10807/07-93-115, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.12.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление полностью акционерного переменного капитала «ГРУПО ОМНИЛАЙФ С.А.» оставить без удовлетворения.

Председательствующий



А.А.Иванов