

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 июля 2009 г. N ГКПИ09-704

Верховный Суд Российской Федерации в составе:  
судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К.,  
при секретаре Якиной К.А.,  
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ОАО "Отечественные лекарства" и ОАО "Валентина Фармацевтика" о признании частично недействующими пунктов 3.1 и 4.3 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных Приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 22 апреля 2003 г. N 56,

### **установил:**

ОАО "Отечественные лекарства" и ОАО "Валентина Фармацевтика" оспаривают отдельные положения Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных Приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 22 апреля 2003 г. N 56, в том числе пункт 4.3 в части, не предусматривающей возможность участия в заседании Палаты по патентным спорам отдельных совладельцев патента.

Министерство образования и науки Российской Федерации в письменных возражениях указало на наличие вступившего в законную силу решения Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2009 г. по делу N ГКПИ09-47, которым проверена законность пункта 4.3 в оспариваемой заявителями части.

Выслушав объяснения представителя заявителей Залесова А.В., представителей заинтересованных лиц Разумовой Г.В., Медведева Н.Ю., Курдиной Н.В., Михалевича В.И., заключение прокурора Степановой Л.Е., полагавшей производство по делу об оспаривании пункта 4.3 Правил в части, касающейся участия в заседании Палаты по патентным спорам патентообладателя, прекратить, Верховный Суд РФ находит производство по настоящему делу в указанной части подлежащим прекращению.

Законность пункта 4.3 вышеуказанных Правил в части, предусматривающей участие в заседании Палаты по патентным спорам патентообладателя, ранее была предметом проверки Верховного Суда РФ по заявлению Поспелова А.Л. Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2009 г. по делу N ГКПИ09-47 в удовлетворении заявления отказано, признано, что абзац первый пункта 4.3 (который, по существу, оспаривают заявители) не исключает и не ограничивает право каждого патентообладателя (его представителя) на участие в заседании, в том числе при отсутствии у него доверенности от остальных патентообладателей. Тем самым подтверждена возможность участия в заседании каждого из совладельцев патента независимо от других патентообладателей.

В соответствии с частью 8 статьи 251 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда, которым проверена законность оспариваемого нормативного правового акта органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица по основаниям, указанным в заявлении.

При рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований (часть 3 статьи 246 ГПК РФ). Поэтому в порядке абстрактного нормоконтроля суд проверяет законность оспариваемых норм в полном объеме.

Поскольку законность пункта 4.3 Правил в части, относящейся к участию в заседании патентообладателя, по основанию, указанному в заявлении (несоответствие федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу), уже проверялась Верховным Судом Российской Федерации и была подтверждена решением, вступившим в законную силу, то оснований для повторного рассмотрения в этом суде (как и в любом другом суде) дела по заявлению об оспаривании той же самой правовой нормы не имеется.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", статей 13, 208, 253 Гражданского процессуального кодекса РФ вступившее в законную силу решение Верховного Суда РФ от 2 марта 2009 г., как и установленное им толкование правовой нормы, является обязательным для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

С учетом этого заявление ОАО "Отечественные лекарства" и ОАО "Валентина Фармацевтика" в части требования о признании недействующим пункта 4.3 Правил, как не предусматривающего возможность участия в заседании Палаты по патентным спорам отдельных совладельцев патента, не подлежало принятию к производству, а принятое - подлежит прекращению в соответствии с правилами статьи 220 ГПК РФ.

Руководствуясь статьями 248, 251 (часть 8) и 220 Гражданского процессуального кодекса РФ, Верховный РФ

**определил:**

производство по делу по заявлению ОАО "Отечественные лекарства" и ОАО "Валентина Фармацевтика" в части признания недействующим пункта 4.3 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных Приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 22 апреля 2003 г. N 56, как не содержащего указания на возможность участия в заседании Палаты по патентным спорам отдельных совладельцев патента, прекратить.

Определение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
Н.К.ТОЛЧЕЕВ