

---

**Социологический опрос  
как доказательство смещения  
товарных знаков потребителями**

---

## Основные проблемы

- Отсутствию единой утвержденной методики проведения социологических исследований по вопросу о сходстве товарных знаков
- Отсутствие единой практики оценки результатов социологических исследований судами и Роспатентом

---

## Опрос v. Нормы права и иные доказательства

- **Дело № А40-17076/2013**
- В этой связи суд кассационной инстанции считает необходимым отметить то, что сам по себе социологический опрос не может быть единственным и бесспорным доказательством, свидетельствующим о наличии или отсутствии сходства до степени смешения между теми или иными обозначениями.
- Кроме того, в соответствии с нормами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы; арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.
- В материалах настоящего дела имеются иные доказательства, опровергающие выводы, содержащиеся в социологическом опросе, которые были оценены судами в совокупности.

---

## Достоверность результатов социологического исследования (I)

- Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.  
*(статья 71 АПК РФ)*
- Необходимость представления опросных листов с данными респондентов?

---

## Достоверность результатов социологического исследования (II)

- **Дело № СИП-66/2013**

*«Первичные опросные листы Роспатенту, а равно в Суд по интеллектуальным правам представлены не были, что исключает возможность проверки, в т.ч. арифметических результатов опроса»*

- **Дело № СИП-526/2014**

*«Предприятием не представлены опросные листы, что не позволяет удостовериться в достоверности полученной посредством социологического опроса информации»*

- **Дело № СИП-9/2013**

*«Заявлений о фальсификации каких-либо доказательств материалы настоящего дела не содержат. Данных ходатайств в суд не поступало, а оценка доказательств на предмет их достоверности относится к компетенции суда»*

---

## Достоверность результатов социологического исследования (III)

- **Дело № А40-28328/08**

*«Суд не произвел оценки социологического опроса на предмет его относимости, допустимости и достоверности в соответствии с требованиями закона. Ссылка на то, что Аналитический Центр Юрия Левады является одним из ведущих социологических учреждений России, имеющим высокую и устойчивую репутацию, не является достаточным для вывода о том, что данное доказательство является относимым, допустимым, достоверным»*

---

## Необходимый результат

- Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июля 2006 г. № 3691/06:

*«О том, что опасность смешения существует, свидетельствуют данные социологических опросов. Такие опросы проводились по инициативе как истца, так и третьего лица.*

*В первом случае около 30 процентов респондентов ответили, что товарные знаки принадлежат одним производителям, еще 29 процентов затруднились ответить на поставленный вопрос. Это свидетельствует об имеющихся сомнениях покупателей. Во втором случае 6 процентов респондентов ответили утвердительно, 12 процентов затруднились ответить.*

*Таким образом, от 20 до почти 60 процентов опрошенных потребителей не смогли однозначно отличить товарные знаки конкурентов, что является весьма внушительным результатом, влияющим на продвижение товара на определенном сегменте рынка.»*

---

# Проблемные вопросы

- Разница в восприятии потребителей в реальной ситуации и при опросе
- Формулирование вопросов  
**Дело № СИП-66/2013:**  
*«При проведении указанного опроса был использован инструментарий, заведомо формировавший мнение опрашиваемых потребителей, а их ответы на вопросы являлись предсказуемыми и ожидаемыми.»*
- Ретроспективность социологического исследования



---

## Судебная экспертиза

- Для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле  
*(статья 82 АПК РФ)*
- Вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы. Экспертиза в силу части 1 статьи 82 АПК РФ назначается лишь в случае, когда для сравнения обозначений требуются специальные знания  
*(пункт 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №122 от 13 декабря 2007 года «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности»)*

---

# Судебная экспертиза

- **Дело № СИП-211/2013**

*Вопрос эксперту: существует ли возможность возникновения у российского потребителя представления о том, что аудио- и навигационные системы для автомобилей, обозначенные товарными знаками заявителя по свидетельствам Российской Федерации №№ ..., с одной стороны, и товарным знаком третьего лица по свидетельству Российской Федерации № ..., с другой, принадлежат одному производителю?*

- **Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 16 апреля 2014 года по делу № СИП-211/2013:**

*«Мотивов, по которым данное общее правило судом не применено, обжалуемый судебный акт не содержит. Назначая социологическую экспертизу, суд первой инстанции не указал, в чем заключается необходимость ее проведения, какие специальные знания требуются для рассмотрения дела по существу»*

---

Спасибо за внимание