

**Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Федеральный институт промышленной собственности»
(ФИПС)**

ОДОБРЕНА
Ученым советом ФГБУ ФИПС

Протокол № 3 от 12.12.2025 г.

УТВЕРЖДАЮ
Директор ФИПС

 Неретин О.П.
2025 г.

**ПРОГРАММА ПОДГОТОВКИ НАУЧНЫХ И НАУЧНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ В АСПИРАНТУРЕ
(программа аспирантуры)**

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

«История и философия науки»

Научная специальность

5.2.6 Менеджмент

Форма обучения

очная

Москва
2025

1. Цель и задачи дисциплины

Целью дисциплины «История и философия науки» является формирование у аспирантов целостного системного представления о науке как специфической форме познания мира, социальном институте и особой сфере культуры, а также развитие методологической культуры исследователя, позволяющей осознанно применять философско-методологический инструментарий в профессиональной деятельности и при подготовке диссертационного исследования.

Задачи изучения дисциплины:

- систематизация историко-научных знаний (изучение основных этапов, логики развития науки и типов научной рациональности);
- овладение методологическим аппаратом (освоение структуры, методов, идеалов и норм научного познания);
- контекстуализация собственного исследования (определение места своей отрасли науки в общей системе знаний, анализ ее истории и методологических проблем);
- совершенствование культуры академического письма (освоение правил подготовки, оформления и структурирования научных текстов);
- развитие навыков проектирования исследования (формирование умений четко формулировать проблему, цель, задачи, объект, предмет и выводы работы);
- овладение критическим мышлением (развитие способности к системному анализу научных проблем и экспертной оценке работ);
- подготовка к научной коммуникации (формирование навыков аргументации, объяснения суждений и ведения научных дискуссий);
- интеграция философского инструментария (применение методов научного и философского познания для решения конкретных задач диссертационного исследования).

2. Место дисциплины в структуре программы

Рабочая программа дисциплины «История и философия науки» разработана для аспирантов 1 курса, обучающихся по научной специальности 5.2.6 Менеджмент. Дисциплина «История и философия науки» относится к образовательному компоненту учебного плана по научной специальности 5.2.6 Менеджмент, осваивается на 1 курсе. Общая трудоемкость освоения дисциплины составляет 3 з. е. (108 часов). Учебным планом предусмотрено 40 часов контактной работы и самостоятельная работа – 32 часов, промежуточный контроль – 36 часов.

3. Планируемые результаты освоения дисциплины

В результате освоения дисциплины «История и философия науки» аспирант должен:

Знать:

- основные этапы и логику развития науки;

- типы научной рациональности;
- структуру и методы научного познания;
- идеалы и нормы научного познания;
- место своей отрасли науки в общей системе научного познания;
- методологические проблемы своей отрасли науки;
- историю становления и развития своей отрасли науки;
- правила подготовки и оформления научных текстов

Уметь:

- формулировать проблему, цель, задачи и выводы исследования;
- определять объект и предмет исследования;
- письменно оформлять и публично представлять результаты самостоятельных исследований;
- применять методы научного и философского познания к решению задач диссертационного исследования

Владеть:

- способностью системного подхода к анализу научных проблем;
- навыками критического анализа научных работ;
- способностью аргументации и объяснения научных суждений и навыками ведения научных дискуссий

4. Объем дисциплины и виды учебной работы

№ раздела	Наименование раздела и тем	Контактная работа (час)	СРС (час)
1	Общие проблемы философии науки	12	10
1.1	Наука как объект философского анализа	2	2
1.2	Исторические этапы развития науки	2	2
1.3	Типы научной рациональности	2	2
1.4	Структура и методы научного познания	4	2
1.5	Ценности и идеалы научного познания	2	2
2	Философские и методологические проблемы конкретных отраслей науки	12	10
2.1	История становления и развития отрасли науки	2	2
2.2	Место отрасли науки в общей системе научного познания	4	2
2.3	Современные методологические проблемы отрасли	4	4
2.4	Картина мира в зеркале конкретной науки	2	2
3	Методология и практика научно-исследовательской деятельности	16	12
3.1	Логика построения научного исследования	4	4

3.2	Методология диссертационного исследования	4	4
3.3	Академическое письмо и культура научного текста	4	2
3.4	Коммуникация в науке: аргументация и дискуссия	4	2
Итого		40	32

5. Структура и содержание дисциплины по разделам

Номер раздела	Тема/Содержание	Количество часов (контактная работа)
Раздел 1	Общие проблемы философии науки	12
Тема 1.1	Наука как объект философского анализа. Определение науки. Традиции и новации в развитии научного знания. Динамика науки и логика ее развития	2
Тема 1.2	Исторические этапы развития науки. Возникновение науки. Основные этапы: классическая, неклассическая и постнеклассическая наука	2
Тема 1.3	Типы научной рациональности. Характеристики классического, неклассического и постнеклассического типов рациональности. Смена научных парадигм	2
Тема 1.4	Структура и методы научного познания. Эмпирический и теоретический уровни познания. Классификация методов научного исследования	4
Тема 1.5	Ценности и идеалы научного познания. Этические нормы науки. Социокультурная детерминация научной деятельности	2
Раздел 2	Философские и методологические проблемы конкретных отраслей науки	12
Тема 2.1	История становления и развития отрасли науки. Основные вехи, ключевые открытия и персоналии в истории конкретной области знания	2
Тема 2.2	Место отрасли науки в общей системе научного познания. Классификация наук и междисциплинарные связи выбранного направления	4
Тема 2.3	Современные методологические проблемы отрасли. Специфические трудности и дискуссионные вопросы методологии в	4

	конкретной сфере (технической, гуманитарной, естественной и т.д.)	
Тема 2.4	Картина мира в зеркале конкретной науки. Философские основания и мировоззренческие выводы современной научной отрасли	2
Раздел 3	Методология и практика научно-исследовательской деятельности	16
Тема 3.1	Логика построения научного исследования. Технология формулирования проблемы, цели и задач. Выделение объекта и предмета исследования. Генерирование выводов	4
Тема 3.2	Методология диссертационного исследования. Применение методов философского и общенаучного анализа к конкретным задачам аспирантской работы	4
Тема 3.3	Академическое письмо и культура научного текста. Правила подготовки и требования к оформлению научных статей, авторефератов и диссертаций	4
Тема 3.4	Коммуникация в науке: аргументация и дискуссия. Техники публичного представления результатов исследования. Навыки ведения научных споров, критического анализа работ коллег и защиты собственных суждений	4
Итого		40

6. Содержание практических занятий

Тема 1.1 Наука как объект философского анализа

Аспирант должен провести анализ динамики научного знания, выявив соотношение традиций и новаций на примере ключевых научных открытий, и продемонстрировать понимание логики развития науки в ходе групповой дискуссии.

Тема 1.2 Исторические этапы развития науки

Аспирант должен реконструировать процесс перехода от классической к неклассической и постнеклассической науке, подготовив доклад о предпосылках возникновения науки и специфике каждого этапа.

Тема 1.3 Типы научной рациональности и смена парадигм

Аспирант должен составить сравнительную характеристику типов научной рациональности, применив концепцию смены научных парадигм Т. Куна к анализу исторических трансформаций научного мышления.

Тема 1.4 Структура и методы научного познания

Аспирант должен классифицировать методы научного исследования и обосновать их распределение по эмпирическому и теоретическому уровням познания применительно к задачам фундаментальных и прикладных наук.

Тема 1.5 Ценности и идеалы научного познания

Аспирант должен проанализировать этические нормы современной науки и формы социокультурной детерминации научной деятельности, подготовив реферат или эссе о социальной ответственности исследователя.

Тема 2.1 История становления и развития отрасли науки

Аспирант должен представить ретроспективный обзор своей отрасли науки, выделив ключевые персоналии, основные вехи и открытия, определившие современное состояние данной области знания.

Тема 2.2 Место отрасли науки в общей системе научного познания

Аспирант должен определить междисциплинарные связи своего направления и зафиксировать его место в актуальной классификации наук, используя системный подход к анализу научных связей.

Тема 2.3 Современные методологические проблемы отрасли

Аспирант должен выявить и письменно сформулировать специфические методологические трудности и дискуссионные вопросы, характерные для текущего этапа развития его научной сферы.

Тема 2.4 Картина мира в зеркале конкретной науки

Аспирант должен раскрыть философские основания своей научной отрасли и сформулировать ее мировоззренческие выводы, определяющие современную научную картину мира.

Тема 3.1 Логика построения научного исследования

Аспирант должен разработать концептуальную схему диссертации: четко сформулировать проблему, цель, задачи, объект, предмет и предполагаемые выводы своего исследования.

Тема 3.2 Методология диссертационного исследования

Аспирант должен продемонстрировать умение применять конкретные философские и общенаучные методы для решения исследовательских задач, стоящих в рамках его аспирантской работы.

Тема 3.3 Академическое письмо и культура научного текста

Аспирант должен подготовить проект научной статьи или фрагмент текста диссертации, продемонстрировав знание правил подготовки и требований к оформлению научных текстов (включая автореферат).

Тема 3.4 Коммуникация в науке: аргументация и дискуссия

Аспирант должен принять участие в имитационной научной дискуссии, продемонстрировав навыки публичного представления результатов работы,

аргументированной защиты своих суждений и критического анализа докладов коллег.

7. Учебно-методическое обеспечение дисциплины

7.1 Основная литература

1. История и философия науки : учебник для вузов / под общей редакцией А. С. Мамзина, Е. Ю. Сиверцева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 360 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-00443-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/560019>
2. Шаповалов, В. Ф. Философские проблемы науки и техники : учебник для вузов / В. Ф. Шаповалов. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 248 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-09037-6. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/561463>
3. Канке, В. А. Философские проблемы науки и техники : учебник и практикум для вузов / В. А. Канке. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 288 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-9916-5951-2. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/560937>
4. Рачков, М. Ю. История науки и техники : учебник для вузов / М. Ю. Рачков. — 3-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 297 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-15022-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/566767>.

7.2 Дополнительная литература

1. Емельянов, Б. В. Русская философия XX века в 2 ч. Часть 1 : учебник для вузов / Б. В. Емельянов. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 358 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-00165-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/561561>
2. Емельянов, Б. В. Русская философия XX века в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов / Б. В. Емельянов. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 344 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-00166-2. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/562775>
3. Багдасарьян, Н. Г. История, философия и методология науки и техники : учебник и практикум для вузов / Н. Г. Багдасарьян, В. Г. Горохов, А. П. Назаретян ; под общей редакцией Н. Г. Багдасарьян. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 383 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-02759-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/535443>

4. Крюков, В. В. Философия : учебник для вузов / В. В. Крюков. — 4-е изд., испр. И доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 182 с. — (Высшее образование). — ISBN 978- 5-534-06271-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/562955>.

7.3 Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет», необходимых для освоения дисциплины

- ЭБС Юрайт <http://urait.ru/>
- Единое окно доступа к образовательным ресурсам <http://window.edu.ru/>
- Библиотека Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) <https://www.rfbr.ru/rffi/ru/libr>
- Библиотека юридической литературы - <http://pravo.eup.ru>
- Англо-русский и русско-английский специализированный on-line словарь <http://www.medialingua.ru/>
- Библиотека Гумер <https://www.gumer.info/>
- Библиотека юридической литературы <http://pravo.eup.ru>
- База произношений <https://ru.forvo.com/>
- Методическое обеспечение курса lms.fips.ru

7.4 Перечень информационных справочных систем

- Информационно-правовая система Гарант <http://www.garant.ru/>
- База данных научных журналов на английском языке SAGE Journals <http://journals.sagepub.com/>
- База данных по международному законодательству в сфере интеллектуальной собственности издательства Kluwer IP Law <http://kluweriplaw.com/>
- Патентная база USPTO <https://pubs.rsc.org/>
- База данных Института философии РАН: Философские ресурсы <https://iphras.ru/links.htm>
- Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации <http://docs.cntd.ru/>
- Справочно-правовая система Информационный ресурс «Кодекс: Банк документов»
- Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>
- Крупнейший энциклопедический ресурс Рунета: РУБИКОН <http://www.rubicon.com/>
- Единый архив экономических и социологических данных <http://sophist.hse.ru/>

7.5 Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы аспирантов по дисциплине

Самостоятельная работа аспирантов является одной из важных составляющих процесса обучения.

Самостоятельная работа – это планируемая учебная, учебно-исследовательская и научно-исследовательская работа, осуществляемая во внеаудиторное время по заданию и при методическом руководстве преподавателя, но без его непосредственного участия.

Цель самостоятельной работы:

- закрепить, расширить и углубить знания, умения и навыки аспирантов, полученных ими на аудиторных занятиях;
- ознакомить аспирантов с дополнительными материалами по изучаемым дисциплинам;
- развить познавательные способности аспирантов;
- выработать умение поиска необходимого материала в различных источниках;
- развивать в аспирантов самостоятельность, организованность, самодисциплину, творческую активность и инициативу.

Самостоятельная работа состоит из подготовки к практическим занятиям, работы над рекомендованной литературой, подготовки устных и письменных заданий. Самостоятельная работа по усмотрению преподавателя может выполняться индивидуально или коллективно (творческими группами).

Рекомендации по подготовке к кандидатскому экзамену

Вопросы для подготовки к экзамену, проводимому в форме кандидатского экзамена, приведены в фонде оценочных средств по дисциплине.

Готовиться к кандидатскому экзамену, необходимо с самого начала изучения дисциплины.

Вопросы для контроля аттестации составлены таким образом, что их изучение обеспечит освоение до 90% материала, необходимого для успешной сдачи кандидатского экзамена.

8. Материально-техническое обеспечение, необходимое для осуществления образовательного процесса по дисциплине

Для проведения занятий по дисциплине используется аудитория для проведения занятий лекционного типа, практических занятий и консультаций, а также для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации, оснащенная следующим оборудованием: столы – 20 шт., стулья – 20 шт., учебная доска – 1 шт., шкафы – 4 шт., ПЭВМ – 2 шт.

Для самостоятельной работы аспирантов используется помещение для организации самостоятельной работы, оснащенное компьютерной техникой с возможностью подключения к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду образовательной организации, оснащенная следующим оборудованием: стол – 2, стулья – 8, учебная доска интерактивная – 1 шт., ПЭВМ – 2 шт.

9. Фонд оценочных средств для проведения текущей и промежуточной аттестации аспирантов по дисциплине

9.1 Паспорт фонда оценочных средств для проведения текущей и промежуточной аттестации аспирантов

№ п/п	Наименование раздела дисциплины	Результаты освоения дисциплины	Наименование оценочного средства по видам контроля	
			текущий контроль	промежуточная аттестация
1	Общие проблемы философии науки	Знать определение науки, механизмы преемственности (традиции) и механизмы инноваций в науке, общую логику и динамику развития научного знания; основные этапы развития науки (от возникновения до современности), ключевые характеристики классического, неклассического и постнеклассического периодов; критерии и типы научной рациональности; теорию смены научных парадигм и научных революций; структуру научного знания, специфику эмпирического и теоретического уровней; классификацию общенаучных и специальных методов; систему идеалов и норм научного исследования, этические регуляторы труда ученого, факторы социокультурной детерминации науки Уметь выделять философские аспекты в динамике научного знания; проводить	Тестирование по ключевым понятиям (контроль знаний определений, этапов, типов рациональности) Письменная контрольная работа (эссе) на тему «Этические нормы науки и социокультурная детерминация» (контроль знания норм и факторов) Устный коллоквиум с разбором конкретных научных концепций (контроль умений анализа и определения типов рациональности) Разбор кейсов применения методов познания (контроль умения применять методы) Научная дискуссия (семинарское занятие) по теме смены научных парадигм (контроль владения аргументацией и навыками дискуссии)	Кандидатский экзамен

		историко-философский анализ научных эпох; определять принадлежность научной концепции к конкретному типу рациональности; применять методы научного и философского познания (анализ, синтез, индукция, дедукция и др.) к теоретическому анализу; выявлять ценностные основания научной деятельности Владеть способностью системного подхода к анализу науки как сложного социокультурного феномена; навыками критического анализа исторических концепций развития науки; способностью аргументации при объяснении причин смены научных парадигм; методологическим аппаратом, необходимым для построения программы исследования; навыками ведения научных дискуссий по вопросам научной этики и социальной ответственности	Критический анализ фрагмента философского текста (контроль владения навыками анализа концепций)	
2	Философские и методологические проблемы конкретных отраслей науки	Знать историю становления своей отрасли науки, ключевые персоналии и открытия, сформировавшие данную область знания; место своей отрасли в классификации наук и ее междисциплинарные связи; специфические	Презентация/доклад по истории становления своей отрасли (контроль знания истории и места отрасли) Подготовка обзора литературы по методологическим проблемам отрасли	Кандидатский экзамен

		методологические проблемы своей науки на современном этапе Уметь письменно оформлять результаты исторического обзора своей отрасли (в контексте первой главы диссертации); определять границы и точки соприкосновения своей дисциплины с другими областями знания; применять философский анализ для поиска путей решения методологических тупиков в своей отрасли Владеть способностью аргументированного объяснения вклада конкретных ученых в развитие своей дисциплины; системным подходом к анализу положения своей отрасли в современной научной картине мира; навыками критического анализа методологических оснований современных публикаций по профилю	(контроль умения письменного оформления) Круглый стол/дискуссия по современным проблемам методологии конкретной науки (контроль владения системным подходом и аргументацией)	
3	Методология и практика научно-исследовательской деятельности	Знать правила подготовки научных текстов; специфику применения методов в конкретных задачах; правила оформления научных текстов (статей, диссертаций) Уметь формулировать проблему, цель, задачи, определять объект и предмет своего диссертационного исследования; практически применять	Представление концепции диссертации (презентация) с ответами на вопросы (контроль умений формулировать аппарат исследования и публично выступать) Взаимное рецензирование	Кандидатский экзамен

		методы научного познания к решению задач своей диссертации; письменно оформлять и публично представлять (в виде доклада) результаты своих исследований Владеть способностью к системному проектированию научного труда; навыками обоснования выбранного методологического пути; навыками аргументации, ведения дискуссий и ответов на критические замечания в ходе защиты своих суждений	работ аспирантов (контроль владения критическим анализом и системным подходом)	
--	--	---	---	--

9.2 Оценочные средства для проведения текущего контроля с описанием показателей, критериев и шкалы оценивания

1. Тестирование по ключевым понятиям (контроль знаний определений, этапов, типов рациональности)

Показатели оценивания: знание всех ключевых определений и исторических этапов; отсутствие логических и фактических ошибок в разграничении типов рациональности; понимание взаимосвязи между методом познания и типом научной парадигмы.

Критерии оценивания:

- «Отлично» (86–100% правильных ответов): глубокое знание терминологии, свободное ориентирование в этапах и типах рациональности.
- «Хорошо» (71–85% правильных ответов): твердое знание основного материала, допускаются 1-2 неточности в сложных вопросах.
- «Удовлетворительно» (51–70% правильных ответов): фрагментарные знания, ошибки в классификации методов или характеристике рациональности.
- «Неудовлетворительно» (менее 50% правильных ответов): отсутствие базовых знаний по дисциплине.

Тест по разделу «Общие проблемы философии науки»

1. Тип научной рациональности, при котором в предмет познания включаются цели и ценности субъекта, называется:

- а) классическим

- б) неклассическим
- в) постнеклассическим
- г) донаучным

2. Совокупность фундаментальных научных установок, представлений и терминов, принимаемая научным сообществом и обеспечивающая преемственность исследований, в концепции Т. Куна называется:

- а) фальсификацией
- б) парадигмой
- в) эпистемой
- г) исследовательской программой

3. К какому уровню научного познания относятся такие методы, как эксперимент, наблюдение и измерение?

- а) теоретическому
- б) метатеоретическому
- в) эмпирическому
- г) философскому

4. Исторический этап развития науки, характеризующийся стремлением к «абсолютно объективному» описанию мира и исключением из описания всего, что относится к субъекту, — это:

- а) постнеклассическая наука
- б) классическая наука
- в) неклассическая наука
- г) античная наука

5. Что из перечисленного является механизмом преемственности в науке?

- а) научная революция
- б) традиция (научная школа)
- в) смена парадигм
- г) глобальный кризис знаний

6. Форма научного знания, содержащая предположение, требующее доказательства, - это:

- а) закон
- б) гипотеза
- в) аксиома
- г) теория

7. Какая характеристика наиболее полно описывает современную (постнеклассическую) стадию развития науки?

- а) ориентация на изучение простых закрытых систем
- б) исключение этических норм из процесса познания
- в) изучение сложных, саморазвивающихся человекообразных систем
- г) использование только дедуктивных методов

8. Совокупность этических принципов и правил, регулирующих поведение ученого в профессиональном сообществе, - это:

- а) научная рациональность
- б) этос науки

в) научный метод

г) рефлексия

Ключи к тесту:

1. в (постнеклассический)
2. б (парадигма)
3. в (эмпирический)
4. б (классическая наука)
5. б (традиция)
6. б (гипотеза)
7. в (человекообразные системы)
8. б (этнос науки)

2. Письменная контрольная работа (эссе) на тему «Этические нормы науки и социокультурная детерминация» (контроль знания норм и факторов)

Показатели оценивания: знание основных концепций социокультурной детерминации и ключевых принципов этоса науки (по Р. Мертону и современным стандартам); способность выявить этические дилеммы в современной науке и аргументировать свою позицию; умение иллюстрировать теоретические положения примерами из своей отрасли науки; логичность, последовательность изложения, соблюдение норм академического письма.

Критерии оценивания:

– «Отлично» (86–100%): тема раскрыта полностью, продемонстрирован высокий уровень критического мышления, приведена убедительная аргументация, текст соответствует требованиям академического стиля.

– «Хорошо» (71–85%): тема раскрыта, основные понятия использованы корректно, но присутствуют незначительные недочеты в аргументации или структуре изложения.

– «Удовлетворительно» (51–70%): работа носит реферативный характер, личная позиция автора выражена слабо, анализ факторов социокультурной детерминации поверхностный.

– «Неудовлетворительно» (менее 50%): терминология используется неверно, тема не раскрыта, отсутствуют навыки научного рассуждения.

Предлагаемые темы эссе:

1) Этнос науки в XXI веке: трансформация классических норм Р. Мертона.

2) Социокультурная детерминация научного поиска: границы свободы ученого.

3) Этические проблемы искусственного интеллекта как вызов постнеклассической науке.

4) Социальная ответственность ученого в условиях глобальных рисков.

5) Феномен «открытой науки» (Open Science): социокультурные предпосылки и этические барьеры.

6) Влияние культурных традиций на развитие отрасли науки.

Рекомендации по оформлению (для аспиранта)

Объем: 5–8 страниц (шрифт 14, интервал 1.5).

Структура:

Введение (постановка проблемы, актуальность).

Основная часть (аргументация, теоретический обзор, примеры).

Заключение (авторские выводы).

Список литературы.

3. Устный коллоквиум с разбором конкретных научных концепций (контроль умений анализа и определения типов рациональности)

Показатели оценивания: умение декомпозировать научную концепцию на объект, субъект и средства познания; точность определения типа рациональности на основе методологических признаков; использование категорий «парадигма», «интерсубъективность», «рефлексия», «человекоразмерность»; способность обосновать свою точку зрения в ходе диалога с преподавателем и коллегами.

Критерии оценивания:

– *«Отлично»:* аспирант безошибочно определяет тип рациональности концепции, глубоко аргументирует ответ, демонстрирует знание контекста смены парадигм, свободно владеет методологическим аппаратом.

– *«Хорошо»:* верное определение типа рациональности, но при обосновании требуются наводящие вопросы; владение терминологией на достаточном уровне.

– *«Удовлетворительно»:* аспирант путает признаки неклассической и постнеклассической науки; анализ концепции носит поверхностный характер, аргументация слабая.

– *«Неудовлетворительно»:* неспособность отличить типы рациональности, отсутствие понимания структуры научного метода.

Структура проведения коллоквиума:

Коллоквиум проводится в форме группового обсуждения или индивидуального собеседования по следующему алгоритму:

1) Презентация кейса: краткое изложение сути выбранной научной концепции или теории.

2) Структурный анализ: выделение роли наблюдателя (субъекта) и инструментов познания в данной теории.

3) Атрибуция: определение типа рациональности, к которому относится данная концепция.

4) Дискуссионный блок: ответы на вопросы коллег и преподавателя, защита своей позиции.

Темы и кейсы для обсуждения на коллоквиуме:

Для разбора предлагаются концепции, представляющие разные этапы развития науки (на выбор аспиранта или по назначению преподавателя):

Кейс №1. Классическая механика И. Ньютона

Задача: доказать принадлежность к классическому типу рациональности через анализ исключения субъекта из объекта познания.

Кейс №2. Специальная теория относительности А. Эйнштейна

Задача: выявить признаки неклассической рациональности (зависимость объекта от средств наблюдения и позиции исследователя).

Кейс №3. Теория биосферы и ноосферы В.И. Вернадского

Задача: обосновать черты постнеклассики (включение ценностных ориентиров, глобальный эволюционизм).

Кейс №4. Современные концепции генной инженерии или ИИ

Задача: проанализировать «человекоразмерность» данных систем и необходимость этической рефлексии как признака постнеклассической науки.

Кейс №5. Принцип неопределенности В. Гейзенберга

Задача: продемонстрировать переход от однозначного детерминизма к вероятностному описанию мира (неклассический этап).

Кейс №6. Концепция синергетики (Г. Хакен, И. Пригожин)

Задача: выделить признаки постнеклассики в изучении самоорганизующихся открытых систем.

4. Разбор кейсов применения методов познания (контроль умения применять методы)

Показатели оценивания: соответствие выбранных методов целям и объекту исследования, описанному в кейсе; способность объяснить, какой именно результат будет получен при применении конкретного метода; обоснование последовательности применения методов (от эмпирических к теоретическим); понимание границ применимости метода (что метод не позволяет выявить).

Критерии оценивания:

– *«Отлично»:* предложен исчерпывающий методологический аппарат; аспирант четко разграничивает уровни познания, демонстрирует системное понимание взаимосвязи методов.

– *«Хорошо»:* методы подобраны верно, но аргументация их выбора недостаточно развернута; допущены незначительные ошибки в классификации методов.

– *«Удовлетворительно»:* предложен ограниченный набор методов (шаблонный подход); аспирант затрудняется объяснить процедуру применения теоретических методов.

– *«Неудовлетворительно»:* выбранные методы противоречат характеру объекта исследования; отсутствие понимания разницы между методом и методикой.

Кейсы для разбора

Кейс №1. Управление организациями на основе децентрализованных автономных структур (DAO)

Задача: Исследователю необходимо определить эффективность перехода традиционной иерархической компании на модель DAO (управление через блокчейн и голосование токенами).

Задание для аспиранта: Обоснуйте использование системного подхода при анализе перехода. Какие организационные абстракции необходимо применить, чтобы интегрировать алгоритмическое управление в классическую школу административного менеджмента? Как в данном исследовании поможет метод функционального анализа?

Кейс №2. Проектирование систем управления талантами в условиях гиг-экономики

Задача: Разработать модель удержания ключевых сотрудников в компании, где 70% персонала составляют фрилансеры и проектные исполнители.

Задание для аспиранта: Аргументируйте выбор ситуационного подхода для решения данной задачи. Какие параметры внешней среды должны стать константами при моделировании лояльности временного персонала? Какова роль метода сравнительного анализа при сопоставлении транзакционных издержек штатного и внештатного найма?

Кейс №3. Принятие управленческих решений на основе алгоритмов ИИ (Algorithmic Management)

Задача: Определить границы ответственности менеджера и алгоритма при автоматизированном распределении задач и оценке KPI.

Задание для аспиранта: Обоснуйте применение метода моделирования управленческих процессов. Как соотносить классическую теорию рационального выбора с «черным ящиком» нейросетевых алгоритмов? Какие абстракции необходимы для описания взаимодействия «человек — алгоритм» в рамках социотехнических систем?

Кейс №4. Устойчивое развитие (ESG) как фактор стратегической устойчивости

Задача: Исследователю нужно оценить влияние внедрения экологических и социальных стандартов на капитализацию непубличной компании.

Задание для аспиранта: Обоснуйте использование метода статистического моделирования и корреляционного анализа. Какие показатели социальной ответственности можно трансформировать в количественные переменные для включения в экономическую модель предприятия? Как метод индукции поможет в обобщении опыта малых предприятий для создания отраслевого стандарта?

Кейс №5. Антикризисное управление в условиях высокой неопределенности (BANI-мир)

Задача: Сформировать методологию «организационной резильентности» (гибкости) для производственных предприятий.

Задание для аспиранта: Аргументируйте необходимость применения метода сценарного планирования. Какие теоретические конструкции классического риск-менеджмента требуют пересмотра в условиях нелинейности рыночных процессов? Как в решении задачи поможет использование метода дедукции при переходе от общих теорий хаоса к частным операционным процессам?

Алгоритм ответа аспиранта-менеджера

1. Уровни познания: разделить эмпирический (сбор данных о бизнес-процессах, кейсах, статистика) и теоретический (анализ управленческих доктрин, моделей, теорий организаций) уровни исследования.

2. Специфические методы: указать на использование системного анализа или моделирования как базовых для менеджмента методов.

3. Обоснование: объяснить, как выбранный метод (например, системный анализ) поможет достичь научной новизны в диссертации — позволит выявить скрытые взаимосвязи между элементами организационной структуры и внешней средой.

4. Результат: сформулировать, как применение методов приведет к созданию новой управленческой модели, методики принятия решений или оптимизации существующего бизнес-процесса/структуры.

5. Научная дискуссия (семинарское занятие) по теме смены научных парадигм (контроль владения аргументацией и навыками дискуссии)

Показатели оценивания: использование в споре ссылок на методологию (парадигмы Т. Куна, исследовательские программы И. Лакатоса) применительно к теории организации и управления; логичность, убедительность, использование системного, ситуационного и процессного подходов; соблюдение этики научного спора, умение задавать конструктивные вопросы и отвечать на критику; способность оценить границы собственной позиции и признать сильные стороны оппонента.

Критерии оценивания:

– *«Отлично»:* аспирант активно инициирует дискуссию, приводит глубокие методологические аргументы, демонстрирует знание современных трендов управленческой мысли (ESG-трансформация, алгоритмический менеджмент, бирюзовые организации), корректно оперирует терминами «нормальная наука», «научная революция», «аномалия».

– *«Хорошо»:* аспирант участвует в дискуссии, аргументация логична, но опирается преимущественно на прикладные инструменты (инструментарий менеджмента), а не на фундаментальные методологические основания.

– *«Удовлетворительно»:* пассивное участие, аргументация сводится к пересказу классических учебников (Питер Друкер, Анри Файоль), невысокий уровень критического осмысления инновационных моделей управления.

– *«Неудовлетворительно»:* подмена научной аргументации бытовыми суждениями о «личной эффективности», нарушение логики спора, незнание сути парадигмального подхода в менеджменте.

Структура семинара-дискуссии

Вводная фаза (10 мин): краткий обзор теории научных парадигм Т. Куна и постановка вопроса: «Является ли современная цифровизация управления сменой парадигмы или это этап развития "нормальной науки" в рамках классического менеджмента?».

Фаза тезисов (30 мин): выступление спикеров с полярными точками зрения по выбранной теме (например, сторонники жесткой иерархии против адептов холакратии).

Полемическая фаза (40 мин): перекрестные вопросы, опровержение аргументов оппонента, вовлечение «зала» (остальных аспирантов) через обсуждение управленческих кейсов.

Синтезирующая фаза (10 мин): подведение итогов модератором (преподавателем), фиксация «точек роста» в дискуссионном поле (выявление векторов будущих диссертационных исследований).

Темы для научной дискуссии:

Тема 1. Субъект управления: от «человека рационального» к «человеку в экосистеме» или к алгоритмическому лидерству ИИ?

Тема 2. Целеполагание в менеджменте: парадигма максимизации прибыли против парадигмы социально-этического маркетинга и ESG.

Тема 3. Организационные структуры: кризис классической иерархии в условиях высокой неопределенности.

Тема 4. Власть и контроль: переход от внешнего надзора к культуре самоорганизации и Agile-ценностям — утопия или неизбежность?

Тема 5. Принятие решений: интуиция и опыт лидера против Data-driven подхода (управление на основе данных).

6. Критический анализ фрагмента философского текста (контроль владения навыками анализа концепций)

Показатели оценивания: верное понимание и экспликация основной идеи автора (философа управления или теоретика организации); способность определить управленческую школу или философское направление (научный менеджмент, школа человеческих отношений, системный подход, институционализм, организационная антропология), к которому принадлежит автор текста; умение соотнести идеи текста с актуальными проблемами современной управленческой науки (цифровизация, управление талантами, сетевые структуры); выявление сильных и слабых сторон аргументации, оценка логической непротиворечивости текста применительно к бизнес-практике.

Критерии оценивания:

– *«Отлично»:* аспирант демонстрирует глубокое понимание контекста, точно идентифицирует методологическую базу автора, проводит

содержательные параллели с современными управленческими парадигмами (например, сопоставляет идеи рационализации Ф. Тейлора с современным алгоритмическим менеджментом).

– «Хорошо»: аспирант верно определяет основную мысль и школу, к которой относится текст, аргументация логична, однако связь с современными вызовами менеджмента носит поверхностный характер.

– «Удовлетворительно»: аспирант ограничивается пересказом фрагмента, допускает ошибки в определении теоретического направления, испытывает трудности в критической оценке аргументов автора.

– «Неудовлетворительно»: непонимание смысла текста, использование некорректной терминологии, отсутствие навыков дедуктивного и индуктивного анализа.

Предлагаемые фрагменты текстов для анализа:

Фрагмент 1. Классическая (бюрократическая) школа, Макс Вебер (из работы «Хозяйство и общество»)

«Чисто бюрократическое управление... с чисто технической точки зрения способно достичь высшего уровня эффективности и в этом смысле является наиболее рациональным известным средством осуществления контроля над людьми. оно превосходит любую другую форму по точности, стабильности, строгости дисциплины и надежности. <...> Природа бюрократии развивается тем полнее, чем больше она «дегуманизируется», чем больше она достигает специфического качества, которое почитается как ее достоинство: исключения из деловых отношений любви, ненависти и всех чисто личных, иррациональных и не поддающихся расчету элементов».

Задание: определите границы применимости этой модели в условиях 2026 года. Является ли современный «алгоритмический менеджмент» (управление через ИИ) высшей формой веберовской бюрократии?

Фрагмент 2. Школа человеческих отношений, Мэри Паркер Фоллетт (из работы «Креативный опыт»)

«Конфликт не обязательно является пустой тратой энергии, он может быть процессом, работающим на благо общества. <...> Существует три способа обращения с конфликтом: доминирование, компромисс и интеграция. Доминирование — это победа одной стороны над другой. Компромисс — это когда обе стороны что-то отдают, чтобы получить мир. Интеграция же означает нахождение третьего пути, при котором желания обеих сторон находят место, и ни одной из них не приходится жертвовать чем-то важным. Только интеграция ведет к подлинному развитию организации».

Задание: соотнесите идеи Фоллетт об «интеграции» с современными методологиями управления проектами (Agile, Scrum). Как изменилось понятие лидерства от «власти над» к «власти вместе с»?

Фрагмент 3. Институциональная теория/Экономика управления, Рональд Коуз (из статьи «Природа фирмы»)

«Основная причина, по которой создание фирмы является прибыльным, по-видимому, заключается в том, что использование механизма цен сопряжено с определенными издержками. Оформление каждого контракта на рынке требует затрат на поиск информации, проведение переговоров, сохранение коммерческой тайны. <...> Внутри фирмы эти транзакционные издержки могут быть сокращены, когда распределение ресурсов происходит не через рыночные сделки, а через административные распоряжения руководителя».

Задание: Проанализируйте, как цифровые платформы влияют на логику Коуза. Если транзакционные издержки на рынке стремятся к нулю, означает ли это неизбежное «исчезновение» традиционной фирмы?

Фрагмент 4. Теория систем и принятия решений, Герберт Саймон (из работы «Административное поведение»)

«Человеческое мышление ограничено. Мы не можем знать всех альтернатив, не можем предсказать всех последствий и не имеем бесконечной способности к вычислениям. Поэтому менеджер никогда не ищет «оптимальное» решение. Он ищет «удовлетворительное» решение — то, которое соответствует минимальному набору критериев. Рациональность человека является «ограниченной», и задача организации — создать такую среду, которая упростит процесс принятия решений для индивида».

Задание: как концепция «ограниченной рациональности» соотносится с внедрением систем Big Data? Способен ли искусственный интеллект превратить «удовлетворительное» решение в «оптимальное», или он лишь расширяет границы ограниченности?

Фрагмент 5. Питер Друкер: Менеджмент как социальная функция, Питер Друкер (из работы «Практика менеджмента»)

«Менеджмент — это не просто сумма навыков и приемов. Это культура и система ценностей. <...> Первая обязанность менеджера перед обществом — сделать предприятие прибыльным, так как оно является ячейкой экономического роста. Однако бизнес-предприятие является органом общества, и его существование оправдано лишь до тех пор, пока оно приносит пользу обществу. Руководитель, который заботится только о прибыли и игнорирует долгосрочное влияние организации на социальную среду, в конечном счете разрушает саму почву, на которой стоит его бизнес».

Задание: можно ли утверждать, что современные стандарты ESG (Environmental, Social, Governance) являются доктринальным воплощением идей Друкера? В чем заключается смена парадигмы от «капитализма акционеров» к «капитализму стейкхолдеров»?

Алгоритм работы аспиранта-менеджера с фрагментом текста:

Тезис: сформулируйте концептуальную идею автора (его взгляд на природу организации или управления) одной емкой фразой.

1) Методы познания: определите методологический инструментарий автора, использует ли он системный подход (рассматривая организацию как комплекс элементов), бихевиоризм (анализируя поведение людей),

институциональный анализ (изучая правила и нормы) или кибернетический подход (анализируя циклы обратной связи и управления).

2) Тип научной рациональности: укажите, в какой парадигме написан текст:

- классическая (акцент на жесткой структуре, иерархии и поиске «единственно верного пути»);
- неклассическая (учет человеческого фактора, ситуативности, неопределенности и ограниченной рациональности);
- постнеклассическая (рассмотрение организаций как самоорганизующихся сложностных систем (экосистем), учет ценностей, этики и глобальных смыслов — ESG, человекоцентричность).

3) Отражение в управленческой практике: приведите пример из конкретной области менеджмента (например, *система мотивации, стратегическое планирование, управление инновациями или оргструктура*), где взгляды этого автора находят подтверждение или вступают в противоречие с реалиями бизнеса 2026 года.

Например: «Идеи Вебера о жесткой иерархии находят отражение в архитектуре государственных корпораций, но опровергаются практикой внедрения Agile-команд в технологическом секторе».

7. Презентация/доклад по истории становления своей отрасли (контроль знания истории и места отрасли)

Показатели оценивания: знание основных школ менеджмента (школа научного управления, административная школа, школа человеческих отношений, количественный подход и др.) и их влияния на современные модели корпоративного управления; умение показать, как менялись методы познания в менеджменте (от механистического моделирования Ф. Тейлора к системному, ситуационному и человекоцентричному подходам); обоснование междисциплинарных связей менеджмента с психологией, экономикой, кибернетикой и социологией; логика построения слайдов, грамотность речи, умение отвечать на дополнительные вопросы аудитории, владение аргументацией в рамках своей диссертационной темы.

Критерии оценивания:

- «Отлично» (86–100%): доклад содержит глубокий анализ преемственности идей, выявлены парадигмальные сдвиги (например, переход от контроля к вовлеченности), аспирант свободно оперирует именами классиков (Друкер, Минцберг, Сенге) и современными концепциями (ESG, Agile, ИИ-менеджмент).
- «Хорошо» (71–85%): история управленческой мысли изложена последовательно, но не хватает критического осмысления того, как исторический опыт влияет на решение проблем в цифровых организациях.
- «Удовлетворительно» (51–70%): доклад носит реферативно-хронологический характер («кто, когда и что внедрил»), отсутствует глубокий методологический анализ причин смены парадигм.

– «Неудовлетворительно» (менее 50%): грубые фактические ошибки в истории менеджмента, неспособность определить границы объекта и предмета управленческой науки.

Предлагаемые темы для доклада:

1) Эволюция концепции «человеческого фактора»: от Тейлора до «бирюзовых» организаций и человекоцентричного менеджмента.

2) Школа научного управления (Ф. Тейлор, Г. Гантт) и современный «цифровой тейлоризм»: преемственность методов измерения эффективности в эпоху алгоритмов.

3) Кибернетический подход и теория систем: как идеи Л. фон Берталанфи и Н. Винера сформировали современное представление об организации как об открытой системе.

4) Развитие теории лидерства: от концепции «великого человека» к распределенному лидерству и управлению самоорганизующимися командами.

5) Место менеджмента в системе современного научного знания: междисциплинарный синтез с нейронауками и Data Science как новый этап развития дисциплины.

6) История становления стратегического менеджмента: как менялись подходы к конкуренции от классических моделей Портера до стратегий «голубого океана» и экосистемного взаимодействия.

8. Подготовка обзора литературы по методологическим проблемам отрасли (контроль умения письменного оформления)

Показатели оценивания: использование актуальных публикаций (не менее 30% за последние 3–5 лет, включая 2024–2026 гг., в том числе из журналов первого и второго квартилей) и классических трудов основоположников менеджмента; способность сгруппировать источники по методологическим подходам (например, системный, ситуационный, институциональный, ресурсный); четкая формулировка «белых пятен» или методологических противоречий в современной теории управления (например, конфликт между эффективностью и устойчивым развитием); соблюдение правил академического цитирования и оформления библиографии по действующим ГОСТам.

Критерии оценивания:

– «Отлично»: представлен глубокий аналитический текст, источники структурированы по научным школам/парадигмам, выявлены концептуальные противоречия в современной управленческой доктрине, оформление безупречно.

– «Хорошо»: обзор содержит репрезентативную выборку литературы, однако анализ носит описательный характер; выявлены основные дискуссии, но не всегда четко обозначена связь между методологией авторов и их практическими выводами.

– «Удовлетворительно»: обзор представляет собой аннотированный список литературы; слабая логическая связь между блоками; ошибки в оформлении библиографического списка.

– «Неудовлетворительно»: компилятивный характер (плагиат); отсутствие методологического анализа; использование неактуальных или ненаучных (бизнес-популярных) источников без их критического осмысления.

Структура обзора литературы

1) Рекомендуемый объем: 10–15 страниц.

2) Введение: определение темы и обоснование ее актуальности в условиях экономики (высокая неопределенность, цифровая трансформация, ESG-повестка). Краткая характеристика степени разработанности темы в отечественной и зарубежной науке.

3) Основная часть (разбитая на методологические блоки):

Блок 1. Генезис концепции (классика): анализ фундаментальных работ (школы научного управления, административной школы), заложивших основу понимания объекта исследования.

Блок 2. Современная управленческая мысль: обзор позиций ведущих ученых за последние 10 лет. Фокус на доминирующих сегодня подходах (ресурсная теория, концепция динамических способностей).

Блок 3. Новые парадигмы и междисциплинарность: обзор литературы 2024–2026 гг., применяющей в менеджменте методы нейроуправления, анализа больших данных (Big Data), экологического проектирования или исследования децентрализованных систем.

4) Методологические выводы: резюме о том, какие теоретические модели перестали работать в новых условиях и какой методологический аппарат (инструментарий) выбирает аспирант для своей диссертации.

5) Список литературы: оформленный по ГОСТ Р 7.0.100-2018.

Требования к обзору литературы (чек-лист для аспиранта)

Количество источников: не менее 15–20 научных работ (монографии, статьи в журналах BAK/SCOPUS/RSCI).

География поиска: обязательное включение зарубежных источников (не менее 30–40%). Это необходимо для сравнительного анализа глобальных управленческих практик и локальной специфики.

Аналитический подход: строго запрещено простое перечисление («Иванов считает... Сидоров утверждает...»).

Рекомендуется использовать: «В современной теории управления наметилась дихотомия в понимании процесса X. Сторонники ресурсного подхода (School A) обосновывают... В то время как представители концепции динамических способностей (School B) акцентируют внимание на...».

Синтез и критика: аспирант должен выявить противоречия между классическими теориями менеджмента и реалиями цифровой экономики 2026 года.

Оформление:

Шрифт: Times New Roman, 14 пт.

Интервал: 1.5.

Обязательно использование автоматических постраничных ссылок.

Уникальность: Проверка в системе «Антиплагиат.ВУЗ» (рекомендуемый порог оригинальности — не менее 80% с учетом корректного цитирования).

Примерные направления для обзора:

1. Методологические подходы к управлению децентрализованными организациями (DAO): сравнительный анализ классической теории организации и блокчейн-центричного менеджмента.

2. Эволюция концепции «устойчивого развития» (ESG) в работах представителей неинституциональной школы: от деклараций к математическим моделям эффективности.

3. Дискуссия о границах «алгоритмического менеджмента»: методологический анализ зарубежной литературы о замещении функций контроля искусственным интеллектом.

4. Развитие теории «человеческого капитала» в условиях гиг-экономики 2026 года: трансформация подходов к лояльности и вовлеченности временного персонала.

5. Методологический инструментарий стратегического анализа в условиях высокой неопределенности: критический обзор теорий адаптивного управления и сценарного планирования.

9. Круглый стол/дискуссия по современным проблемам методологии конкретной науки (контроль владения системным подходом и аргументацией)

Показатели оценивания: умение видеть объект управления как элемент системы (экосистемы, отрасли, глобального рынка, социокультурной среды); понимание преимуществ и ограничений выбранного научного метода (например, почему количественного анализа данных недостаточно для понимания корпоративной культуры); использование ссылок на актуальные доктринальные позиции 2024–2026 гг. (статьи в топ-рейтинговых журналах, отчеты аналитических центров, данные международных форумов); соблюдение регламента, этика оппонирования, умение синтезировать различные точки зрения для решения управленческих задач.

Критерии оценивания:

– *«Отлично»:* свободное владение системным подходом; аспирант предлагает оригинальные методологические решения (например, синтез ресурсной теории и теории хаоса); демонстрирует эрудицию в смежных науках (Data Science, психология, социология, право); аргументация безупречна.

– *«Хорошо»:* аспирант понимает системные связи, логично аргументирует позицию, но при критике затрудняется быстро перестроить аргументацию или слабо использует междисциплинарный контекст (например, не учитывает этические аспекты ИИ в менеджменте).

– *«Удовлетворительно»*: аргументация строится на пересказе чужих мнений; системный подход выражен слабо (анализ идет «в отрыве» от реалий бизнеса 2026 года); путаница в методологических понятиях (путает метод исследования с инструментом управления).

– *«Неудовлетворительно»*: неспособность обосновать методологию своего диссертационного исследования; отсутствие аргументации; несоблюдение норм профессиональной научной дискуссии.

Структура проведения круглого стола

1) Установочная фаза (5 мин): Модератор (преподаватель) объявляет центральную методологическую проблему дня: «Кризис классических моделей управления в условиях тотальной цифровизации и перехода к человекоцентричным экосистемам».

2) Блиц-тезисы (по 3 мин на участника): Каждый аспирант кратко представляет методологический каркас своей темы: какой метод (системный, ситуационный, институциональный) является ключевым в его работе и как он соотносится с требованиями 2026 года.

3) Перекрестная дискуссия (45 мин): Обсуждение острых вопросов. Участники разбиваются на группы: например, «технократы» (сторонники управления на основе алгоритмов и Big Data) против «гуманистов» (сторонники мягкого лидерства, эмоционального интеллекта и бирюзовых структур).

4) Мозговой штурм (20 мин): Совместный поиск решения методологического тупика в предложенном кейсе (например: «Как сохранить эффективность контроля в полностью децентрализованной организации (DAO), не нарушая принципов автономии?»).

5) Рефлексия (10 мин): Подведение итогов: удалось ли синтезировать подходы или зафиксировано фундаментальное противоречие между старой и новой парадигмами менеджмента.

Темы для круглого стола:

1) Методология управления ИИ в организациях: Технократический рационализм vs Человекоцентричный подход.

Вопрос: достаточно ли классических функций управления (планирование, организация, контроль) для руководства автономными алгоритмами, или мы стоим на пороге перехода к «алгоритмическому менеджменту» как новой научной парадигме?

2) Системный подход к управлению бизнес-экосистемами: Интеграция партнерских сетей или разрушение организационных границ?

Вопрос: как классические системные связи внутри фирмы адаптируются к условиям экосистем 2026 года, где стирается грань между «своим» персоналом и внешними участниками платформы?

3) Ресурсная теория vs Концепция динамических способностей в условиях VANI-мира: за и против.

Вопрос: насколько оправдано в 2026 году опираться на владение уникальными ресурсами, если скорость изменений на рынке делает любые активы неактуальными быстрее, чем они начинают приносить прибыль?

4) Методологические проблемы лидерства в условиях тотальной платформизации и удаленной занятости.

Вопрос: как меняется системная роль менеджера в условиях, когда функции контроля и мотивации частично делегированы цифровым интерфейсам и смарт-контрактам?

5) Эволюция корпоративной ответственности: от максимизации прибыли к управлению ESG-рисками в постнеклассической науке.

Вопрос: является ли приоритизация социальных и экологических целей (ESG) логичным развитием теории стейкхолдеров или это вынужденный отказ от фундаментальной цели бизнеса — экономической эффективности?

10. Представление концепции диссертации (презентация) с ответами на вопросы (контроль умений формулировать аппарат исследования и публично выступать)

Показатели оценивания: полное соответствие темы, цели и задач исследования логике современной управленческой парадигмы; корректное выделение объекта (управленческий процесс, организация, отрасль) и предмета (конкретные закономерности, механизмы или модели управления); аргументированность актуальности темы с опорой на вызовы 2024–2026 гг. (цифровая трансформация, ESG-переход, кризис классических цепочек поставок и т.д.); четкое обоснование выбора методов: почему именно этот инструментарий (например, системно-динамическое моделирование, ресурсный подход или эконометрический анализ) позволит решить поставленные управленческие задачи; уверенное владение материалом, соблюдение регламента (7–10 минут), качество визуального ряда (читаемость данных, инфографика моделей); точность и аргументированность ответов на вопросы комиссии, умение научно обосновать свою позицию и конструктивно воспринимать критику методологического выбора.

Критерии оценивания:

– *«Отлично»:* аппарат исследования выстроен безупречно; научная новизна четко сформулирована и противопоставлена существующим подходам; актуальность доказана на кейсах реального сектора экономики 2026 года; аспирант демонстрирует глубокое понимание методологических границ своего исследования.

– *«Хорошо»:* концепция в целом жизнеспособна, но есть замечания по разграничению объекта и предмета или по избыточности поставленных задач; аспирант успешно справляется с большинством вопросов, но не всегда может обосновать выбор конкретного частного метода.

– *«Удовлетворительно»:* аппарат исследования содержит логические противоречия (например, цель не коррелирует с выбранными

методами); задачи сформулированы как этапы работы, а не как научные результаты; аспирант затрудняется обосновать научную новизну.

– *«Неудовлетворительно»*: отсутствие четкого исследовательского аппарата; подмена научного исследования описанием личного производственного опыта; неспособность ответить на базовые вопросы по теории менеджмента в рамках своей темы.

Рекомендуемая структура представления концепции

Для выступления рекомендуется придерживаться следующего стандарта (10–12 слайдов):

1. Титульный слайд: тема диссертации, данные аспиранта, научный руководитель, специальность.

2. Актуальность темы: почему это важно для науки и практики управления в 2026 году? (Проблема «разрыва» между теорией и практикой).

3. Научный аппарат: объект, предмет, цель и гипотеза исследования (гипотеза в менеджменте — это предполагаемая связь между управленческим воздействием и эффективностью системы).

4. Методологическая база: на какие школы менеджмента вы опираетесь? (Например: «Исследование базируется на ресурсной теории (RBV) и теории стейкхолдеров»).

5. Методы исследования: какие конкретно методы анализа данных и моделирования будут использованы (SWOT, PESTEL, моделирование нейросетями, экспертные опросы и т.д.).

6. Научная новизна: что нового вы вносите в теорию управления? (Новая модель, уточненный алгоритм, авторская методика оценки).

7. Практическая значимость: как ваши выводы помогут реальным менеджерам или государственным органам управления.

Типовые вопросы для контроля «навыков дискуссии»:

1. В чем заключается приращение научного знания в вашем исследовании по сравнению с классическими школами менеджмента?

2. Почему вы выбрали именно этот методологический подход (например, ресурсный или системный)? Как он поможет верифицировать вашу гипотезу о связи управленческого фактора X с эффективностью системы Y?

3. Как ваша теоретическая модель соотносится с актуальными трендами и данными реального сектора экономики за 2024–2026 гг. (например, с процессами цифровизации или ESG-трансформации)?

4. Каковы границы применимости вашей авторской методики/модели? В каких типах организаций или рыночных условиях она перестанет работать?

5. Как предложенные вами управленческие решения повлияют на транзакционные издержки или капитализацию объекта исследования в долгосрочной перспективе?

6. Не дублирует ли ваш предмет исследования классические работы (например, теорию жизненного цикла или модели Портера)? В чем заключается ваша авторская специфика?

7. Как ваше исследование учитывает фактор высокой неопределенности и нелинейности современных бизнес-процессов?

11. Взаимное рецензирование работ аспирантов (контроль владения критическим анализом и системным подходом)

Показатели оценивания: способность рецензента оценить корректность использования методологии управленческого исследования (соответствие выбранных теорий — например, ресурсного подхода или теории стейкхолдеров — объекту и предмету работы); обоснование сделанных замечаний ссылками на классическую управленческую доктрину и актуальные данные/публикации 2024–2026 гг.; соблюдение норм академического этикета: конструктивный характер критики, направленность на улучшение качества научного текста, отсутствие субъективизма; оценка внутренней логики работы: насколько предложенные автором управленческие модели и рекомендации вытекают из проведенного теоретического и эмпирического анализа.

Критерии оценивания:

– *«Отлично»:* рецензия содержит глубокий разбор методологического аппарата автора; выявлены скрытые логические противоречия (например, между качественными методами исследования и количественными выводами); предложены конкретные пути усиления научной новизны; рецензент продемонстрировал высокий уровень владения системным подходом.

– *«Хорошо»:* рецензия адекватна, основные замечания по содержанию верны, но анализ носит более описательный характер; основное внимание уделено корректности формулировок, а не глубоким методологическим основаниям работы.

– *«Удовлетворительно»:* рецензия носит формальный характер («отписка»); замечания касаются преимущественно оформления, орфографии или структуры списка литературы; критический анализ научной аргументации практически отсутствует.

– *«Неудовлетворительно»:* неспособность рецензента выявить научную проблему в работе коллеги; полное отсутствие аргументации замечаний; грубое нарушение этики научного оппонирования.

Алгоритм написания рецензии для аспиранта-менеджера:

1. Оценка актуальности: насколько проблема, поднятая автором, релевантна вызовам экономики 2026 года (неопределенность, цифровизация, ESG)?

2. Анализ методологического соответствия: подходит ли выбранный автором инструментарий (например, SWOT-анализ или регрессионное моделирование) для исследования заявленного предмета? Не выглядит ли методология «устаревшей»?

3. Проверка доказательности: достаточно ли эмпирических данных (кейсов, статистики, результатов опросов) привел автор для обоснования своей авторской модели управления?

4. Оценка научной новизны: чем предложенный автором подход отличается от классических решений, представленных в учебниках по менеджменту?

5. Конструктивные предложения: какие конкретные источники или методы (например, сетевой анализ или предиктивная аналитика) могли бы усилить аргументацию автора?

9.3 Оценочные средства для проведения промежуточной аттестации с описанием показателей, критериев и шкалы оценивания

1. Структура и регламент экзамена

Экзамен проводится в устной форме (по билетам).

Регламент:

На подготовку ответа аспиранту отводится 45–60 минут.

Ответ на каждый вопрос билета — до 10–15 минут.

Общая продолжительность экзамена на одного человека (с учетом дополнительных вопросов) — около 40 минут.

Состав билета (3 вопроса):

Общие проблемы философии науки (общенаучный блок).

Философские и методологические проблемы отрасли наук (для менеджеров - история и философия управленческой науки).

Защита подготовленного в течение семестра реферата по истории конкретной отрасли науки (связанной с темой диссертации).

2. Содержание заданий

Примерные вопросы для экзамена

Блок 1. Общие проблемы философии науки

Наука как социокультурный феномен. Соотношение науки, философии и религии.

Классический, неклассический и постнеклассический типы научной рациональности.

Структура научного знания: эмпирический и теоретический уровни, их взаимосвязь.

Методы научного познания и их классификация.

Динамика науки: концепция смены парадигм Т. Куна и методология исследовательских программ И. Лакатоса.

Научные революции: сущность, типы и роль в развитии познания.

Этос науки: нормы Р. Мертона и современные этические вызовы (ИИ, биоэтика).

Блок 2. Философские и методологические проблемы управленческих наук

Предмет и методы управленческой науки: эволюция от механистического моделирования (Ф. Тейлор) к системно-синергетическому подходу и теории сложности.

Рационализм и бихевиоризм в истории менеджмента: противостояние концепции «человека экономического» и школы человеческих отношений.

Парадигма субъекта управления: трансформация роли лидера — от авторитарного контроля к распределенному лидерству, фасилитации и алгоритмическому менеджменту (ИИ как субъект принятия решений).

Методологические проблемы цифровизации управления (2024–2026 гг.): философский вызов субъектности менеджера в условиях Big Data и децентрализованных автономных организаций (DAO).

Философские основания организационной культуры и ценностно-ориентированного менеджмента: соотношение этики стейкхолдеров (ESG-подход) и прагматики прибыли.

Ситуационный подход как философия управления: методология адаптации управленческих систем к условиям высокой неопределенности (BANI и OODA концепции).

Содержание заданий

Теоретические вопросы - требуют демонстрации системных знаний, владения современной управленческой терминологией и умения приводить примеры из истории смены парадигм менеджмента.

Пример вопроса: «Обоснуйте, почему в условиях 2026 года классическая бюрократическая модель М. Вебера вступает в противоречие с потребностями инновационных экосистем. Какие методологические абстракции приходят ей на смену?»

Защита реферата: аспирант должен кратко изложить историю становления своей узкой темы исследования (например, «Управление логистическими цепями» или «Мотивация персонала»), обозначить методологическую базу будущей диссертации и ответить на вопросы комиссии о философских основаниях своих авторских положений.

Ключевой акцент: аспирант должен обосновать, почему выбранная им методология (например, институциональный подход) является наиболее адекватной для решения поставленной научной задачи в современных условиях.

3. Показатели и критерии оценивания

Показатель оценивания	Критерий (уровень соответствия)
Полнота знаний	Знание основных концепций, имен, дат и методологических принципов
Логика и системность	Способность выстраивать аргументированный ответ, видеть связи между теорией и практикой
Методологическая культура	Умение обосновать выбор методов для решения задач своего исследования
Навыки дискуссии	Точность и глубина ответов на дополнительные вопросы членов комиссии

4. Шкала оценивания

«Отлично» (5): Свободное владение материалом. Аспирант демонстрирует критический анализ концепций, глубокое понимание методологии своей диссертации в контексте истории науки. Реферат защищен блестяще.

«Хорошо» (4): Твердое знание программы. Ответ логичен, но содержит незначительные пробелы или требует наводящих вопросов. Аспирант ориентируется в истории своей отрасли, но затрудняется в глубоком философском обобщении.

«Удовлетворительно» (3): Поверхностные знания. Аспирант путает типы рациональности, затрудняется в классификации методов. Реферат носит описательный характер без методологического анализа.

«Неудовлетворительно» (2): Незнание базовых понятий философии науки. Неспособность сформулировать аппарат своего исследования. Реферат не представлен или признан компилятивным (плагиат).