

**Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Федеральный институт промышленной собственности»
(ФИПС)**

ОДОБРЕНА
Ученым советом ФГБУ ФИПС

Протокол № 3 от 12.12.2025 г.

УТВЕРЖДАЮ
Директор ФИПС



Неретин О.П.
2025 г.

**ПРОГРАММА ПОДГОТОВКИ НАУЧНЫХ И НАУЧНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ В АСПИРАНТУРЕ
(программа аспирантуры)**

**РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
И ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**

«Педагогика высшей школы»

Научная специальность

5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки

Форма обучения
очная

Москва
2025

1. Цель и задачи дисциплины

Целью дисциплины «Педагогика высшей школы» является формирование у аспирантов системных психолого-педагогических компетенций, необходимых для проектирования и реализации образовательного процесса в области частного права, а также развитие навыков эффективного управления групповой динамикой и профессиональной мотивацией студентов-юристов в процессе их становления как экспертов в сфере гражданского оборота.

Задачи изучения дисциплины:

- Изучить основы компетентностного подхода и принципы междисциплинарности, специфичные для обучения будущих специалистов в области частного права (соотношение теории права, материальных и процессуальных норм).
- Овладеть методикой применения активных методов: использования кейс-стади на основе анализа судебной практики, проведения юридических деловых игр (имитация судебных процессов, процедур медиации) и реализации проектного метода при разработке юридических стартапов.
- Изучить психологические особенности студенческого возраста для эффективного формирования у обучающихся юридического мышления, цивилистической логики и способности к восприятию сложных абстрактных конструкций частного права.
- Освоить методы управления групповой динамикой и конфликтами в студенческих малых группах при проведении практических занятий (дискуссий, дебатов), а также приемы стимулирования научно-исследовательской активности студентов-цивилистов.
- Развить умения выявлять индивидуальные трудности студентов при освоении сложных концепций (обязательственное право, цифровые активы, международное частное право) и методов правовой аналитики.
- Сформировать навыки проектирования учебных курсов на базе LMS-платформ с интеграцией интерактивных заданий, конструкторов документов и справочно-правовых систем в образовательный процесс.
- Овладеть технологиями наставничества и навыками предоставления конструктивной обратной связи по результатам решения юридических задач, адаптируя учебный материал под актуальные запросы правоприменительной практики.
- Освоить инструментарий оценки профессиональных компетенций юристов, включая юридическое тестирование, проведение игровых судебных процессов и мониторинг качества усвоения правовых позиций высших судов.

2. Место дисциплины в структуре программы

Рабочая программа дисциплины «Педагогика высшей школы» разработана для аспирантов 1 курса, обучающихся по научной специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки. Дисциплина «Педагогика высшей школы» относится к образовательному компоненту учебного плана по

научной специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки, осваивается на 1 курсе. Общая трудоемкость освоения дисциплины составляет 3 з.е. (108 часа). Учебным планом предусмотрено 36 часов контактной работы, самостоятельная работа – 36 часов, промежуточная аттестация – 36 часов.

3. Планируемые результаты освоения дисциплины

В результате освоения дисциплины «Педагогика высшей школы» аспирант должен:

Знать:

- теоретические основы образовательного процесса в юриспруденции: принципы компетентностного подхода к обучению гражданскому праву;
- компоненты педагогического взаимодействия: цели, задачи, методы обучения аспирантов и студентов юридических факультетов;
- психологические характеристики студенческого возраста: особенности восприятия сложных концепций;
- психологию групп: динамика в семинарах по гражданскому праву, мотивация к исследовательской деятельности

Уметь:

- использовать методы обучения: кейс-метод для анализа договоров, ролевые игры для моделирования спорных ситуаций;
- выявлять проблемы развития: оценивать индивидуальные трудности аспирантов в освоении цивилистики;
- применять знания о психологии: адаптировать лекции под студентов младших курсов, учитывая их фокус на практической релевантности

Владеть:

- приемами выявления качеств: тестирование и опросы для определения прогресса в понимании вещного права;
- методами обучения: разработка курсов по частному праву с использованием онлайн-платформ и интерактивных заданий;
- педагогическим общением: навыками мотивирования, обратной связи и разрешения конфликтов в академической среде.

4. Объем дисциплины и виды учебной работы

№ раздела	Наименование раздела и тем	Контактная работа (час)	СРС (час)
1	Теоретические основы и психология обучения в высшей школе	10	10
1.1	Современные парадигмы высшего образования	4	4
1.2	Психология студенческого возраста	6	6
2	Активные методы обучения и управление групповой динамикой	12	12

2.1	Кейс-метод и деловые игры в преподавании юридических наук	4	4
2.2	Проектный метод и стимулирование НИР студентов	4	4
2.3	Психология малых групп и управление конфликтами	4	4
3	Диагностика, оценка компетенций и цифровые технологии в обучении	14	14
3.1	Методы оценки компетенций в юриспруденции	6	6
3.2	Цифровые методы и платформы в образовании	6	6
3.3	Наставничество и обратная связь	2	2
Итого		36	36

5. Структура и содержание дисциплины по разделам

Номер раздела	Тема/Содержание	Количество часов (контактная работа)
Раздел 1	Теоретические основы и психология обучения в высшей школе	10
Тема 1.1	Современные парадигмы высшего образования. Принципы компетентностного подхода и междисциплинарности при обучении юристов-цивилистов (интеграция теории права, экономики и цифровых технологий). Компоненты педагогического взаимодействия в юридическом вузе: цели, задачи и этика профессионального общения	4
Тема 1.2	Психология студенческого возраста и когнитивные основы права. Особенности формирования юридического (правового) мышления и восприятия абстрактных цивилистических конструкций (субъективное право, правоотношение, фикции). Психология усвоения иерархии правовых норм. Адаптация лекционного материала по частному праву под запросы и когнитивные профили современных студентов	6
Раздел 2	Активные методы обучения и управление групповой динамикой	12
Тема 2.1	Кейс-метод и имитационные игры в преподавании цивилистики. Методика анализа судебных	4

	прецедентов и определений ВС РФ (кейс-стади). Организация и проведение имитационных юридических игр: игровые судебные процессы, симуляции процедур медиации и переговоров по коммерческим спорам	
Тема 2.2	Проектный метод и инновации в праве. Использование проектного метода для разработки юридических стартапов и цифровых продуктов (конструкторы договоров, системы автоматизации). Приемы стимулирования мотивации студентов к научно-исследовательской деятельности в сфере частного права	4
Тема 2.3	Психология малых групп и управление юридической дискуссией. Методы управления групповой динамикой на семинарах по праву. Технологии педагогического общения: управление конфликтами в студенческих проектных группах и в ходе правовых дебатов	4
Раздел 3	Диагностика, оценка компетенций и цифровые технологии в обучении	14
Тема 3.1	Методы оценки профессиональных компетенций юриста. Приемы оценки: юридическое тестирование, оценка навыков правового письма, проведение учебных судебных поединков. Опросы и критерии для определения прогресса в понимании институтов обязательственного, вещного и корпоративного права	6
Тема 3.2	Цифровые методы и платформы в юридическом обучении. Навыки разработки учебных курсов по частно-правовым дисциплинам с использованием LMS-платформ. Интеграция справочно-правовых систем, интерактивных тренажеров правовой квалификации и виртуальных залов судебных заседаний в образовательный процесс	6
Тема 3.3	Наставничество и профессиональное развитие цивилиста. Технологии эффективного наставничества в юридической клинике или проектной группе. Предоставление конструктивной обратной связи по результатам решения юридических задач. Выявление проблем профессионального развития студентов-юристов и коррекция их образовательной траектории	2
Итого		36

6. Содержание практических занятий

Тема 1.1 Современные парадигмы высшего образования

Аспирант должен спроектировать фрагмент рабочей программы дисциплины по частному праву (например, «Гражданское право» или «Право цифровых платформ»), обосновав применение компетентностного подхода и междисциплинарных связей (интеграцию догмы права, экономического анализа права и ИТ-технологий) для подготовки юристов, готовых к работе в условиях высокотехнологичного гражданского оборота.

Тема 1.2 Психология студенческого возраста и когнитивные основы права

Аспирант должен провести микропреподавание (фрагмент лекции), продемонстрировав навыки объяснения сложной цивилистической фикции или абстрактной конструкции (например, «права на право» или «корпоративной вуали») через когнитивные фильтры современных студентов, адаптируя научный теоретический материал под их запросы и психологические профили.

Тема 2.1 Кейс-метод и имитационные игры в преподавании цивилистики

Аспирант должен разработать методический пакет для учебного судебного процесса на основе актуального определения Верховного Суда РФ 2025–2026 гг., подготовить фабулу дела («кейс»), распределить процессуальные роли и сформировать систему критериев оценки качества правовой аргументации и навыков судебного представительства студентов.

Тема 2.2 Проектный метод и инновации в праве

Аспирант должен сконструировать план проектного обучения по созданию юридического цифрового продукта (например, алгоритма смарт-контракта или чат-бота для потребительских споров), сформулировать систему стимулов для вовлечения студентов в научно-исследовательскую работу в сфере LegalTech и разработать параметры оценки междисциплинарного проекта.

Тема 2.3 Психология малых групп и управление юридической дискуссией

Аспирант должен смоделировать ситуацию проведения правовых дебатов по дискуссионному вопросу частного права (например, о правосубъектности ИИ), применить техники управления групповой динамикой для вовлечения пассивных участников и продемонстрировать навыки медиации конфликта, возникающего при столкновении противоположных правовых позиций внутри студенческой проектной группы.

Тема 3.1 Методы оценки профессиональных компетенций юриста

Аспирант должен разработать комплекс оценочных средств по институтам обязательственного или корпоративного права, включающий спецификацию юридического теста и критерии оценивания навыков

правового письма при подготовке проекта искового заявления, обеспечив объективный мониторинг прогресса профессиональных умений студентов.

Тема 3.2 Цифровые методы и платформы в юридическом обучении

Аспирант должен создать структуру учебного модуля по гражданско-правовой дисциплине в LMS-платформе, интегрировав в него интерактивный тренажер по правовой квалификации сделок, алгоритм поиска в справочно-правовых системах и сценарий занятия в виртуальном зале судебных заседаний для формирования цифровых компетенций будущих юристов.

Тема 3.3 Наставничество и профессиональное развитие юриста

Аспирант должен провести учебную консультацию в роли наставника юридической клиники, в ходе которой необходимо выявить когнитивные или этические барьеры студента при решении сложной юридической задачи, предоставить конструктивную обратную связь по подготовленному правовому заключению и скорректировать индивидуальный план его профессионального развития.

7. Учебно-методическое обеспечение дисциплины

7.1 Основная литература

1. Дудина, М. Н. Дидактика высшей школы: от традиций к инновациям: учебное пособие для вузов. – М.: Юрайт, 2022.
2. Психология и педагогика высшей школы: учебное пособие для вузов / под ред. И. В. Охременко. – М.: Юрайт, 2022. – 189 с.
3. Шарипов, Ф. В. Педагогика и психология высшей школы: учебное пособие. – М.: Логос, 2017. – 446 с.

7.2 Дополнительная литература

1. Андреева, Э. В., Качуровский, В. И. Педагогика высшей школы. Сборник заданий: учебно-методическое пособие. – Пермь: ПГНИУ, 2019. – 88 с.
2. Гончарук, А. Ю. Психология и педагогика высшей школы: учебно-методическое пособие. – М.-Берлин: Директ-Медиа, 2017. – 201 с.
3. Громкова, М. Т. Педагогика высшей школы: учебное пособие. – М.: Юнити-Дана, 2015. – 446 с.
4. Костюк, Н. В. Педагогика профессионального образования: учебное пособие. – Кемерово, 2016 – 136 с.
5. Образцов, П. И., Уман, А. И., Виленский, М. Я. Технология профессионально-ориентированного обучения в высшей школе: учебное пособие / под редакцией В. А. Сластенина. – М.: Юрайт, 2022. – 258 с.
6. Самойлов, В. Д. Андро-гогические основы педагогики и психологии в системе высшего образования России: учебник. – М.: Юнити-Дана, 2015. – 295 с.
7. Солодова, Г. Г. Психология и педагогика высшей школы: учебное пособие. – Кемерово, 2017. – 55 с.

8. Социология современного образования: учебник / под ред. Г. Ф. Шафранова-Куцева. – М.: Университетская книга, 2016. – 432 с.

7.3 Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины

- ЭБС Юрайт <http://urait.ru/>
- Единое окно доступа к образовательным ресурсам <http://window.edu.ru/>
- Библиотека Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) <https://www.rfbr.ru/rffi/ru/libr>
- Библиотека юридической литературы - <http://pravo.eup.ru>
- Англо-русский и русско-английский специализированный on-line словарь <http://www.medialingua.ru/>
- Библиотека Гумер <https://www.gumer.info/>
- Библиотека юридической литературы <http://pravo.eup.ru>
- База произношений <https://ru.forvo.com/>
- Методическое обеспечение курса lms.fips.ru

7.4 Перечень информационных справочных систем

- Информационно-правовая система Гарант <http://www.garant.ru/>
- База данных научных журналов на английском языке SAGE Journals <http://journals.sagepub.com/>
- База данных по международному законодательству в сфере интеллектуальной собственности издательства Kluwer IP Law <http://kluweriplaw.com/>
- Патентная база USPTO <https://pubs.rsc.org/>
- База данных Института философии РАН: Философские ресурсы <https://iphras.ru/links.htm>
- Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации <http://docs.cntd.ru/>
- Справочно-правовая система Информационный ресурс «Кодекс: Банк документов»
- Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>
- Крупнейший энциклопедический ресурс Рунета: РУБИКОН <http://www.rubricon.com/>
- Единый архив экономических и социологических данных <http://sophist.hse.ru/>

7.5 Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы аспирантов по дисциплине

Самостоятельная работа аспирантов является одной из важных составляющих процесса обучения.

Самостоятельная работа – это планируемая учебная, учебно-исследовательская и научно-исследовательская работа, осуществляемая во

внеаудиторное время по заданию и при методическом руководстве преподавателя, но без его непосредственного участия.

Цель самостоятельной работы:

- закрепить, расширить и углубить знания, умения и навыки аспирантов, полученных ими на аудиторных занятиях;
- ознакомить аспирантов с дополнительными материалами по изучаемым дисциплинам;
- развить познавательные способности аспирантов;
- выработать умение поиска необходимого материала в различных источниках;
- развивать в аспирантов самостоятельность, организованность, самодисциплину, творческую активность и инициативу.

Самостоятельная работа состоит из подготовки к практическим занятиям, работы над рекомендованной литературой, подготовки устных и письменных заданий. Самостоятельная работа по усмотрению преподавателя может выполняться индивидуально или коллективно (творческими группами).

8. Материально-техническое обеспечение, необходимое для осуществления образовательного процесса по дисциплине

Для проведения занятий по дисциплине используется аудитория для проведения занятий лекционного типа, практических занятий и консультаций, а также для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации, оснащенная следующим оборудованием: столы – 20 шт., стулья – 20 шт., учебная доска – 1 шт., шкафы – 4 шт., ПЭВМ – 2 шт.

Для самостоятельной работы аспирантов используется помещение для организации самостоятельной работы, оснащенное компьютерной техникой с возможностью подключения к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду образовательной организации, оснащенная следующим оборудованием: стол – 2, стулья – 8, учебная доска интерактивная – 1 шт., ПЭВМ – 2 шт.

9. Фонд оценочных средств для проведения текущей и промежуточной аттестации аспирантов по дисциплине

9.1 Паспорт фонда оценочных средств для проведения текущей и промежуточной аттестации аспирантов

№ п/п	Наименование раздела дисциплины	Результаты освоения дисциплины	Наименование оценочного средства по видам контроля	
			текущий контроль	промежуточная аттестация
1	Теоретические основы и психология обучения в высшей школе	Знать теоретические основы образовательного процесса в юриспруденции:	Педагогическое эссе Микропреподавание (демонстрация фрагмента лекции)	Зачет

		принципы компетентностного подхода к обучению гражданскому праву; психологические характеристики студенческого возраста: особенности восприятия сложных концепций и формирование юридического мышления Уметь применять знания о психологии: адаптировать лекционный материал под студентов младших курсов, учитывая их запрос на практическую релевантность права и специфику восприятия абстрактных цивилистических моделей Владеть навыками психологического анализа аудитории для выстраивания эффективного взаимодействия при изучении фундаментальных основ частного права	Психологический кейс	
2	Активные методы обучения и управление групповой динамикой	Знать компоненты педагогического взаимодействия: цели, задачи, методы обучения аспирантов и студентов юридических факультетов (кейс-метод, ролевые игры); психологию групп: динамика на семинарских занятиях по гражданскому праву, методы стимулирования мотивации к научно-исследовательской	Методическая разработка кейса Проект «Сценарий деловой игры» Тренинг по управлению групповой динамикой	Зачет

		деятельности в сфере цивилистики Уметь использовать активные методы обучения: применять кейс-метод для анализа договоров и судебной практики, проводить ролевые (имитационные) игры для моделирования спорных ситуаций и судебных процессов Владеть технологиями педагогического общения: навыками мотивирования студентов, разрешения конфликтов в академической среде и управления дискуссией при столкновении различных правовых позиций		
3	Диагностика, оценка компетенций и цифровые технологии в обучении	Знать методологию оценки профессиональных юридических компетенций; требования к проектированию цифрового образовательного контента в сфере частного права Уметь выявлять проблемы развития: оценивать индивидуальные трудности обучающихся (аспирантов и студентов) в освоении сложнейших институтов цивилистики и навыков правовой квалификации Владеть приемами выявления качеств: методами тестирования и	Конструктор фонда оценочных средств (ФОС) Цифровой прототип курса в LMS Ролевая игра «Консультация- наставничество»	Зачет

		опросов для определения прогресса в понимании институтов вещного, обязательственного и корпоративного права; цифровыми методами обучения: навыками разработки авторских курсов по частному праву с использованием онлайн-платформ, справочно-правовых систем и интерактивных заданий; навыками предоставления конструктивной обратной связи по результатам решения юридических задач		
--	--	---	--	--

9.2 Оценочные средства для проведения текущего контроля с описанием показателей, критериев и шкалы оценивания

1. Педагогическое эссе

Показатели оценивания: владение понятиями «компетентностный подход», «образовательный результат», «междисциплинарная интеграция»; убедительность доводов в пользу выбранной модели интеграции; опора на современные требования рынка юридических услуг к экспертам-цивилистам; наличие авторских находок в способах объединения разных предметных областей; отсутствие шаблонных решений; реалистичность предложенных педагогических решений (возможность внедрения в реальный учебный процесс); логичность изложения, грамотность, соблюдение этики цитирования и научного стиля письма.

Критерии оценивания:

– **«Отлично»:** глубоко раскрыта суть компетентностного подхода. Предложена четкая, логически обоснованная модель интеграции догмы права, экономики и цифровых технологий. Работа демонстрирует педагогическую зрелость и высокий уровень владения темой.

– **«Хорошо»:** тема раскрыта полностью. Аспирант понимает принципы междисциплинарности, предлагает разумные способы интеграции, но аргументация в пользу компетентностного подхода носит более общий характер.

– **«Удовлетворительно»:** работа носит преимущественно описательный характер. Предложения по интеграции дисциплин

фрагментарны; слабая связь между педагогической теорией и правоприменительной практикой.

– *«Неудовлетворительно»*: эссе не соответствует теме. Аспирант не понимает сути компетентностного подхода или междисциплинарности. Отсутствует логика и структура научного текста.

Содержание задания для аспирантов

Тема: «Междисциплинарность в обучении юристов-цивилистов: как интегрировать материальное право, экономику и ИТ-инструментарий в одной дисциплине».

Задача: аспиранту необходимо представить авторский взгляд на проектирование учебного процесса для студентов юридического профиля. В эссе должна быть предложена концепция того, как в рамках одной дисциплины (например, «Правовое регулирование цифровых активов» или «Современное договорное право») объединить три ключевых компонента: цивилистическую доктрину (право), инструментарий анализа рисков (экономика) и технологическую среду.

Требования к структуре:

1. Введение: обоснование актуальности междисциплинарного подхода для современного юридического образования 2026 года.

2. Основная часть:

– анализ конкретной междисциплинарной компетенции, которую необходимо сформировать у будущего юриста;

– предложение конкретных педагогических приемов интеграции (например, сквозной проект по разработке алгоритма смарт-контракта с экономическим обоснованием его условий);

– аргументация того, как такая интеграция способствует профессиональному развитию эксперта в области частного права.

3. Заключение: выводы о роли преподавателя как наставника в междисциплинарной среде.

2. Микропреподавание (демонстрация фрагмента лекции)

Показатели оценивания: способность упростить сложную модель без потери научного смысла, использование аналогий, понятных студенческой аудитории; использование приемов риторики, визуального контакта, изменение темпа речи и интерактивных элементов для удержания вовлеченности; наличие наглядного материала (слайды, онлайн-доска, ментальная карта), который упрощает, а не дублирует устную речь; точность определений, отсутствие логических ошибок при интерпретации цивилистических концепций; умение выстроить повествование вокруг конкретного юридического кейса, делая акцент на практической ценности (релевантности) частного права.

Критерии оценивания:

– *«Отлично»*: идеальный баланс теории и практики. Сложная концепция объяснена «на пальцах» за 10 минут. Выступление интерактивно,

визуализация высокого качества. Психологический контакт с аудиторией установлен с первых минут.

– «Хорошо»: материал изложен доступно и логично. Аспирант использует примеры, но в выступлении преобладает академический стиль. Навыки визуализации на хорошем уровне, цели объяснения достигнуты.

– «Удовлетворительно»: выступление представляет собой краткий пересказ учебника. Адаптация под психологию студентов выражена слабо (перегруз терминами, монотонность). Концепция объяснена, но ее практическая ценность не ясна.

– «Неудовлетворительно»: аспирант не уложился в регламент или не смог объяснить суть концепции. Речь несвязна, визуальные материалы отсутствуют или мешают восприятию. Цели микропреподавания не выполнены.

Содержание и структура задания

Задача: подготовить и провести фрагмент лекционного занятия (до 10 минут), в ходе которого необходимо доступно, научно и практически значимо объяснить одну сложную концепцию из области частного (гражданского) права.

Рекомендуемые темы (на выбор):

- «Принцип эластичности права собственности»
- «Корпоративная вуаль и механизм ее прокола»
- «Эстоппель в гражданском праве»
- «Абстрактность и каузальность сделок»
- «Виндикационный иск vs Иск о неосновательном обогащении»

Структура выступления (регламент 10 минут):

1. Вход в тему (1-2 мин): создание проблемной ситуации или актуализация личного опыта студентов через правовую коллизию (крючок внимания).

2. Теоретический блок (4-5 мин): изложение сути концепции. Перевод абстрактной цивилистической конструкции на язык конкретных примеров из правоприменительной практики.

3. Интерактивный блок (2 мин): короткий проверочный вопрос, экспресс-кейс (мини-казус) или опрос аудитории для проверки понимания.

4. Резюме и связь с практикой (1-2 мин): объяснение того, зачем будущему юристу знать эту концепцию в реальной юридической работе.

3. Психологический кейс: Анализ предложенной ситуации «Трудный студент на лекции по гражданскому праву». Оценивается: знание возрастных особенностей и умение корректировать стиль преподавания под запросы обучающихся

Показатели оценивания: владение знаниями о психологии студенческого возраста и умение применять их к конкретной ситуации; корректность выбора методов воздействия (не директивные, а наставнические, основанные на партнерстве); реализуемость предложенных корректировок в реальном учебном процессе (например, использование интерактивных

правовых симуляторов, разбор актуальных кейсов из цифровой среды, а не только догматической теории); способность предложить решения, направленные на мотивацию и развитие студента, а не на подавление его инициативы; учет не только индивидуальной работы со студентом, но и влияния его поведения на психологию малой группы (групповую динамику на семинаре по цивилистике).

Критерии оценивания:

– *«Отлично»*: аспирант провел глубокий и многосторонний анализ ситуации. Предложен комплексный, эмпатичный и реалистичный план действий, учитывающий психологию поколения Z и методы управления групповой динамикой.

– *«Хорошо»*: анализ ситуации корректен, предложены адекватные педагогические решения. Однако упущены некоторые психологические нюансы или предложенные меры носят общий характер.

– *«Удовлетворительно»*: аспирант понимает суть проблемы, но предложенные решения носят интуитивный, а не научно-обоснованный характер. Слабо выражено умение адаптировать материал под запросы студентов.

– *«Неудовлетворительно»*: Аспирант не понимает психологических особенностей студенческого возраста. Предложенные действия неадекватны, неконструктивны и могут усугубить конфликт.

Содержание задания для аспирантов

Аспиранту предлагается для анализа письменное описание типовой конфликтной или проблемной педагогической ситуации, возникающей в процессе обучения гражданскому праву (цивилистике).

Фабула кейса (пример): На лекции по гражданскому праву студент Z-поколения постоянно отвлекается на смартфон, а при попытке преподавателя вовлечь его в дискуссию о фундаментальных категориях частного права заявляет, что классическая цивилистическая доктрина устарела и неприменима к реалиям цифровой экономики 2026 года, чем демотивирует часть группы. Преподаватель (аспирант) должен проанализировать ситуацию и предложить план действий.

Задания:

1. Психологический анализ: определить психологические особенности студенческого возраста (поколение Z/Alpha) и мотивы поведения студента в контексте его профессионального становления как юриста.

2. Педагогическая диагностика: выявить потенциальные проблемы профессионального развития обучающегося (непонимание ценности абстрактных правовых конструкций, преобладание клипового мышления, скепсис в отношении теории права).

3. Разработка плана действий: предложить конкретные, пошаговые корректирующие воздействия: как изменить стиль преподавания, какие методы коммуникации использовать, чтобы адаптировать лекционный материал и вовлечь «трудного» студента в работу.

4. Прогноз: оценить потенциальные результаты предложенных действий для формирования юридического мышления студента.

4. Создание авторского кейса на основе актуальных правоприменительных событий 2025–2026 гг. с приложением «записки для преподавателя» (цели, вопросы, ожидаемые решения)

Показатели оценивания: использование событий (судебных споров, новелл законодательства), произошедших в 2025 или начале 2026 года; соответствие кейса запросам современного юридического образования; наличие в кейсе подлинной правовой дилеммы (коллизии), не имеющей однозначного правильного ответа (необходимость выбора правовой позиции); наличие четких связей между сюжетом кейса и теоретическими концепциями частного права; реалистичность тайминга, глубина проработки ожидаемых юридических решений, логика контрольных вопросов; наличие критериев, по которым преподаватель сможет оценить решения студентов.

Критерии оценивания:

– *«Отлично»:* кейс высокой степени готовности. Выявлена острая гражданско-правовая проблема 2026 года. Методическая записка содержит глубокую правовую аналитику и вариативность решений. Информационная база (материалы дела, НПА) избыточна и достоверна.

– *«Хорошо»:* кейс разработан методически верно, ситуация актуальна. Однако правовая дилемма выражена недостаточно остро или ожидаемые решения прописаны в общем виде (без детализации правовой аргументации и ссылок на нормы).

– *«Удовлетворительно»:* работа носит компилятивный характер (пересказ новости или статьи из СМИ). Слабая связь с педагогическими целями; методическая записка не содержит четкого плана проведения занятия.

– *«Неудовлетворительно»:* кейс не содержит правовой (юридической) проблемы. Информация устарела (события до 2024 г.). Методическая записка отсутствует или не соответствует требованиям.

Содержание задания для аспирантов

Задача: разработать авторский учебный кейс, основанный на реальном событии, судебном споре или тренде гражданского оборота 2025–2026 гг. (например, спор о принадлежности цифровых активов, ответственность при использовании ИИ в гражданско-правовых сделках, трансформация вещных прав в условиях санкций или сложный корпоративный конфликт).

Структура работы:

1. Текст кейса (Case Study):

Название (интригующее и отражающее суть правовой коллизии).

Сюжетная линия: описание участников правоотношений (сторон спора), контекста события, условий заключенных сделок.

Проблемная ситуация: точка принятия юридического решения (выбор способа защиты, квалификация договора), где правовые нормы противоречивы или судебная практика неоднозначна.

Приложения: фрагменты договоров, выписки из реестров, материалы судебных дел (актуализированные данными 2025–2026 гг.).

2. Методическая записка для преподавателя:

Целевая аудитория и место в курсе (например, «Гражданское право», «Корпоративное право», 3 курс бакалавриата).

Учебные цели: какие профессиональные компетенции (юридическое мышление, навыки квалификации) формирует кейс.

Вопросы для обсуждения (подготовленные по таксономии Блума).

Ожидаемые решения: варианты правовых позиций сторон, проект резолютивной части судебного решения или правовое заключение, которые должны продемонстрировать студенты.

Тайминг-план: регламент проведения занятия по кейсу.

5. Проект «Сценарий юридической деловой игры»: Разработка регламента и правил игры по моделированию конкретной правовой процедуры или спора (например, судебный процесс по цифровым активам, процедура медиации в корпоративном конфликте или переговоры по заключению сложного трансграничного договора). Оценивается владение игропрактиками.

Показатели оценивания: соответствие игровой механики заявленным педагогическим целям; глубина проработки моделируемой юридической процедуры или гражданско-правового спора; наличие баланса в игре, ясность правил, динамичность сценария (отсутствие «затянутых» фаз); адекватность модели реальности 2026 года (учет цифровизации правосудия, актуальных экономических факторов, психологии делового и юридического общения); наличие конфликта интересов и условий для педагогического взаимодействия участников (процессуальных оппонентов); наличие вопросов для глубокого психологического и профессионального анализа действий студентов после игры (дебрифинг).

Критерии оценивания:

– «Отлично»: проект полностью готов к внедрению. Механика игры оригинальна и увлекательна. Правила прописаны детально, исключают двоякое толкование правовых позиций. Продемонстрировано высокое владение игропрактиками в сфере юридического образования.

– «Хорошо»: сценарий логичен и методически верен. Тема актуальна. Однако игровые механики носят стандартный характер (например, классический «суд»), или недостаточно детально прописаны действия модератора (судьи/медиатора) в кризисных фазах игры.

– «Удовлетворительно»: проект представляет собой упрощенную модель беседы (ролевой игры). Игровая составляющая (риск проигрыша дела, влияние представленных доказательств) выражена слабо. Ожидаемые учебные результаты описаны поверхностно.

– «Неудовлетворительно»: правила противоречивы, игра неработоспособна. Аспирант не понимает отличия деловой игры от обычного опроса или дискуссии по правовой теме. Методическая цель не достигнута.

Содержание задания для аспирантов

Задача: разработать проект авторской юридической деловой игры, направленной на формирование профессиональных компетенций юриста-цивилиста студентов через моделирование реального гражданско-правового спора или процедуры в условиях 2026 года.

Темы на выбор (примеры):

1. «Судебный спор о принадлежности цифровых активов: битва за блокчейн-наследство».
2. «Собрание кредиторов при банкротстве: конфликт интересов и оспаривание сделок».
3. «Переговоры по заключению трансграничного договора в условиях санкционных ограничений».
4. «Процедура медиации по корпоративному спору в технологическом стартапе».

Структура проекта:

1. Паспорт игры: название, учебные цели (какие компетенции развиваем: навыки правовой квалификации, аргументации), целевая аудитория, количество участников.
2. Легенда и контекст: описание игровой реальности (фабула дела), правовой ситуации, процессуальных ролей участников (истец, ответчик, судья, медиатор и др. с их правовой мотивацией и скрытыми интересами).
3. Регламент и механика: пошаговый алгоритм действий (этапы процесса), описание игровых стадий (раундов переговоров или судебных заседаний), система ограничений (процессуальные сроки, доказательственная база, бюджет на юридические расходы).
4. Ресурсное обеспечение: игровые карточки (новые доказательства), шаблоны процессуальных документов, описание СПС или цифровых инструментов, используемых в игре.
5. Система оценки результатов: критерии определения победителя (на основе убедительности правовой позиции или достижения мирового соглашения), методика подведения итогов и проведения дебрифинга (рефлексии правовых и тактических ошибок).

6. Тренинг по управлению групповой динамикой: Моделирование работы студенческой группы в ходе цивилистического исследования или игрового процесса.

Показатели оценивания: способность занять нейтральную позицию, перевести межличностный конфликт (например, столкновение правовых позиций) в конструктивное русло и сфокусировать группу на решении юридической задачи; умение делегировать полномочия, вовлекать пассивных участников и создавать условия для проявления инициативы при анализе правовых доктрин; вербальная и невербальная грамотность, уверенность, умение «считывать» эмоциональный фон группы и корректировать свое поведение; знание этапов развития группы по Такмену и адекватность методов

управления текущему состоянию «команды»; умение давать развивающую, а не критикующую обратную связь участникам в ходе тренинга.

Критерии оценивания:

– *«Отлично»*: аспирант полностью контролирует групповой процесс. Конфликт успешно разрешен или переведен в конструктив. Техники общения применяются органично. Группа мотивирована на достижение качественного юридического результата и демонстрирует синергию.

– *«Хорошо»*: цели тренинга достигнуты. Техники педагогического общения используются верно, но в действиях аспиранта чувствуется избыточная директивность или небольшая задержка в реакции на смену эмоционального фона группы.

– *«Удовлетворительно»*: аспирант понимает теорию групповой динамики, но на практике испытывает трудности. Конфликт «затушен» формально, лидеры не выявлены, коммуникация носит преимущественно односторонний характер (преподаватель — группа).

– *«Неудовлетворительно»*: групповой процесс не управляется. Аспирант утратил лидерскую позицию, конфликт в группе эскалировал, либо группа ушла в пассивное сопротивление. Технологии педагогического общения не продемонстрированы.

Содержание и структура задания для аспирантов

Задача: спроектировать и провести фрагмент практического занятия (имитационный тренинг) продолжительностью 15–20 минут, направленный на управление социально-психологическими процессами в малой группе (студенческой группе юристов-цивилистов).

Сценарий тренинга (на выбор):

1. Фаза формирования команды: стимулирование лидерства и распределение ролей в условиях неопределенности (формирование группы для участия в юридическом конкурсе).

2. Фаза конфликта: медиация возникшего противоречия между «лидером» и «экспертом» при выработке единой правовой позиции в сложном гражданско-правовом споре.

3. Фаза стагнации: мотивация группы, утратившей интерес к долгосрочному проекту (научному юридическому исследованию), и преодоление эффекта «социальной лени».

Структура выполнения:

– *Экспозиция (2 мин)*: аспирант вводит «студентов» (роли исполняют другие аспиранты) в контекст правовой задачи.

– *Активное действие (10–12 мин)*: модерация группового обсуждения. Аспирант должен применить не менее 3-х техник (например: активное слушание, техника «мозгового штурма» при поиске правовой нормы, ротационное лидерство, рефрейминг правового конфликта).

– *Дебрифинг (3–5 мин)*: краткий анализ аспирантом собственных педагогических действий и состояния группы с точки зрения эффективности юридической коммуникации.

7. Конструктор фонда оценочных средств (ФОС): Разработка спецификации теста (10–15 вопросов разного типа) и плана ассессмент-центра для проверки компетенций в области гражданского права (цивилистики).

Показатели оценивания: соответствие тестовых заданий заявленным целям обучения и уровню сложности (бакалавриат/магистратура); отсутствие двусмысленности в формулировках, наличие дистракторов (ложных ответов), логическая верность ключей; четкость инструкций для участников и наблюдателей, измеримость индикаторов компетенций; использование актуального контента частного права образца 2026 года (цифровые активы, правовое регулирование ИИ, актуальные позиции ВС РФ); логическая связь между теоретическим тестом (проверка знаний) и практическим ассессментом (проверка умений и владений в сфере правоприменения).

Критерии оценивания:

– *«Отлично»:* ФОС полностью готов к внедрению. Тест сбалансирован, вопросы профессиональны (отражают глубину цивилистической доктрины). Ассессмент-центр прописан детально, индикаторы компетенций конкретны и измеримы. Учтены психологические аспекты оценки будущих юристов.

– *«Хорошо»:* задание выполнено в полном объеме. Тест методически верен. План ассессмента логичен, но поведенческие индикаторы в листе оценки (например, навыки правовой аргументации) могут носить излишне общий характер.

– *«Удовлетворительно»:* ФОС разработан фрагментарно. В тесте преобладают простые вопросы на память (знание номеров статей без понимания их смысла). План ассессмент-центра не содержит четкой инструкции или матрицы юридических компетенций.

– *«Неудовлетворительно»:* содержание заданий не соответствует гражданско-правовой тематике. Грубые методические ошибки в построении теста. Инструментарий не позволяет оценить заявленные компетенции.

Содержание задания для аспирантов

Задача: разработать комплексный инструментарий для оценки профессиональных компетенций студентов по дисциплине «Гражданское право» (или иной профильной цивилистической дисциплине).

Задание состоит из двух блоков:

Блок А. Спецификация и разработка теста:

1. Спецификация: определить цель тестирования, структуру теста (распределение вопросов по темам: объекты гражданских прав, обязательственное право, вещное право, наследственное право и др.).

2. Тестовые задания: составить 10–15 вопросов различных типов:

Закрытого типа (один и множественный выбор).

На установление соответствия.

На установление правильной последовательности (этапы процесса).

Открытого типа (дополнение/расчетная задача).

Блок Б. План мини-ассесмент-центра:

1. Матрица компетенций: выделить 3 ключевые компетенции для оценки (например, «навык правовой квалификации», «юридическая аргументация», «командная выработка правовой позиции»).
2. Сценарий упражнения: разработать описание одного оценочного мероприятия (юридические дебаты, имитация судебного заседания или групповое решение сложного казуса).
3. Лист оценки: разработать шкалу и поведенческие индикаторы для наблюдателей.

Рекомендации для аспирантов по выполнению задания

Используйте таксономию Блума: при составлении теста стремитесь к тому, чтобы вопросы проверяли не только «знание» (запоминание номеров статей или определений), но и «анализ» и «применение» (квалификация юридических фактов в задаче).

Цифровой след: включите в тест вопросы, касающиеся использования ИИ в гражданском обороте, правового режима цифровых активов и Big Data — это подчеркнет актуальность вашего ФОС.

Конкретизируйте индикаторы: в листе оценки ассесмент-центра избегайте фраз «студент хорошо знает закон». Пишите: «правильно определяет подлежащую применению норму права и приводит не менее двух аргументов из судебной практики».

Проверяйте дистракторы: в вопросах с выбором ответа неправильные варианты должны быть правдоподобными (основанными на типичных юридических ошибках), чтобы исключить простое угадывание.

Использование ИИ при разработке: вы можете использовать нейросети (ChatGPT и др.) для генерации основы вопросов, но обязательно проведите их экспертную правку, проверьте точность юридических терминов и адаптируйте под актуальные позиции Верховного Суда РФ 2025–2026 гг.

8. Цифровой прототип курса в LMS: Создание структуры одного модуля дисциплины на платформе (Moodle, Canvas или аналоги), включающей интерактивную лекцию, задание в юридическом симуляторе (тренажере) и автоматизированный тест.

Показатели оценивания: логичность структуры модуля, понятность инструкций для студента, легкость перемещения между элементами курса; наличие механизмов активного вовлечения обучающегося (вопросы внутри лекции, вариативность заданий в симуляторе правовой квалификации); соответствие контента лекции, практического задания в симуляторе и вопросов теста заявленным целям обучения (цивилистическим компетенциям); корректное использование инструментов LMS, эстетичность оформления, работоспособность всех ссылок и внешних интеграций (СПС, реестры); наличие автоматизированных комментариев к ответам в тесте (пояснения со ссылками на нормы ГК РФ и судебную практику, почему ответ неверен и что изучить).

Критерии оценивания:

– «Отлично»: модуль полностью функционален. Реализован высокий уровень интерактивности (юридические симуляции/конструкторы). Инструкции безупречны. Тест содержит качественную обратную связь с правовым обоснованием. Дизайн современен.

– «Хорошо»: структура логична, все обязательные элементы присутствуют. Тест и лекция работают корректно. Однако интерактивность носит базовый характер, а дизайн требует доработки.

– «Удовлетворительно»: модуль представляет собой «склад» материалов (текст лекции + ссылка на тест). Интеграция с правовым тренажером формальна. Навигация может быть затруднена для пользователя.

– «Неудовлетворительно»: основные элементы не работают (битые ссылки на НПА, ошибки в тестах). Содержание контента не соответствует цивилистической теме. Отсутствует логика обучения.

Содержание задания для аспирантов

Задача: спроектировать и реализовать в цифровой среде (LMS Moodle, Canvas или на платформе-конструкторе) структуру одного учебного модуля цивилистической дисциплины.

Обязательные элементы прототипа:

1. Интерактивная лекция: текстовый или видеоконтент по частному праву, разбитый на логические блоки, между которыми встроены вопросы для самопроверки правовой квалификации (Н5Р, встроенные инструменты LMS).

2. Задание с использованием бизнес-симулятора или внешнего сервиса: описание кейса, который студент должен решить в симуляторе (например, «Конструктор договоров», «Тренажер судебного заседания») или работа с интерактивным дашбордом судебной статистики.

3. Автоматизированный тест: контрольный тест по итогам модуля (5–7 вопросов на проверку цивилистических знаний) с настроенными параметрами (ограничение по времени, случайный порядок, обратная связь с правовым обоснованием результатов).

4. Коммуникационный блок: форум, чат-бот или Wiki-страница для совместной работы студентов над правовым заключением или выработкой позиции по делу.

Рекомендации по заданию для аспирантов

1. Применяйте принцип микрообучения: в 2026 году студенты лучше воспринимают контент, разбитый на фрагменты по 5–7 минут. Не делайте лекцию по сложной теме (например, «Вещные права») одним длинным файлом.

2. Интеграция ИИ: используйте нейросети (например, Gamma, Tome или встроенные в LMS плагины) для генерации визуального ряда лекции, но обязательно проверяйте фактологическую точность правовых позиций и цитирования норм НПА.

3. Юридические симуляторы: если нет доступа к платным продуктам, используйте интерактивные формы в справочно-правовых системах (КонсультантПлюс, Гарант), конструкторы документов или

бесплатные веб-тренажеры правовой логики, интегрировав их через внешние ссылки.

4. Обратная связь - это обучение: в настройках теста пропишите комментарии к каждому дистрактору (неверному ответу) со ссылкой на соответствующую статью ГК РФ или пункт Постановления Пленума ВС РФ. Это превращает контроль в обучающий процесс.

5. Доступность: проверьте, как ваш курс выглядит с мобильного телефона. Современный юрист и студент часто учатся и работают с документами «на ходу».

6. Геймификация: попробуйте настроить в LMS выпуск цифрового бейджа («Эксперт в обязательствах», «Цифровой цивилист») за успешное прохождение модуля — это повышает мотивацию в цифровой среде 2026 года.

9. Ролевая игра «Консультация-наставничество»: Аспирант в роли преподавателя проводит беседу со студентом, испытывающим трудности в изучении сложных категорий частного права (например, институтов вещного права или цифровых активов).

Показатели оценивания: использование моделей предоставления обратной связи (например, «Сэндвич»), акцент на действиях и результатах, а не на личности студента; точность определения причины трудностей в освоении цивилистической доктрины (страх перед абстрактными конструкциями, отсутствие базовых знаний по теории права, когнитивная перегрузка); соблюдение этических норм, поддержка мотивации, умение слушать и слышать обучающегося; способность «продать» студенту ценность фундаментальных цивилистических знаний через актуальные примеры практики 2026 года (юридическое сопровождение ИИ-проектов, защита прав в метавселенных); наличие в финале беседы конкретных договоренностей и позитивного настроя обучающегося.

Критерии оценивания:

– *«Отлично»:* аспирант виртуозно владеет техниками активного слушания. Точно определен барьер профессионального развития (например, трудности в юридической квалификации). Обратная связь конструктивна и мотивирует. План действий по освоению частноправовой темы конкретен и достижим.

– *«Хорошо»:* консультация проведена методически верно. Контакт установлен, обратная связь дана корректно. Однако аспирант был излишне директивен или не до конца раскрыл практическую значимость цивилистической теории для будущей работы юриста.

– *«Удовлетворительно»:* консультация свелась к «переобъяснению темы» (повторная лекция по Гражданскому кодексу). Психологические барьеры студента не выявлены. Обратная связь носит формальный характер.

– *«Неудовлетворительно»:* наставник проявляет нетерпимость или равнодушие. Диалог не состоялся. Студент демотивирован в отношении изучения частноправовых наук. Навыки педагогического общения не продемонстрированы.

Содержание и структура задания для аспирантов

Задача: в ходе аудиторного занятия аспирант (в роли преподавателя-наставника) должен провести индивидуальную консультацию со «студентом» (роль выполняет другой аспирант или волонтер), который демонстрирует низкую успеваемость или утрату мотивации при изучении блока «Фундаментальные категории и актуальные проблемы частного (гражданского) права».

Сценарий (на выбор):

1. Когнитивный барьер: студент боится сложности абстрактных цивилистических конструкций (фикции, презумпции, правосубъектность), считая, что «практикующему юристу такая глубокая теория не нужна».

2. Проблема методологии: студент не понимает логику связи доктринальных концепций частного права с разрешением реальных судебных споров в 2026 году.

3. Ситуация неуспеха: студент провалил промежуточное тестирование по обязательственному или вещному праву и находится в состоянии стресса/апатии.

Структура консультации (регламент 12–15 минут):

Установление контакта (2 мин): создание доверительной атмосферы, снятие барьера «преподаватель — студент».

Диагностика (4 мин): активное слушание, задавание уточняющих вопросов для выявления истинной причины трудностей (психологическая, когнитивная или методическая).

Обратная связь и наставничество (5 мин): предоставление конструктивного фидбека по выполненным работам, объяснение «зачем это нужно» через кейсы.

Совместное планирование (2–4 мин): разработка краткосрочного плана («дорожной карты») преодоления трудностей.

9.3 Оценочные средства для проведения промежуточной аттестации с описанием показателей, критериев и шкалы оценивания

1. Структура и регламент зачета

Зачет является формой итогового контроля, проверяющей сформированность ключевых компетенций аспиранта в области проектирования образовательного процесса, применения активных методов обучения и оценки компетенций студентов по направлению «Юриспруденция» (профиль: частноправовые (цивилистические) науки).

Зачет проводится в форме собеседования (коллоквиума) по материалам, сданным в рамках текущего контроля.

Аспирант предоставляет портфолио работ текущего контроля (педагогические эссе по междисциплинарности в праве, методические разработки цивилистических кейсов и юридических имитационных игр, план ФОС по частному праву, прототип цифрового курса в LMS). В ходе собеседования он отвечает на вопросы преподавателя по психолого-

педагогическим основам дисциплины и демонстрирует навыки применения полученных знаний на практике.

Продолжительность собеседования: до 15 минут на одного аспиранта.

Регламент: ответ на основной вопрос преподавателя (до 5 мин), ответы на дополнительные вопросы и обсуждение портфолио (до 10 мин).

2. Содержание заданий

В ходе зачета аспиранту задаются вопросы, охватывающие все разделы дисциплины и его собственные методические разработки:

1. Обоснуйте применение компетентностного подхода и принципов междисциплинарности при обучении будущих юристов-цивилистов, ссылаясь на разработанное вами эссе.

2. Какие психологические особенности студентов поколения Z вы учитывали при разработке сценария юридической имитационной игры или цивилистического кейса, чтобы мотивировать их к обучению?

3. Представьте разработанный вами цифровой модуль в LMS и поясните, как вы использовали правовые тренажеры, конструкторы документов или интерактивные задания для формирования практических навыков студентов.

4. Объясните механизм проведения разработанного вами фонда оценочных средств (теста или ассессмента) и какие компетенции в области гражданского права он позволяет оценить.

5. Представьте краткий фрагмент из вашего микропреподавания или ролевой игры и продемонстрируйте технику предоставления конструктивной обратной связи или медиации правового конфликта в учебной группе.

6. Какие барьеры в профессиональном развитии студентов (например, страх перед абстрактными цивилистическими конструкциями или сложностями юридической квалификации) вы выявили в ходе консультаций и какие наставнические приемы предложили для их преодоления?

3. Показатели и критерии оценивания

Показатель оценивания	Критерий (уровень соответствия)
Системность психолого-педагогических знаний	Демонстрация глубокого понимания теоретических основ образовательного процесса и психологии обучения в высшей школе
Аргументированность методических решений	Способность обосновывать выбор активных методов обучения (кейс-стади, деловые игры, проектный метод) и инструментов оценки компетенций
Владение педагогическими технологиями	Умение применять навыки наставничества, управления конфликтами и групповой динамикой
Практические навыки	Способность проектировать цифровые образовательные среды (LMS, симуляторы) и адаптировать материал под запросы студентов

Академическая зрелость	Умение вести научную дискуссию, корректно цитировать источники и соблюдать нормы этики исследования и педагогического взаимодействия
------------------------	--

4. Шкала оценивания

– *«Зачтено»*: аспирант демонстрирует системное понимание предмета, уверенно отвечает на вопросы, портфолио работ выполнено качественно, способен аргументировать каждый этап проектирования образовательного процесса.

– *«Не зачтено»*: аспирант не ориентируется в основных понятиях педагогики и психологии высшей школы, не может обосновать выбор методов обучения или оценки, портфолио работ содержит грубые ошибки или не выполнено.