

**Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Федеральный институт промышленной собственности»
(ФИПС)**

ОДОБРЕНА
Ученым советом ФГБУ ФИПС

Протокол № 3 от 12.12.2025 г.

УТВЕРЖДАЮ
Директор ФИПС



Неретин О.П.
2025 г.

**ПРОГРАММА ПОДГОТОВКИ НАУЧНЫХ И НАУЧНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ В АСПИРАНТУРЕ
(программа аспирантуры)**

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

«История и философия науки»

Научная специальность

5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки

Форма обучения
очная

Москва
2025

1. Цель и задачи дисциплины

Целью дисциплины «История и философия науки» является формирование у аспирантов целостного системного представления о науке как специфической форме познания мира, социальном институте и особой сфере культуры, а также развитие методологической культуры исследователя, позволяющей осознанно применять философско-методологический инструментарий в профессиональной деятельности и при подготовке диссертационного исследования.

Задачи изучения дисциплины:

- систематизация историко-научных знаний (изучение основных этапов, логики развития науки и типов научной рациональности);
- овладение методологическим аппаратом (освоение структуры, методов, идеалов и норм научного познания);
- контекстуализация собственного исследования (определение места своей отрасли науки в общей системе знаний, анализ ее истории и методологических проблем);
- совершенствование культуры академического письма (освоение правил подготовки, оформления и структурирования научных текстов);
- развитие навыков проектирования исследования (формирование умений четко формулировать проблему, цель, задачи, объект, предмет и выводы работы);
- овладение критическим мышлением (развитие способности к системному анализу научных проблем и экспертной оценке работ);
- подготовка к научной коммуникации (формирование навыков аргументации, объяснения суждений и ведения научных дискуссий);
- интеграция философского инструментария (применение методов научного и философского познания для решения конкретных задач диссертационного исследования).

2. Место дисциплины в структуре программы

Рабочая программа дисциплины «История и философия науки» разработана для аспирантов 1 курса, обучающихся по научной специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки. Дисциплина «История и философия науки» относится к образовательному компоненту учебного плана по научной специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки, осваивается на 1 курсе. Общая трудоемкость освоения дисциплины составляет 3 з.е. (108 часов). Учебным планом предусмотрено 40 часов контактной работы и самостоятельная работа – 32 часов, контроль – 36 часов.

3. Планируемые результаты освоения дисциплины

В результате освоения дисциплины «История и философия науки» аспирант должен:

Знать:

- основные этапы и логику развития науки;

- типы научной рациональности;
- структуру и методы научного познания;
- идеалы и нормы научного познания;
- место своей отрасли науки в общей системе научного познания;
- методологические проблемы своей отрасли науки;
- историю становления и развития своей отрасли науки;
- правила подготовки и оформления научных текстов

Уметь:

- формулировать проблему, цель, задачи и выводы исследования;
- определять объект и предмет исследования;
- письменно оформлять и публично представлять результаты самостоятельных исследований;
- применять методы научного и философского познания к решению задач диссертационного исследования

Владеть:

- способностью системного подхода к анализу научных проблем;
- навыками критического анализа научных работ;
- способностью аргументации и объяснения научных суждений и навыками ведения научных дискуссий

4. Объем дисциплины и виды учебной работы

№ раздела	Наименование раздела и тем	Контактная работа (час)	СРС (час)
1	Общие проблемы философии науки	12	10
1.1	Наука как объект философского анализа	2	2
1.2	Исторические этапы развития науки	2	2
1.3	Типы научной рациональности	2	2
1.4	Структура и методы научного познания	4	2
1.5	Ценности и идеалы научного познания	2	2
2	Философские и методологические проблемы конкретных отраслей науки	12	10
2.1	История становления и развития отрасли науки	2	2
2.2	Место отрасли науки в общей системе научного познания	4	2
2.3	Современные методологические проблемы отрасли	4	4
2.4	Картина мира в зеркале конкретной науки	2	2
3	Методология и практика научно-исследовательской деятельности	16	12
3.1	Логика построения научного исследования	4	4
3.2	Методология диссертационного исследования	4	4

3.3	Академическое письмо и культура научного текста	4	2
3.4	Коммуникация в науке: аргументация и дискуссия	4	2
Итого		40	32

5. Структура и содержание дисциплины по разделам

Номер раздела	Тема/Содержание	Количество часов (контактная работа)
Раздел 1	Общие проблемы философии науки	12
Тема 1.1	Наука как объект философского анализа. Определение науки. Традиции и новации в развитии научного знания. Динамика науки и логика ее развития	2
Тема 1.2	Исторические этапы развития науки. Возникновение науки. Основные этапы: классическая, неклассическая и постнеклассическая наука	2
Тема 1.3	Типы научной рациональности. Характеристики классического, неклассического и постнеклассического типов рациональности. Смена научных парадигм	2
Тема 1.4	Структура и методы научного познания. Эмпирический и теоретический уровни познания. Классификация методов научного исследования	4
Тема 1.5	Ценности и идеалы научного познания. Этические нормы науки. Социокультурная детерминация научной деятельности	2
Раздел 2	Философские и методологические проблемы конкретных отраслей науки	12
Тема 2.1	История становления и развития отрасли науки. Основные вехи, ключевые открытия и персоналии в истории конкретной области знания	2
Тема 2.2	Место отрасли науки в общей системе научного познания. Классификация наук и междисциплинарные связи выбранного направления	4
Тема 2.3	Современные методологические проблемы отрасли. Специфические трудности и дискуссионные вопросы методологии в конкретной сфере (технической, гуманитарной, естественной и т.д.)	4

Тема 2.4	Картина мира в зеркале конкретной науки. Философские основания и мировоззренческие выводы современной научной отрасли	2
Раздел 3	Методология и практика научно-исследовательской деятельности	16
Тема 3.1	Логика построения научного исследования. Технология формулирования проблемы, цели и задач. Выделение объекта и предмета исследования. Генерирование выводов	4
Тема 3.2	Методология диссертационного исследования. Применение методов философского и общенаучного анализа к конкретным задачам аспирантской работы	4
Тема 3.3	Академическое письмо и культура научного текста. Правила подготовки и требования к оформлению научных статей, авторефератов и диссертаций	4
Тема 3.4	Коммуникация в науке: аргументация и дискуссия. Техники публичного представления результатов исследования. Навыки ведения научных споров, критического анализа работ коллег и защиты собственных суждений	4
Итого		40

6. Содержание практических занятий

Тема 1.1 Наука как объект философского анализа

Аспирант должен провести анализ динамики научного знания, выявив соотношение традиций и новаций на примере ключевых научных открытий, и продемонстрировать понимание логики развития науки в ходе групповой дискуссии.

Тема 1.2 Исторические этапы развития науки

Аспирант должен реконструировать процесс перехода от классической к неклассической и постнеклассической науке, подготовив доклад о предпосылках возникновения науки и специфике каждого этапа.

Тема 1.3 Типы научной рациональности и смена парадигм

Аспирант должен составить сравнительную характеристику типов научной рациональности, применив концепцию смены научных парадигм Т. Куна к анализу исторических трансформаций научного мышления.

Тема 1.4 Структура и методы научного познания

Аспирант должен классифицировать методы научного исследования и обосновать их распределение по эмпирическому и теоретическому уровням познания применительно к задачам фундаментальных и прикладных наук.

Тема 1.5 Ценности и идеалы научного познания

Аспирант должен проанализировать этические нормы современной науки и формы социокультурной детерминации научной деятельности, подготовив реферат или эссе о социальной ответственности исследователя.

Тема 2.1 История становления и развития отрасли науки

Аспирант должен представить ретроспективный обзор своей отрасли науки, выделив ключевые персоналии, основные вехи и открытия, определившие современное состояние данной области знания.

Тема 2.2 Место отрасли науки в общей системе научного познания

Аспирант должен определить междисциплинарные связи своего направления и зафиксировать его место в актуальной классификации наук, используя системный подход к анализу научных связей.

Тема 2.3 Современные методологические проблемы отрасли

Аспирант должен выявить и письменно сформулировать специфические методологические трудности и дискуссионные вопросы, характерные для текущего этапа развития его научной сферы.

Тема 2.4 Картина мира в зеркале конкретной науки

Аспирант должен раскрыть философские основания своей научной отрасли и сформулировать ее мировоззренческие выводы, определяющие современную научную картину мира.

Тема 3.1 Логика построения научного исследования

Аспирант должен разработать концептуальную схему диссертации: четко сформулировать проблему, цель, задачи, объект, предмет и предполагаемые выводы своего исследования.

Тема 3.2 Методология диссертационного исследования

Аспирант должен продемонстрировать умение применять конкретные философские и общенаучные методы для решения исследовательских задач, стоящих в рамках его аспирантской работы.

Тема 3.3 Академическое письмо и культура научного текста

Аспирант должен подготовить проект научной статьи или фрагмент текста диссертации, продемонстрировав знание правил подготовки и требований к оформлению научных текстов (включая автореферат).

Тема 3.4 Коммуникация в науке: аргументация и дискуссия

Аспирант должен принять участие в имитационной научной дискуссии, продемонстрировав навыки публичного представления результатов работы, аргументированной защиты своих суждений и критического анализа докладов коллег.

7. Учебно-методическое обеспечение дисциплины

7.1 Основная литература

1. История и философия науки : учебник для вузов / под общей редакцией А. С. Мамзина, Е. Ю. Сиверцева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 360 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-00443-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/560019>

2. Шаповалов, В. Ф. Философские проблемы науки и техники : учебник для вузов / В. Ф. Шаповалов. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 248 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-09037-6. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/561463>

3. Канке, В. А. Философские проблемы науки и техники : учебник и практикум для вузов / В. А. Канке. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 288 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-9916-5951-2. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/560937>

4. Рачков, М. Ю. История науки и техники : учебник для вузов / М. Ю. Рачков. — 3-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 297 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-15022-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/566767>.

7.2 Дополнительная литература

1. Емельянов, Б. В. Русская философия XX века в 2 ч. Часть 1 : учебник для вузов / Б. В. Емельянов. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 358 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-00165-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/561561>

2. Емельянов, Б. В. Русская философия XX века в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов / Б. В. Емельянов. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 344 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-00166-2. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/562775>

3. Багдасарьян, Н. Г. История, философия и методология науки и техники : учебник и практикум для вузов / Н. Г. Багдасарьян, В. Г. Горохов, А. П. Назаретян ; под общей редакцией Н. Г. Багдасарьян. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 383 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-02759-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/535443>

4. Крюков, В. В. Философия : учебник для вузов / В. В. Крюков. — 4-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 182 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06271-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/562955>.

7.3 Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины

- ЭБС Юрайт <http://urait.ru/>
- Единое окно доступа к образовательным ресурсам <http://window.edu.ru/>
- Библиотека Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) <https://www.rfbr.ru/rffi/ru/libr>

- Библиотека юридической литературы - <http://pravo.eup.ru>
- Англо-русский и русско-английский специализированный on-line словарь <http://www.medialingua.ru/>
- Библиотека Гумер <https://www.gumer.info/>
- Библиотека юридической литературы <http://pravo.eup.ru>
- База произношений <https://ru.forvo.com/>
- Методическое обеспечение курса lms.fips.ru

7.4 Перечень информационных справочных систем

- Информационно-правовая система Гарант <http://www.garant.ru/>
- База данных научных журналов на английском языке SAGE Journals <http://journals.sagepub.com/>
- База данных по международному законодательству в сфере интеллектуальной собственности издательства Kluwer IP Law <http://kluweriplaw.com/>
- Патентная база USPTO <https://pubs.rsc.org/>
- База данных Института философии РАН: Философские ресурсы <https://iphras.ru/links.htm>
- Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации <http://docs.cntd.ru/>
- Справочно-правовая система Информационный ресурс «Кодекс: Банк документов»
- Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>
- Крупнейший энциклопедический ресурс Рунета: РУБИКОН <http://www.rubricon.com/>
- Единый архив экономических и социологических данных <http://sophist.hse.ru/>

7.5 Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы аспирантов по дисциплине

Самостоятельная работа аспирантов является одной из важных составляющих процесса обучения.

Самостоятельная работа – это планируемая учебная, учебно-исследовательская и научно-исследовательская работа, осуществляемая во внеаудиторное время по заданию и при методическом руководстве преподавателя, но без его непосредственного участия.

Цель самостоятельной работы:

- закрепить, расширить и углубить знания, умения и навыки аспирантов, полученных ими на аудиторных занятиях;
- ознакомить аспирантов с дополнительными материалами по изучаемым дисциплинам;
- развить познавательные способности аспирантов;
- выработать умение поиска необходимого материала в различных источниках;

– развивать в аспирантов самостоятельность, организованность, самодисциплину, творческую активность и инициативу.

Самостоятельная работа состоит из подготовки к практическим занятиям, работы над рекомендованной литературой, подготовки устных и письменных заданий. Самостоятельная работа по усмотрению преподавателя может выполняться индивидуально или коллективно (творческими группами).

Рекомендации по подготовке к кандидатскому экзамену

Вопросы для подготовки к экзамену, проводимому в форме кандидатского экзамена, приведены в фонде оценочных средств по дисциплине.

Готовиться к кандидатскому экзамену, необходимо с самого начала изучения дисциплины.

Вопросы для контроля аттестации составлены таким образом, что их изучение обеспечит освоение до 90% материала, необходимого для успешной сдачи кандидатского экзамена.

8. Материально-техническое обеспечение, необходимое для осуществления образовательного процесса по дисциплине

Для проведения занятий по дисциплине используется аудитория для проведения занятий лекционного типа, практических занятий и консультаций, а также для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации, оснащенная следующим оборудованием: столы – 20 шт., стулья – 20 шт., учебная доска – 1 шт., шкафы – 4 шт., ПЭВМ – 2 шт.

Для самостоятельной работы аспирантов используется помещение для организации самостоятельной работы, оснащенное компьютерной техникой с возможностью подключения к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду образовательной организации, оснащенная следующим оборудованием: стол – 2, стулья – 8, учебная доска интерактивная – 1 шт., ПЭВМ – 2 шт.

9. Фонд оценочных средств для проведения текущей и промежуточной аттестации аспирантов по дисциплине

9.1 Паспорт фонда оценочных средств для проведения текущей и промежуточной аттестации аспирантов

№ п/п	Наименование раздела дисциплины	Результаты освоения дисциплины	Наименование оценочного средства по видам контроля	
			текущий контроль	промежуточная аттестация
1	Общие проблемы философии науки	Знать определение науки, механизмы преемственности (традиции) и механизмы инноваций в науке, общую логику	Тестирование по ключевым понятиям (контроль знаний определений,	Кандидатский экзамен

	и динамику развития научного знания; основные этапы развития науки (от возникновения до современности), ключевые характеристики классического, неклассического и постнеклассического периодов; критерии и типы научной рациональности; теорию смены научных парадигм и научных революций; структуру научного знания, специфику эмпирического и теоретического уровней; классификацию общенаучных и специальных методов; систему идеалов и норм научного исследования, этические регуляторы труда ученого, факторы социокультурной детерминации науки Уметь выделять философские аспекты в динамике научного знания; проводить историко-философский анализ научных эпох; определять принадлежность научной концепции к конкретному типу рациональности; применять методы научного и философского познания (анализ, синтез, индукция, дедукция и др.) к теоретическому анализу; выявлять	этапов, типов рациональности) Письменная контрольная работа (эссе) на тему «Этические нормы науки и социокультурная детерминация» (контроль знания норм и факторов) Устный коллоквиум с разбором конкретных научных концепций (контроль умений анализа и определения типов рациональности) Разбор кейсов применения методов познания (контроль умения применять методы) Научная дискуссия (семинарское занятие) по теме смены научных парадигм (контроль владения аргументацией и навыками дискуссии) Критический анализ фрагмента философского текста (контроль владения навыками анализа концепций)	
--	---	---	--

		ценностные основания научной деятельности Владеть способностью системного подхода к анализу науки как сложного социокультурного феномена; навыками критического анализа исторических концепций развития науки; способностью аргументации при объяснении причин смены научных парадигм; методологическим аппаратом, необходимым для построения программы исследования; навыками ведения научных дискуссий по вопросам научной этики и социальной ответственности		
2	Философские и методологические проблемы конкретных отраслей науки	Знать историю становления своей отрасли науки, ключевые персоналии и открытия, сформировавшие данную область знания; место своей отрасли в классификации наук и ее междисциплинарные связи; специфические методологические проблемы своей науки на современном этапе Уметь письменно оформлять результаты исторического обзора своей отрасли (в контексте первой главы диссертации); определять границы и точки соприкосновения своей дисциплины с другими областями знания; применять философский анализ	Презентация/доклад по истории становления своей отрасли (контроль знания истории и места отрасли) Подготовка обзора литературы по методологическим проблемам отрасли (контроль умения письменного оформления) Круглый стол/дискуссия по современным проблемам методологии конкретной науки (контроль владения системным подходом и аргументацией)	Кандидатский экзамен

		для поиска путей решения методологических тупиков в своей отрасли Владеть способностью аргументированного объяснения вклада конкретных ученых в развитие своей дисциплины; системным подходом к анализу положения своей отрасли в современной научной картине мира; навыками критического анализа методологических оснований современных публикаций по профилю		
3	Методология и практика научно-исследовательской деятельности	Знать правила подготовки научных текстов; специфику применения методов в конкретных задачах; правила оформления научных текстов (статей, диссертаций) Уметь формулировать проблему, цель, задачи, определять объект и предмет своего диссертационного исследования; практически применять методы научного познания к решению задач своей диссертации; письменно оформлять и публично представлять (в виде доклада) результаты своих исследований Владеть способностью к системному проектированию научного труда; навыками обоснования выбранного	Представление концепции диссертации (презентация) с ответами на вопросы (контроль умений формулировать аппарат исследования и публично выступать) Взаимное рецензирование работ аспирантов (контроль владения критическим анализом и системным подходом)	Кандидатский экзамен

		методологического пути; навыками аргументации, ведения дискуссий и ответов на критические замечания в ходе защиты своих суждений		
--	--	--	--	--

9.2 Оценочные средства для проведения текущего контроля с описанием показателей, критериев и шкалы оценивания

1. Тестирование по ключевым понятиям (контроль знаний определений, этапов, типов рациональности)

Показатели оценивания: знание всех ключевых определений и исторических этапов; отсутствие логических и фактических ошибок в разграничении типов рациональности; понимание взаимосвязи между методом познания и типом научной парадигмы.

Критерии оценивания:

- «Отлично» (86–100% правильных ответов): глубокое знание терминологии, свободное ориентирование в этапах и типах рациональности.
- «Хорошо» (71–85% правильных ответов): твердое знание основного материала, допускаются 1-2 неточности в сложных вопросах.
- «Удовлетворительно» (51–70% правильных ответов): фрагментарные знания, ошибки в классификации методов или характеристике рациональности.
- «Неудовлетворительно» (менее 50% правильных ответов): отсутствие базовых знаний по дисциплине.

Тест по разделу «Общие проблемы философии науки»

1. Тип научной рациональности, при котором в предмет познания включаются цели и ценности субъекта, называется:

- а) классическим
- б) неклассическим
- в) постнеклассическим
- г) донаучным

2. Совокупность фундаментальных научных установок, представлений и терминов, принимаемая научным сообществом и обеспечивающая преемственность исследований, в концепции Т. Куна называется:

- а) фальсификацией
- б) парадигмой
- в) эпистемой
- г) исследовательской программой

3. К какому уровню научного познания относятся такие методы, как эксперимент, наблюдение и измерение?

- а) теоретическому
- б) метатеоретическому
- в) эмпирическому

г) философскому

4. Исторический этап развития науки, характеризующийся стремлением к «абсолютно объективному» описанию мира и исключением из описания всего, что относится к субъекту, — это:

а) постнеклассическая наука

б) классическая наука

в) неклассическая наука

г) античная наука

5. Что из перечисленного является механизмом преемственности в науке?

а) научная революция

б) традиция (научная школа)

в) смена парадигм

г) глобальный кризис знаний

6. Форма научного знания, содержащая предположение, требующее доказательства, - это:

а) закон

б) гипотеза

в) аксиома

г) теория

7. Какая характеристика наиболее полно описывает современную (постнеклассическую) стадию развития науки?

а) ориентация на изучение простых закрытых систем

б) исключение этических норм из процесса познания

в) изучение сложных, саморазвивающихся человекообразных систем

г) использование только дедуктивных методов

8. Совокупность этических принципов и правил, регулирующих поведение ученого в профессиональном сообществе, - это:

а) научная рациональность

б) этос науки

в) научный метод

г) рефлексия

Ключи к тесту:

1. в (постнеклассический)

2. б (парадигма)

3. в (эмпирический)

4. б (классическая наука)

5. б (традиция)

6. б (гипотеза)

7. в (человекообразные системы)

8. б (этос науки)

2. Письменная контрольная работа (эссе) на тему «Этические нормы науки и социокультурная детерминация» (контроль знания норм и факторов)

Показатели оценивания: знание основных концепций социокультурной детерминации и ключевых принципов этоса науки (по Р. Мертону и современным стандартам); способность выявить этические дилеммы в современной науке и аргументировать свою позицию; умение иллюстрировать теоретические положения примерами из своей отрасли науки; логичность, последовательность изложения, соблюдение норм академического письма.

Критерии оценивания:

– «Отлично» (86–100%): тема раскрыта полностью, продемонстрирован высокий уровень критического мышления, приведена убедительная аргументация, текст соответствует требованиям академического стиля.

– «Хорошо» (71–85%): тема раскрыта, основные понятия использованы корректно, но присутствуют незначительные недочеты в аргументации или структуре изложения.

– «Удовлетворительно» (51–70%): работа носит реферативный характер, личная позиция автора выражена слабо, анализ факторов социокультурной детерминации поверхностный.

– «Неудовлетворительно» (менее 50%): терминология используется неверно, тема не раскрыта, отсутствуют навыки научного рассуждения.

Предлагаемые темы эссе:

1) Этос науки в XXI веке: трансформация классических норм Р. Мертона.

2) Социокультурная детерминация научного поиска: границы свободы ученого.

3) Этические проблемы искусственного интеллекта как вызов постнеклассической науке.

4) Социальная ответственность ученого в условиях глобальных рисков.

5) Феномен «открытой науки» (Open Science): социокультурные предпосылки и этические барьеры.

6) Влияние культурных традиций на развитие отрасли науки.

Рекомендации по оформлению (для аспиранта)

Объем: 5–8 страниц (шрифт 14, интервал 1.5).

Структура:

Введение (постановка проблемы, актуальность).

Основная часть (аргументация, теоретический обзор, примеры).

Заключение (авторские выводы).

Список литературы.

3. Устный коллоквиум с разбором конкретных научных концепций (контроль умений анализа и определения типов рациональности)

Показатели оценивания: умение декомпозировать научную концепцию на объект, субъект и средства познания; точность определения типа рациональности на основе методологических признаков; использование категорий «парадигма», «интерсубъективность», «рефлексия»,

«человекоразмерность»; способность обосновать свою точку зрения в ходе диалога с преподавателем и коллегами.

Критерии оценивания:

– «Отлично»: аспирант безошибочно определяет тип рациональности концепции, глубоко аргументирует ответ, демонстрирует знание контекста смены парадигм, свободно владеет методологическим аппаратом.

– «Хорошо»: верное определение типа рациональности, но при обосновании требуются наводящие вопросы; владение терминологией на достаточном уровне.

– «Удовлетворительно»: аспирант путает признаки неклассической и постнеклассической науки; анализ концепции носит поверхностный характер, аргументация слабая.

– «Неудовлетворительно»: неспособность отличить типы рациональности, отсутствие понимания структуры научного метода.

Структура проведения коллоквиума:

Коллоквиум проводится в форме группового обсуждения или индивидуального собеседования по следующему алгоритму:

1) Презентация кейса: краткое изложение сути выбранной научной концепции или теории.

2) Структурный анализ: выделение роли наблюдателя (субъекта) и инструментов познания в данной теории.

3) Атрибуция: определение типа рациональности, к которому относится данная концепция.

4) Дискуссионный блок: ответы на вопросы коллег и преподавателя, защита своей позиции.

Темы и кейсы для обсуждения на коллоквиуме:

Для разбора предлагаются концепции, представляющие разные этапы развития науки (на выбор аспиранта или по назначению преподавателя):

Кейс №1. Классическая механика И. Ньютона

Задача: доказать принадлежность к классическому типу рациональности через анализ исключения субъекта из объекта познания.

Кейс №2. Специальная теория относительности А. Эйнштейна

Задача: выявить признаки неклассической рациональности (зависимость объекта от средств наблюдения и позиции исследователя).

Кейс №3. Теория биосферы и ноосферы В.И. Вернадского

Задача: обосновать черты постнеклассики (включение ценностных ориентиров, глобальный эволюционизм).

Кейс №4. Современные концепции генной инженерии или ИИ

Задача: проанализировать «человекоразмерность» данных систем и необходимость этической рефлексии как признака постнеклассической науки.

Кейс №5. Принцип неопределенности В. Гейзенберга

Задача: продемонстрировать переход от однозначного детерминизма к вероятностному описанию мира (неклассический этап).

Кейс №6. Концепция синергетики (Г. Хакен, И. Пригожин)

Задача: выделить признаки постнеклассики в изучении самоорганизующихся открытых систем.

4. Разбор кейсов применения методов познания (контроль умения применять методы)

Показатели оценивания: соответствие выбранных методов целям и объекту исследования, описанному в кейсе; способность объяснить, какой именно результат будет получен при применении конкретного метода; обоснование последовательности применения методов (от эмпирических к теоретическим); понимание границ применимости метода (что метод не позволяет выявить).

Критерии оценивания:

– «Отлично»: предложен исчерпывающий методологический аппарат; аспирант четко разграничивает уровни познания, демонстрирует системное понимание взаимосвязи методов.

– «Хорошо»: методы подобраны верно, но аргументация их выбора недостаточно развернута; допущены незначительные ошибки в классификации методов.

– «Удовлетворительно»: предложен ограниченный набор методов (шаблонный подход); аспирант затрудняется объяснить процедуру применения теоретических методов.

– «Неудовлетворительно»: выбранные методы противоречат характеру объекта исследования; отсутствие понимания разницы между методом и методикой.

Кейсы для разбора

Кейс №1. Регулирование смарт-контрактов в гражданском праве

Задача: исследователю необходимо определить правовую природу смарт-контракта и его место в системе гражданско-правовых договоров.

Задание для аспиранта: обоснуйте использование метода правового моделирования. Какие абстракции необходимо применить, чтобы вписать цифровой алгоритм в классическую доктрину обязательственного права? Как здесь поможет метод анализа и синтеза?

Кейс №2. Реформирование института владельческой защиты

Задача: в рамках совершенствования ГК РФ предлагается внедрить элементы владельческой защиты (посессорной защиты) из римского права.

Задание для аспиранта: опишите сочетание историко-правового и сравнительно-правового методов. В какой момент исследователю необходимо применить метод дедукции при сопоставлении зарубежных правовых семей с российской системой права?

Кейс №3. Толкование неопределенных правовых категорий (например, «добросовестность»)

Задача: необходимо выявить критерии «разумности» и «добросовестности» участников гражданского оборота на основе анализа тысяч противоречивых судебных актов.

Задание для аспиранта: обоснуйте применение методов индукции (от частных судебных решений к общему правилу) и герменевтики (искусства толкования смысла нормы). Какие риски несет «субъективное истолкование» при использовании метода анализа судебной практики?

Кейс №4. Оценка эффективности норм о субсидиарной ответственности

Задача: исследование направлено на то, чтобы понять, как изменение законодательства о банкротстве повлияло на поведение контролирующих лиц (директоров) и деловой климат в стране.

Задание для аспиранта: обоснуйте необходимость междисциплинарного подхода (сочетание юридических и социологических методов). Какие методы эмпирического познания (статистический анализ, измерение) необходимы в данном случае для подтверждения теоретических выводов?

Кейс №5. Гармонизация права в рамках трансграничных сделок купли-продажи

Задача: юрист изучает коллизионное регулирование сделок в условиях санкционных ограничений и развития новых рынков (БРИКС+).

Задание для аспиранта: опишите процедуру применения диалектического метода для разрешения противоречий между национальным и международным частным правом. Как метод идеализации (создание модели идеального правового регулирования) помогает в выработке предложений по совершенствованию законодательства?

Алгоритм ответа аспиранта-юриста:

Уровни познания: разделить догматический (эмпирика правового текста) и доктринальный (теория) уровни исследования.

Специфические методы: указать на использование формально-юридического метода как базового.

Обоснование: объяснить, как выбранный метод поможет достичь научной новизны в диссертации.

Результат: сформулировать, как применение методов приведет к созданию новой правовой конструкции или изменению действующей нормы.

5. Научная дискуссия (семинарское занятие) по теме смены научных парадигм (контроль владения аргументацией и навыками дискуссии)

Показатели оценивания: использование в споре ссылок на методологию (парадигмы Т. Куна, исследовательские программы И. Лакатоса) применительно к праву; логичность, убедительность, использование правовой герменевтики и системного подхода; соблюдение этики научного спора, умение задавать конструктивные вопросы и отвечать на критику; способность оценить границы собственной позиции и признать сильные стороны оппонента.

Критерии оценивания:

– «Отлично»: аспирант активно инициирует дискуссию, приводит глубокие методологические аргументы, демонстрирует знание современных

трендов цивилистической науки (цифровизация, экологизация), корректно оперирует терминами «нормальная наука», «научная революция».

– *«Хорошо»*: аспирант участвует в дискуссии, аргументация логична, но опирается преимущественно на нормы закона (догматику), а не на методологические основания.

– *«Удовлетворительно»*: пассивное участие, аргументация сводится к пересказу учебной литературы, невысокий уровень критического осмысления чужих позиций.

– *«Неудовлетворительно»*: подмена научной аргументации бытовыми суждениями, нарушение логики спора, незнание сути парадигмального подхода.

Структура семинара-дискуссии

Вводная фаза (10 мин): краткий обзор теории научных парадигм Т. Куна и постановка вопроса: «Является ли современная реформа частного права сменой парадигмы или развитием «нормальной науки»?».

Фаза тезисов (30 мин): выступление спикеров с полярными точками зрения по выбранной теме.

Полемическая фаза (40 мин): перекрестные вопросы, опровержение аргументов оппонента, вовлечение «зала» (остальных аспирантов).

Синтезирующая фаза (10 мин): подведение итогов модератором (преподавателем), фиксация «точек роста» в дискуссионном поле.

Темы для научной дискуссии:

Тема 1. Субъект права: от человека к цифровой сущности?

Тема 2. Объект права: парадигма вещи против парадигмы информации

Тема 3. Свобода договора в цифровую эпоху: кризис воли

Тема 4. Добросовестность: универсальный принцип или инструмент судебного произвола?

Тема 5. Частное право и публичные интересы: размывание границ

6. Критический анализ фрагмента философского текста (контроль владения навыками анализа концепций)

Показатели оценивания: верное понимание и экспликация основной идеи автора; способность определить философское направление (позитивизм, естественное право, социологическая школа, постмодернизм), к которому принадлежит автор текста; умение соотнести идеи текста с актуальными проблемами современной частноправовой науки; выявление сильных и слабых сторон аргументации, оценка логической непротиворечивости текста.

Критерии оценивания:

– *«Отлично»*: глубокий анализ, аспирант выявляет неявные предпосылки автора, аргументированно связывает текст с теорией типов рациональности и методологией диссертационного исследования.

– *«Хорошо»*: текст понят верно, основные тезисы выделены, однако критическая часть носит описательный характер, не хватает выхода на уровень методологических обобщений.

– «Удовлетворительно»: пересказ текста вместо анализа; ошибки в определении философской позиции автора; слабая связь с юридической наукой.

– «Неудовлетворительно»: непонимание смысла текста, подмена научного анализа бытовыми комментариями.

Предлагаемые фрагменты текстов для анализа:

Фрагмент 1. Г. Кельзен «Чистое учение о праве» (правовой позитивизм)

«Право должно освободиться от всех элементов, которые ему чужды. Чистое учение о праве стремится преодолеть идеологические элементы и вопросы справедливости... Право есть специфический социальный метод, техника, использующая принуждение».

Вопрос для анализа: как этот подход соотносится с классическим типом научной рациональности? К каким последствиям для гражданского права ведет отказ от ценностных категорий (справедливость, добросовестность) в пользу «юридической техники»?

Фрагмент 2. Г. Радбрух «Пять минут философии права» (кризис позитивизма)

«Если законы сознательно отрицают волю к справедливости... то такие законы не имеют силы, народ не обязан им подчиняться, и юристы должны найти в себе мужество отрицать их правовой характер».

Вопрос для анализа: свидетельствует ли позиция автора о переходе к неклассической правовой рациональности? Какую роль здесь играет ценностная установка субъекта познания?

Фрагмент 3. О. Холмс «Путь права» (прагматизм и реализм)

«Жизнь права не в логике, а в опыте. Пророчества о том, что на самом деле сделают суды, — это и есть то, что я понимаю под правом».

Вопрос для анализа: как этот подход меняет структуру научного познания в цивилистике (переход от эмпиризма текстов к эмпиризму социальных действий)? Применим ли этот метод в современной системе электронного правосудия 2026 года?

Фрагмент 4. Ж. Деррида «Сила закона» (деконструкция)

«Справедливость не подлежит деконструкции, но право — подлежит. Право — это применение правил, в то время как справедливость — это всегда уникальное решение, не сводимое к алгоритму».

Вопрос для анализа: проанализируйте этот фрагмент в контексте алгоритмизации права и использования смарт-контрактов. Является ли «алгоритмическое право» отказом от поиска справедливости?

Алгоритм работы аспиранта с фрагментом:

Тезис: Сформулируйте главную мысль автора одной фразой.

1) определите, какими методами познания (диалектика, феноменология, анализ) пользуется автор;

2) укажите тип научной рациональности, в рамках которого написан текст;

3) приведите пример из частного права (например, институт собственности или деликтов), где взгляды этого автора находят отражение или опровержение.

7. Презентация/доклад по истории становления своей отрасли (контроль знания истории и места отрасли)

Показатели оценивания: знание основных правовых школ (пандектистика, школа глоссаторов, историческая школа права и др.) и их влияния на современный ГК РФ; умение показать, как менялись методы познания в цивилистике (от экзегезы текстов к функциональному и экономическому анализу права); обоснование междисциплинарных связей цивилистики с экономикой, социологией и информатикой; логика построения слайдов, грамотность речи, умение отвечать на дополнительные вопросы аудитории.

Критерии оценивания:

– *«Отлично» (86–100%)*: доклад содержит глубокий анализ преемственности идей, выявлены парадигмальные сдвиги в истории отрасли, аспирант свободно оперирует именами классиков и современными концепциями.

– *«Хорошо» (71–85%)*: история отрасли изложена последовательно, но не хватает критического осмысления того, как исторический опыт влияет на решение современных проблем.

– *«Удовлетворительно» (51–70%)*: доклад носит реферативно-хронологический характер («кто, когда и что написал»), отсутствует методологический анализ.

– *«Неудовлетворительно» (менее 50%)*: грубые фактические ошибки в истории права, неспособность определить границы своей отрасли науки.

Предлагаемые темы для доклада:

1) Пандектная система и ее рецепция в российском гражданском праве: от Свода законов до цифровой трансформации 2026 года.

2) Эволюция учения о субъекте права в цивилистике: от римской «персоны» к концепции цифрового аватара.

3) Школа экономического анализа права как новая парадигма в методологии частноправовых исследований.

4) История становления принципа свободы договора: борьба между диспозитивностью и патернализмом в отечественной и зарубежной доктрине.

5) Место цивилистической науки в системе современного социогуманитарного знания: междисциплинарность как неизбежность.

8. Подготовка обзора литературы по методологическим проблемам отрасли (контроль умения письменного оформления)

Показатели оценивания: использование актуальных публикаций (не менее 30% за последние 3–5 лет, включая 2024–2026 гг.) и классических фундаментальных трудов; способность не просто пересказать авторов, а сгруппировать их по методологическим подходам; четкая формулировка

методологических тупиков или нерешенных вопросов в современной цивилистике; правильность цитирования, наличие ссылок, оформление библиографии по действующим ГОСТам.

Критерии оценивания:

– «Отлично»: представлен глубокий аналитический текст, источники структурированы по научным школам, выявлены противоречия в доктрине, оформление безупречно.

– «Хорошо»: обзор содержит репрезентативную выборку литературы, однако анализ носит более описательный характер; выявлены основные дискуссии, но не всегда четко обозначена авторская позиция.

– «Удовлетворительно»: обзор представляет собой аннотированный список литературы; слабая логическая связь между разделами; ошибки в оформлении библиографического списка.

– «Неудовлетворительно»: компилятивный характер работы (плагиат); отсутствие методологического анализа; использование неактуальных или ненаучных источников.

Структура обзора литературы

1) Рекомендуемый объем: 10–15 страниц.

2) Введение: определение темы и обоснование ее актуальности в 2026 году. Краткая характеристика степени разработанности темы.

3) Основная часть (разбитая на методологические блоки):

Блок 1. Традиционные (классические) подходы: анализ фундаментальных работ, заложивших основу понимания института.

Блок 2. Современные дискуссии: обзор позиций ведущих ученых современности по спорным вопросам темы.

Блок 3. Междисциплинарные и новые методы: обзор литературы, применяющей сравнительно-правовой, цифровой или междисциплинарный анализ в данной сфере.

4) Методологические выводы: резюме о том, какие вопросы остались нерешенными и какой методологический путь выбирает аспирант для своей диссертации.

5) Список литературы: оформленный по ГОСТ Р 7.0.100-2018.

Требования к обзору литературы (чек-лист для аспиранта)

Количество источников: не менее 15–20 научных работ (монографии, статьи в журналах ВАК/SCOPUS/RSCI).

География поиска: обязательное включение зарубежных источников (для реализации сравнительно-правового подхода).

Аналитический подход: запрещено использование фраз «Иванов сказал... Петров написал...». Рекомендуется использовать: «В доктрине сложилось три подхода к пониманию сущности Х. Первый (школа А) базируется на... Второй (школа Б) акцентирует внимание на...».

Оформление:

Шрифт: Times New Roman, 14 пт.

Интервал: 1.5.

Обязательно использование автоматических постраничных ссылок.

Уникальность: Проверка в системе «Антиплагиат.ВУЗ» (рекомендуемый порог оригинальности — не менее 80% с учетом корректного цитирования).

Примерные направления для обзора:

1) Методологические подходы к определению правовой природы цифровых валют: анализ отечественной и зарубежной литературы.

2) Дискуссия о пределах свободы договора в работах представителей школы экономического анализа права.

3) Развитие доктрины защиты владения в современной цивилистике: методологический аспект.

9. Круглый стол/дискуссия по современным проблемам методологии конкретной науки (контроль владения системным подходом и аргументацией)

Показатели оценивания: умение видеть правовой институт как элемент системы (отрасли, правовой семьи, социально-экономической среды); понимание преимуществ и ограничений выбранного научного метода (например, почему одного догматического анализа недостаточно для цифровых активов); использование ссылок на актуальные доктринальные позиции 2024–2026 гг. и практику высших судебных инстанций; соблюдение регламента, этика оппонирования, умение синтезировать различные точки зрения.

Критерии оценивания:

– *«Отлично»:* свободное владение системным подходом; аспирант предлагает оригинальные методологические решения; демонстрирует эрудицию в смежных науках (социология, информатика, экономика); аргументация безупречна.

– *«Хорошо»:* аспирант понимает системные связи, логично аргументирует позицию, но при критике затрудняется быстро перестроить аргументацию или слабо использует междисциплинарный контекст.

– *«Удовлетворительно»:* аргументация строится на пересказе чужих мнений; системный подход выражен слабо (анализ идет «в отрыве» от правовых реалий); путаница в методологических понятиях.

– *«Неудовлетворительно»:* неспособность обосновать методологию своего исследования; отсутствие аргументации; несоблюдение норм профессиональной дискуссии.

Структура проведения круглого стола

1) Установочная фаза (5 мин): Модератор (преподаватель) объявляет центральную методологическую проблему дня.

2) Блиц-тезисы (по 3 мин на участника): Каждый аспирант кратко представляет методологический каркас своей темы (какой метод ключевой и почему).

3) Перекрестная дискуссия (45 мин): Обсуждение острых вопросов. Участники разбиваются на группы «сторонников» и «критиков» определенных подходов (например, «позитивисты» против «социологов»).

4) Мозговой штурм (20 мин): Совместный поиск решения методологического тупика в предложенном кейсе.

5) Рефлексия (10 мин): Подведение итогов: удалось ли прийти к консенсусу или зафиксировано системное противоречие.

Темы для круглого стола:

1) Методология исследования ИИ в частном праве: юридический позитивизм vs технологический детерминизм.

Вопрос: достаточно ли нам классических категорий (вещь, лицо, сделка) для регулирования ИИ, или мы стоим на пороге создания новой методологической парадигмы?

2) Системный подход к пониманию цифрового имущества: интеграция в гражданский оборот или создание параллельной реальности?

Вопрос: как системные связи гражданского права сопротивляются или адаптируются к внедрению NFT, игровых валют и аккаунтов?

3) Экономический анализ права как инструмент совершенствования ГК РФ: за и против.

Вопрос: насколько этично и научно обоснованно приносить правовую определенность в жертву экономической эффективности?

4) Методологические проблемы защиты прав потребителей в условиях платформизации экономики.

Вопрос: как меняется системное положение «слабой стороны» договора в экосистемах гигантов-агрегаторов?

5) Эволюция гражданско-правовой ответственности: от вины к управлению рисками в постнеклассической науке.

Вопрос: является ли объективная ответственность без вины отказом от морально-этических оснований права?

10. Представление концепции диссертации (презентация) с ответами на вопросы (контроль умений формулировать аппарат исследования и публично выступать)

Показатели оценивания: полное соответствие темы, цели и задач исследования; корректное выделение объекта и предмета; аргументированность актуальности темы и обозначение «белых пятен» в современной цивилистической доктрине; четкое обоснование выбора методов (почему именно эти методы позволят достичь цели); уверенное владение материалом, соблюдение регламента (7–10 минут), качество визуального ряда; точность и аргументированность ответов на вопросы, умение корректно парировать критику.

Критерии оценивания:

– «Отлично»: аппарат исследования выстроен безупречно; актуальность доказана на примерах из практики 2024–2026 гг.; аспирант демонстрирует глубокое понимание методологии; ответы на вопросы исчерпывающие.

– «Хорошо»: концепция в целом жизнеспособна, но есть замечания по разграничению объекта и предмета или по формулировке задач; аспирант успешно справляется с большинством вопросов.

– «Удовлетворительно»: аппарат исследования содержит логические противоречия; цель сформулирована слишком широко; аспирант затрудняется обосновать научную новизну или методологический выбор.

– «Неудовлетворительно»: отсутствие четкого исследовательского аппарата; неспособность ответить на базовые вопросы по теме; грубые нарушения логики научного поиска.

Рекомендуемая структура представления концепции

Для выступления рекомендуется придерживаться следующего стандарта (10–12 слайдов):

1. Титульный слайд: тема диссертации, данные аспиранта, научный руководитель, специальность.

2. Актуальность темы: обоснование «здесь и сейчас» (новые законы, изменения в экономике, противоречивая судебная практика 2025 года).

3. Степень научной разработанности: краткий перечень ключевых ученых-предшественников и указание на то, что именно ими не было изучено.

4. Научная проблема: противоречие, которое аспирант намерен разрешить (главный «вопрос» исследования).

5. Объект и предмет исследования:

Объект - общественные отношения в сфере...

Предмет - нормы права, доктринальные концепции и судебная практика, регулирующие...

6. Цель и задачи исследования:

Цель - разработка теоретических положений и практических рекомендаций...

Задачи (обычно 4–5) - изучить генезис, выявить особенности, проанализировать практику, предложить изменения.

7. Методологическая основа: список конкретных методов (философских, общенаучных, частноправовых).

8. Научная гипотеза (если требуется): предположение автора, которое будет доказываться в работе.

9. Основные положения, выносимые на защиту (предварительно): что нового автор предлагает (новые определения, новые принципы, изменения в ГК РФ).

10. Структура работы: краткий план (главы и параграфы).

11. Апробация: список уже опубликованных статей.

12. Заключение: ожидаемый вклад в науку и практику.

Типовые вопросы для контроля «навыков дискуссии»:

В ходе защиты концепции аспиранту-юристу могут быть заданы следующие вопросы:

1) В чем заключается научная новизна вашего исследования по сравнению с работами классиков?

2) Почему вы выбрали именно эти методы? Как они помогут вам доказать выдвинутую гипотезу?

3) Как ваша теоретическая конструкция соотносится с актуальной практикой Верховного Суда РФ за последний год?

4) Не дублирует ли предмет вашего исследования уже существующие работы других авторов?

5) Какое прикладное значение имеют ваши выводы для совершенствования действующего гражданского законодательства?

11. Взаимное рецензирование работ аспирантов (контроль владения критическим анализом и системным подходом)

Показатели оценивания: способность рецензента оценить корректность использования методологии цивилистического исследования; обоснование сделанных замечаний ссылками на доктрину и актуальное законодательство; соблюдение норм академического этикета, отсутствие перехода на личности, конструктивный характер предложений; оценка того, насколько выводы автора соответствуют поставленным целям и задачам.

Критерии оценивания:

– *«Отлично»:* рецензия содержит глубокий разбор методологии автора; выявлены неявные логические ошибки; предложены конкретные пути улучшения работы; рецензент проявил высокий уровень владения системным подходом.

– *«Хорошо»:* рецензия адекватна, основные замечания верны, но анализ носит поверхностный характер (внимание уделено форме, а не содержанию/методологии).

– *«Удовлетворительно»:* рецензия формальна (отписка); замечания касаются только оформления или грамматики; критический анализ научной составляющей отсутствует.

– *«Неудовлетворительно»:* неспособность оценить качество работы; отсутствие аргументации; грубое нарушение этики научного рецензирования.

Технология организации взаимного рецензирования

Процедура проводится в три этапа в рамках практических занятий:

Этап I. Подготовка и обмен:

1. Аспиранты обмениваются «черновиками» (это может быть параграф диссертации, тезисы доклада или статья).

2. Каждому аспиранту назначается «оппонент» (слепое или открытое рецензирование).

Этап II. Написание рецензии (самостоятельная работа):

Аспирант пишет текст рецензии по следующему плану:

1. Краткое резюме содержания работы (понимает ли рецензент, о чем текст?)

2. Оценка актуальности и новизны заявленной темы.

3. Анализ методологического аппарата (верно ли выбраны методы?)

4. Перечень критических замечаний (логика, аргументация, работа с источниками).

5. Итоговое заключение (рекомендация к публикации/защите).

Этап III. Очная дискуссия (семинар):

1. Рецензент публично зачитывает основные замечания.

2. Автор работы («ответчик») имеет право на аргументированную защиту (реплику).

3. Преподаватель выступает в роли «супер-рецензента», оценивая не качество статьи, а качество анализа, проведенного рецензентом.

Предлагаемая структура рецензии (шаблон для аспиранта)

Заголовок: рецензия на научную статью/параграф диссертации [ФИО автора] на тему «...».

Методологический блок: «Автором заявлен системный подход, однако в тексте не прослежена связь между институтом X и принципом Y, что снижает теоретическую ценность работы...»

Содержательный блок: «Вывод автора о необходимости введения новой правовой конструкции [название] представляется дискуссионным, так как не учитывает правовую позицию ВС РФ от [дата] 2025 года...»

Рекомендации: «Для усиления аргументации автору рекомендуется обратиться к сравнительно-правовому анализу опыта стран БРИКС+ или использовать методы юридической герменевтики...»

Контрольные вопросы для самопроверки рецензента:

- Увидел ли я, какими методами пользовался автор?
- Нашел ли я противоречия между целью автора и его выводами?
- Мои замечания помогают автору сделать работу лучше или просто указывают на его ошибки?

- Учел ли автор последние изменения в ГК РФ и актуальную практику?

9.3 Оценочные средства для проведения промежуточной аттестации с описанием показателей, критериев и шкалы оценивания

1. Структура и регламент экзамена

Экзамен проводится в устной форме (по билетам).

Регламент:

На подготовку ответа аспиранту отводится 45–60 минут.

Ответ на каждый вопрос билета — до 10–15 минут.

Общая продолжительность экзамена на одного человека (с учетом дополнительных вопросов) — около 40 минут.

Состав билета (3 вопроса):

Общие проблемы философии науки (общенаучный блок).

Философские и методологические проблемы отрасли наук (для юристов - история и философия правовой науки).

Защита подготовленного в течение семестра реферата по истории конкретной отрасли науки (связанной с темой диссертации).

2. Содержание заданий

Примерные вопросы для экзамена

Блок 1. Общие проблемы философии науки

Наука как социокультурный феномен. Соотношение науки, философии и религии.

Классический, неклассический и постнеклассический типы научной рациональности.

Структура научного знания: эмпирический и теоретический уровни, их взаимосвязь.

Методы научного познания и их классификация.

Динамика науки: концепция смены парадигм Т. Куна и методология исследовательских программ И. Лакатоса.

Научные революции: сущность, типы и роль в развитии познания.

Этос науки: нормы Р. Мертона и современные этические вызовы (ИИ, биоэтика).

Блок 2. Философские проблемы частноправовых (цивилистических) наук

Предмет и методы цивилистической науки: эволюция от формально-догматического к системному подходу.

Правовой позитивизм и естественно-правовая традиция в истории частного права.

Парадигма субъекта права: от классического индивидуализма к коллективным и цифровым сущностям.

Методологические проблемы цифровизации частного права (2024–2026 гг.).

Философские основания принципа добросовестности и автономии воли в гражданском праве.

Сравнительно-правовой метод как инструмент философии частного права.

Содержание заданий

Теоретические вопросы: требуют демонстрации системных знаний, владения терминологией и умения приводить примеры из истории науки.

Защита реферата: аспирант должен кратко изложить историю становления своей узкой темы исследования, обозначить методологическую базу диссертации и ответить на вопросы комиссии о философских основаниях своих авторских положений.

3. Показатели и критерии оценивания

Показатель оценивания	Критерий (уровень соответствия)
Полнота знаний	Знание основных концепций, имен, дат и методологических принципов
Логика и системность	Способность выстраивать аргументированный ответ, видеть связи между теорией и практикой

Методологическая культура	Умение обосновать выбор методов для решения задач своего исследования
Навыки дискуссии	Точность и глубина ответов на дополнительные вопросы членов комиссии

4. Шкала оценивания

«Отлично» (5): Свободное владение материалом. Аспирант демонстрирует критический анализ концепций, глубокое понимание методологии своей диссертации в контексте истории науки. Реферат защищен блестяще.

«Хорошо» (4): Твердое знание программы. Ответ логичен, но содержит незначительные пробелы или требует наводящих вопросов. Аспирант ориентируется в истории своей отрасли, но затрудняется в глубоком философском обобщении.

«Удовлетворительно» (3): Поверхностные знания. Аспирант путает типы рациональности, затрудняется в классификации методов. Реферат носит описательный характер без методологического анализа.

«Неудовлетворительно» (2): Незнание базовых понятий философии науки. Неспособность сформулировать аппарат своего исследования. Реферат не представлен или признан компилятивным (плагиат).