

**Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Федеральный институт промышленной собственности»
(ФИПС)**

ОДОБРЕНА
Ученым советом ФГБУ ФИПС

Протокол № 3 от 12.12.2025 г.

УТВЕРЖДАЮ

Директор ФИПС



Неретин О.П.

2025 г.

**ПРОГРАММА ПОДГОТОВКИ НАУЧНЫХ И НАУЧНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ В АСПИРАНТУРЕ
(программа аспирантуры)**

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

«Частно-правовые (цивилистические) науки»

Научная специальность

5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки

Форма обучения

очная

Москва
2025

1. Цель и задачи дисциплины

Целью дисциплины «Частно-правовые (цивилистические) науки» является формирование у аспирантов углубленных знаний в области методологии и практики правового регулирования частно-правовых отношений, а также подготовка к проведению самостоятельных научных исследований и преподавательской деятельности в данной сфере.

Задачи изучения дисциплины:

- овладение системным представлением о частном праве и его основных институтах;
- изучение актуальных проблем гражданского, семейного, предпринимательского, международного частного и трудового права;
- развитие навыков критического анализа нормативных актов и судебной практики;
- формирование компетенций для разработки новых теоретических подходов в цивилистике.

2. Место дисциплины в структуре программы

Рабочая программа дисциплины «Частно-правовые (цивилистические) науки» разработана для аспирантов 2 курса, обучающихся по научной специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки. Дисциплина «Частно-правовые (цивилистические) науки» относится к образовательному компоненту учебного плана по научной специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки, осваивается на 2 курсе. Общая трудоемкость освоения дисциплины составляет 6 з.е. (216 часов). Учебным планом предусмотрено 106 часов контактной работы и самостоятельная работа – 74 часов, промежуточный контроль – 36 часов.

3. Планируемые результаты освоения дисциплины

В результате освоения дисциплины «Частно-правовые (цивилистические) науки» аспирант должен:

Знать:

- фундаментальные теории гражданского права: пандектное деление на общую и особенную части (лица, объекты, сделки, обязательства);
- концепции имущественных отношений: классификация вещей, собственности, обязательств, с акцентом на цифровые объекты (криптовалюта, персональные данные);
- личные неимущественные отношения: честь, достоинство, деловая репутация, в контексте европейских стандартов прав человека;
- институциональные основы оборота: договоры (консенсуальные и реальные), деликты, наследование с международными аспектами;
- сравнительное правоведение;
- требования к регулированию цифровых технологий: применение ИИ в контрактах и сделках

Уметь:

- проводить критический анализ норм;
- применять нормы к кейсам: моделировать сделки, оценивать ответственность за нарушение обязательств;
- развивать теоретические подходы: предлагать модели гармонизации законодательства в области вещных прав для инноваций;
- использовать методы исследования: проводить компаративный анализ для обоснования реформ

Владеть:

- навыками интерпретации: читать и применять судебную практику;
- методам обоснования моделей: строить логические аргументы для диссертаций по частному праву;
- инструментами анализа: работать с базами данных судебных решений для эмпирических исследований.

4. Объем дисциплины и виды учебной работы

№ раздела	Наименование раздела и тем	Контактная работа (час)	СРС (час)
1	Методология и фундаментальные теории частного права	18	10
1.1	Система и структура частного права	8	4
1.2	Сравнительное правоведение в цивилистике	10	6
2	Учение об объектах и субъектах в цифровую эпоху	18	10
2.1	Классическая и современная классификация объектов	6	4
2.2	Персональные данные как объект частного права	6	2
2.3	Субъекты частного права и инновации	6	4
3	Право собственности и вещные права	16	12
3.1	Концепции имущественных отношений	8	6
3.2	Ограниченные вещные права.	8	6
4	Обязательственное право и договорные конструкции	16	12
4.1	Общая теория обязательств	6	4
4.2	Автоматизация договорных отношений	4	4
4.3	Гражданско-правовая ответственность	6	4
5	Личные неимущественные права и международные стандарты	14	12
5.1	Защита нематериальных благ	6	6
5.2	Частное право и права человека	8	6
6	Наследственное право и международный оборот	14	10

6.1	Современные тенденции наследственного права	6	4
6.2	Международное частное право	8	6
7	Практическая методология научного исследования	10	8
7.1	Работа с судебной практикой	4	4
7.2	Аргументация в диссертационном исследовании	6	4
Итого		106	74

5. Структура и содержание дисциплины по разделам

Номер раздела	Тема/Содержание	Количество часов (контактная работа)
Раздел 1	Методология и фундаментальные теории частного права	18
Тема 1.1	Система и структура частного права. Эволюция пандектной системы. Соотношение общей и особенной частей в современных условиях. Влияние конвергенции правовых систем на цивилистическую доктрину	8
Тема 1.2	Сравнительное правоведение в цивилистике. Методология компаративного анализа. Основные правовые семьи и их влияние на реформирование национального частного права	10
Раздел 2	Учение об объектах и субъектах в цифровую эпоху	18
Тема 2.1	Классическая и современная классификация объектов. Вещи и имущественные права. Правовой режим цифровых объектов: криптовалюты, токены (NFT) и цифровые финансовые активы	6
Тема 2.2	Персональные данные как объект частного права. Проблема коммерциализации личных данных и механизмы их защиты в цифровой среде	6
Тема 2.3	Субъекты частного права и инновации. Традиционные лица и новые правовые формы. Правовой статус искусственного интеллекта (ИИ): дискуссии о правосубъектности и ответственности	6
Раздел 3	Право собственности и вещные права	16
Тема 3.1	Концепции имущественных отношений. Трансформация права собственности в условиях	8

	инновационной экономики. Модели гармонизации законодательства о вещных правах	
Тема 3.2	Ограниченные вещные права. Сравнительный анализ институтов владения и пользования в российском и зарубежном праве	8
Раздел 4	Обязательственное право и договорные конструкции	16
Тема 4.1	Общая теория обязательств. Консенсуальные и реальные модели договоров: доктринальные споры и практическое значение	6
Тема 4.2	Автоматизация договорных отношений. Смарт-контракты и применение ИИ при заключении и исполнении сделок. Правовая природа алгоритмических решений	4
Тема 4.3	Гражданско-правовая ответственность. Моделирование ответственности за нарушение обязательств. Особенности деликтов в сфере высоких технологий	6
Раздел 5	Личные неимущественные права и международные стандарты	14
Тема 5.1	Защита нематериальных благ. Честь, достоинство и деловая репутация. Конфликт права на информацию и права на частную жизнь	6
Тема 5.2	Частное право и права человека. Интеграция европейских и международных стандартов защиты прав человека в цивилистическую практику	8
Раздел 6	Наследственное право и международный оборот	14
Тема 6.1	Современные тенденции наследственного права. Наследование цифровых активов. Особенности трансграничного наследования	6
Тема 6.2	Международное частное право. Коллизионное регулирование в условиях глобализации и цифровых трансформаций	8
Раздел 7	Практическая методология научного исследования	14
Тема 7.1	Работа с судебной практикой. Эмпирические методы в цивилистике: анализ баз данных судебных решений, интерпретация правовых позиций высших судов	4
Тема 7.2	Аргументация в диссертационном исследовании. Построение логических моделей и обоснование	6

	авторских концепций реформирования частного права	
Итого		106

6. Содержание практических занятий

Тема 1.1 Система и структура частного права

Аспирант должен провести сравнительный анализ пандектной и институциональной систем, классифицировать элементы структуры частного права в условиях цифровой трансформации и в ходе научной дискуссии обосновать выделение «цифрового права» как подотрасли или комплексного института.

Тема 1.2 Сравнительное правоведение в цивилистике

Аспирант должен продемонстрировать владение методами функционального и нормативного сравнения, выявить генетические связи между институтами российского и германского частного права и подготовить проект обоснования рецепции зарубежной правовой конструкции в отечественное законодательство.

Тема 2.1 Классическая и современная классификация объектов

Аспирант должен классифицировать цифровые активы (криптовалюты, утилитарные цифровые права, NFT) в системе объектов гражданских прав и обосновать применимость к ним вещно-правового или обязательственного режима.

Тема 2.2 Персональные данные как объект частного права

Аспирант должен проанализировать правовую природу согласия на обработку данных как гражданско-правовой сделки и выстроить теоретическую модель оборотоспособности данных с учетом баланса частных интересов и стандартов защиты прав человека.

Тема 2.3 Субъекты частного права и инновации

Аспирант должен оценить существующие концепции правосубъектности систем искусственного интеллекта (электронное лицо, агентская модель) и смоделировать распределение гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный автономным ИИ.

Тема 3.1 Концепции имущественных отношений

Аспирант должен критически проанализировать теорию «расщепленной собственности» в контексте доверительного управления и предложить авторскую модель гармонизации вещных прав для обеспечения инвестиционной привлекательности инновационных проектов.

Тема 3.2 Ограниченные вещные права

Аспирант должен классифицировать виды прав на чужие вещи в сравнительно-правовом аспекте и обосновать необходимость введения новых титулов владения для регулирования инфраструктурных объектов в цифровой экономике.

Тема 4.1 Общая теория обязательств

Аспирант должен сопоставить консенсуальную и реальную модели договоров на примере современных финтех-сделок и выявить критерии их разграничения в условиях автоматизации волеизъявления.

Тема 4.2 Автоматизация договорных отношений

Аспирант должен провести юридический анализ кода смарт-контракта как формы сделки и смоделировать правовые последствия программных ошибок (багов) при исполнении обязательств.

Тема 4.3 Гражданско-правовая ответственность

Аспирант должен оценить эффективность классических мер ответственности (убытки, неустойка) в цифровой среде и разработать алгоритм квалификации ответственности провайдеров и разработчиков алгоритмических систем.

Тема 5.1 Защита нематериальных благ

Аспирант должен проанализировать практику защиты деловой репутации в условиях анонимности интернет-пространства и обосновать пределы применения «права на забвение» в контексте свободы информации.

Тема 5.2 Частное право и права человека

Аспирант должен интерпретировать нормы ГК РФ через призму решений международных судов по правам человека и предложить способы разрешения коллизий между имущественными интересами и фундаментальными правами личности.

Тема 6.1 Современные тенденции наследственного права

Аспирант должен разработать правовой механизм включения цифрового наследия (аккаунты, ключи к кошелькам) в наследственную массу и оценить перспективы международного признания цифровых завещаний.

Тема 6.2 Международное частное право

Аспирант должен классифицировать коллизионные привязки в трансграничных сделках с использованием технологии блокчейн и обосновать выбор применимого права для децентрализованных автономных организаций (DAO).

Тема 7.1 Работа с судебной практикой

Аспирант должен продемонстрировать навыки работы с базами данных (Casebook, КонсультантПлюс) для проведения эмпирического анализа, выявить устойчивые тренды в толковании норм частного права и верифицировать их соответствие доктринальным принципам.

Тема 7.2 Аргументация в диссертационном исследовании

Аспирант должен сконструировать логическую структуру научного доказательства для своего диссертационного исследования, используя методы формальной логики и компаративистики, и защитить основные положения своей научной гипотезы.

7. Учебно-методическое обеспечение дисциплины

7.1 Основная литература

1. Белов, В. А. Гражданское право в 2 т.: учебник для вузов / В. А. Белов. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 451 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-00327-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/490560>
2. Белов, В. А. Исключительные права : учебное пособие для вузов / В. А. Белов. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 211 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-00470-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/490321>
3. Белов, В. А. Вещные гражданско-правовые формы : учебное пособие для вузов / В. А. Белов. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 307 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-00381-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/490309> URL: <https://urait.ru/bcode/488601>
4. Зенин, И. А. Гражданское и торговое право зарубежных стран : учебник и практикум для вузов . — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 227 с.
5. Семейное право : учебник и практикум для вузов / Л. М. Пчелинцева [и др.] ; под редакцией Л. М. Пчелинцевой ; под общей редакцией Л. В. Цитович. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 330 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06463-6. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/468448>
6. Трудовое право России в 2 т.: учебник для вузов / Е. Б. Хохлов [и др.] ; ответственные редакторы Е. Б. Хохлов, В. А. Сафонов. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 233 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-14920-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/490658>
7. Гетьман-Павлова, И. В. Международное частное право : учебник для вузов / И. В. Гетьман-Павлова. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 489 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-14605-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/488667>
8. Петрова, Г. В. Международное частное право в 2 т. Том 1 : учебник для вузов / Г. В. Петрова. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 396 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-01932-2. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/490718>
9. Петрова, Г. В. Международное частное право в 2 т. Том 2 : учебник для вузов / Г. В. Петрова. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 376 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-01938-4. — Текст : электронный //

Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL:
<https://urait.ru/bcode/490724>

7.2 Дополнительная литература

1. Право Европейского союза : учебник для вузов / А. Я. Капустин [и др.]. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 387 с. — (Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-9916-2260-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/508975>
2. Право Европейского союза в 2 ч. учебник и практикум для вузов / А. Х. Абашидзе [и др.] ; под редакцией А. Х. Абашидзе, А. О. Иншаковой. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 327 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-14613-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/493971>
3. Симатова, Е. Л. Международное частное право. Самые известные судебные споры : практическое пособие для вузов / Е. Л. Симатова. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 124 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12641-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/496301>.

7.3 Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины

- ЭБС Юрайт <http://urait.ru/>
- Единое окно доступа к образовательным ресурсам <http://window.edu.ru/>
- Библиотека Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) <https://www.rfbr.ru/rffi/ru/libr>
- Библиотека юридической литературы - <http://pravo.eup.ru>
- Англо-русский и русско-английский специализированный on-line словарь <http://www.medialingua.ru/>
- Библиотека Гумер <https://www.gumer.info/>
- Библиотека юридической литературы <http://pravo.eup.ru>
- База произношений <https://ru.forvo.com/>
- Методическое обеспечение курса lms.fips.ru

7.4 Перечень информационных справочных систем

- Информационно-правовая система Гарант <http://www.garant.ru/>
- База данных научных журналов на английском языке SAGE Journals <http://journals.sagepub.com/>
- База данных по международному законодательству в сфере интеллектуальной собственности издательства Kluwer IP Law <http://kluweriplaw.com/>
- Патентная база USPTO <https://pubs.rsc.org/>
- База данных Института философии РАН: Философские ресурсы <https://iphras.ru/links.htm>

- Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации
<http://docs.cntd.ru/>
- Справочно-правовая система Информационный ресурс «Кодекс: Банк документов»
- Официальный интернет-портал правовой информации
<http://pravo.gov.ru>
- Крупнейший энциклопедический ресурс Рунета: РУБИКОН
<http://www.rubricon.com/>
- Единый архив экономических и социологических данных
<http://sophist.hse.ru/>

7.5 Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы аспирантов по дисциплине

Самостоятельная работа аспирантов является одной из важных составляющих процесса обучения.

Самостоятельная работа – это планируемая учебная, учебно-исследовательская и научно-исследовательская работа, осуществляемая во внеаудиторное время по заданию и при методическом руководстве преподавателя, но без его непосредственного участия.

Цель самостоятельной работы:

- закрепить, расширить и углубить знания, умения и навыки аспирантов, полученных ими на аудиторных занятиях;
- ознакомить аспирантов с дополнительными материалами по изучаемым дисциплинам;
- развить познавательные способности аспирантов;
- выработать умение поиска необходимого материала в различных источниках;
- развивать в аспирантов самостоятельность, организованность, самодисциплину, творческую активность и инициативу.

Самостоятельная работа состоит из подготовки к практическим занятиям, работы над рекомендованной литературой, подготовки устных и письменных заданий. Самостоятельная работа по усмотрению преподавателя может выполняться индивидуально или коллективно (творческими группами).

8. Материально-техническое обеспечение, необходимое для осуществления образовательного процесса по дисциплине

Для проведения занятий по дисциплине используется аудитория для проведения занятий лекционного типа, практических занятий и консультаций, а также для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации, оснащенная следующим оборудованием: стол преподавателя – 1 шт., стул преподавателя – 1 шт., ПЭВМ – 15 шт., столы – 20 шт., стулья – 20 шт., учебная доска интерактивная – 1 шт., шкафы – 4 шт.

Для самостоятельной работы аспирантов используется помещение для организации самостоятельной работы, оснащенное компьютерной техникой с возможностью подключения к информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду образовательной организации, оснащенная следующим оборудованием: стол - 2, стулья - 8, учебная доска интерактивная – 1 шт., ПЭВМ – 2 шт.

9. Фонд оценочных средств для проведения текущей и промежуточной аттестации аспирантов по дисциплине

9.1 Паспорт фонда оценочных средств для проведения текущей и промежуточной аттестации аспирантов

№ п/п	Наименование раздела дисциплины	Результаты освоения дисциплины	Наименование оценочного средства по видам контроля	
			текущий контроль	промежуточная аттестация
1	Методология и фундаментальные теории частного права	Знать фундаментальные теории гражданского права, включая пандектное деление на общую и особенную части; основные концепции и методы сравнительного правоведения Уметь проводить критический анализ норм права, используя различные методологические подходы; применять методы исследования (компаративный анализ) для обоснования реформ и развития теоретических подходов Владеть методами обоснования научных моделей; инструментами анализа правовых доктрин и теорий	Подготовка и защита доклада на тему «Сравнительный анализ пандектной и институциональной систем права: историческая ретроспектива и современные перспективы» Устный опрос по основным методологическим проблемам цивилистики Написание эссе, посвященного критической оценке применимости функционального метода сравнительного правоведения в современных исследованиях	Экзамен
2	Учение об объектах и субъектах в цифровую эпоху	Знать концепции имущественных отношений, классификацию вещей, с особым акцентом на цифровые	Решение практической задачи по квалификации правового режима NFT-токена с	Экзамен

		объекты (криптовалюта, персональные данные); требования к регулированию цифровых технологий, включая применение ИИ в контрактах и сделках Уметь применять нормы к конкретным правовым кейсам, моделировать сделки с цифровыми активами; развивать теоретические подходы к определению правового статуса новых объектов и субъектов права Владеть навыками интерпретации правовых норм в контексте новых цифровых реалий; инструментами анализа судебной практики по делам, связанным с цифровым оборотом	обоснованием применимых норм Подготовка краткого отчета об анализе судебной практики по делам, связанным с защитой персональных данных Активное участие в обсуждении проблемы правосубъектности искусственного интеллекта	
3	Право собственности и вещные права	Знать концепции имущественных отношений, связанных с правом собственности и ограниченными вещными правами Уметь предлагать модели гармонизации законодательства в области вещных прав для поддержки инноваций; проводить критический анализ норм, регулирующих вещные права Владеть методами обоснования моделей правового регулирования вещных отношений;	Разработка проекта законодательных изменений для введения новых ограниченных вещных прав в целях регулирования инфраструктурных объектов Промежуточное тестирование по основным понятиям и классификациям вещного права	Экзамен

		навыками интерпретации судебной практики по вещным спорам		
4	Обязательственное право и договорные конструкции	Знать институциональные основы оборота, включая договоры (консенсуальные и реальные) и деликты; требования к регулированию цифровых технологий, связанных с автоматизацией договорных отношений (смарт-контракты) Уметь моделировать сделки и оценивать ответственность за нарушение обязательств; применять нормы к кейсам, связанным с использованием ИИ в договорной практике Владеть навыками интерпретации норм обязательственного права; инструментами анализа судебных решений по договорным и деликтным обязательствам	Разработка структуры и условий смарт-контракта, регулирующего поставку цифрового контента Письменное решение задачи по определению размера убытков и ответственности за нарушение обязательства, совершенного с участием ИИ	Экзамен
5	Личные неимущественные права и международные стандарты	Знать содержание личных неимущественных отношений (честь, достоинство, деловая репутация) в контексте европейских и международных стандартов прав человека Уметь проводить критический анализ норм, регулирующих защиту нематериальных благ;	Подготовка юридического заключения по кейсу о защите деловой репутации в сети Интернет с учетом практики ЕСПЧ Написание реферата об интеграции международных стандартов защиты прав человека в российскую	Экзамен

		использовать методы исследования (компаративный анализ) для обоснования реформ законодательства в данной сфере Владеть навыками интерпретации международно-правовых актов и судебной практики международных судов по правам человека	цивилистическую практику	
6	Наследственное право и международный оборот	Знать институциональные основы наследования с международными аспектами; концепции международного частного права Уметь применять нормы международного частного права к кейсам трансграничного наследования; развивать теоретические подходы к регулированию наследования цифровых активов Владеть навыками интерпретации коллизионных норм; инструментами анализа международных договоров и зарубежной судебной практики в области наследственного права	Решение коллизионной задачи по определению применимого права к наследованию криптовалютного портфеля гражданина РФ, проживающего в Германии Промежуточное тестирование по основным вопросам международного частного и наследственного права	Экзамен
7	Практическая методология научного исследования	Знать требования к проведению самостоятельных научных исследований в цивилистике	Публичная защита основных положений своего диссертационного исследования на стадии	Экзамен

		Уметь использовать различные методы исследования (компаративный, догматический, эмпирический) для обоснования научных положений Владеть навыками интерпретации и применения судебной практики в качестве источника аргументации; методами обоснования авторских моделей и построения логических аргументов для диссертаций; инструментами анализа (работа с базами данных судебных решений для эмпирических исследований)	формирования гипотезы	
--	--	---	-----------------------	--

9.2 Оценочные средства для проведения текущего контроля с описанием показателей, критериев и шкалы оценивания

1. Подготовка и защита доклада на тему «Сравнительный анализ пандектной и институциональной систем права: историческая ретроспектива и современные перспективы»

Показатели оценивания: способность аспиранта не просто пересказать факты, а провести критический анализ достоинств и недостатков систем; оценка умения выявлять причинно-следственные связи; качество проведенного сопоставления (наличие четких критериев сравнения: объект, субъект, способ изложения норм); отражение в докладе актуальных проблем 2026 года; логичность изложения, грамотность речи, умение визуализировать сложные правовые конструкции на слайдах; способность аргументированно отвечать на вопросы, защищать свою позицию и участвовать в научной полемике.

Критерии оценивания:

– **«Отлично»:** глубокое понимание темы; проведен детальный сравнительный анализ; использованы актуальные зарубежные источники; аспирант уверенно ведет научную дискуссию; презентация выполнена на высоком профессиональном уровне.

– «Хорошо»: тема раскрыта полностью; проведен качественный анализ, но допущены незначительные неточности в аргументации; использовано достаточное количество литературы; ответы на вопросы полные, но не всегда исчерпывающие.

– «Удовлетворительно»: поверхностное изложение темы; доклад носит преимущественно описательный характер без глубокой аналитики; нарушены требования к оформлению или количеству источников; затруднения при ответах на вопросы.

– «Неудовлетворительно»: тема не раскрыта; отсутствие структуры доклада и сравнительного анализа; использование устаревших данных; отказ от участия в дискуссии.

Требования к докладу

Объем и формат: текст доклада (тезисы) объемом 5–8 страниц; презентация в формате PDF/PPTX (не менее 10 слайдов).

Структура:

1. Введение (актуальность темы для современной цивилистики).
2. Исторический генезис институциональной системы (Гай, Юстиниан, ГК Франции).
3. Особенности пандектной системы (Германская школа, ГГУ).
4. Сравнительный анализ (структура, логика изложения, наличие Общей части).
5. Современные тенденции: влияние цифровизации на структуру частно-правовых кодификаций в 2026 году.
6. Заключение (выводы о наиболее эффективной модели для инновационной экономики).

Источниковая база: использование не менее 10 научных источников, включая нормативные акты зарубежных стран и публикации в высокочитруемых журналах (BAK, Scopus, WoS) за последние 3–5 лет.

2. Устный опрос по основным методологическим проблемам цивилистики

Показатели оценивания: точность использования фундаментальных категорий (правосубъектность, объект права, юридический факт) в их классическом и современном понимании; способность выстраивать логически непротиворечивые доводы, опираясь на труды классиков (пандектистов) и современных ученых; умение видеть слабые места в существующих доктринах и предлагать собственные варианты решения методологических проблем; понимание связи цивилистики с философией права, социологией и экономическим анализом права; знание актуальных позиций Верховного Суда РФ и ключевых законопроектов на 2026 год.

Критерии оценивания:

– «Отлично»: свободное владение материалом; глубокое понимание методологических споров; способность синтезировать классическую теорию с современными цифровыми трендами; оригинальность мышления.

– «Хорошо»: уверенные знания по теме; аргументированные ответы, но без выдвижения собственных глубоких теоретических гипотез; понимание основных векторов развития науки частного права.

– «Удовлетворительно»: знание базовых определений и подходов; затруднения при попытке соотнести теорию с современными вызовами; слабая аргументация авторской позиции или ее отсутствие.

– «Неудовлетворительно»: Незнание понятийного аппарата; отсутствие понимания методологической специфики цивилистики; неспособность ответить на дополнительные вопросы.

Вопросы для устного опроса (коллоквиума)

1. Эволюция предмета гражданского права: расширение границ частноправового регулирования в 2020-х годах (цифровые активы, биометрия, алгоритмы).

2. Дискуссия о методе цивилистики: соотношение императивных и диспозитивных начал в регулировании трансграничных цифровых рынков.

3. Система частного права в 2026 году: является ли «цифровое право» самостоятельной отраслью, подотраслью или методом интерпретации классических институтов?

4. Методология сравнительного правоведения: проблемы «правовых трансплантатов» при заимствовании зарубежных моделей регулирования ИИ.

5. Принципы частного права: трансформация принципа добросовестности и автономии воли в условиях использования смарт-контрактов и нейросетей.

6. Эмпирические методы в науке частного права: роль Big Data и анализа судебной практики для верификации научных гипотез.

7. Конвергенция частного и публичного права: пределы вмешательства государства в частноправовые отношения в интересах национальной безопасности и технологического суверенитета.

3. Написание эссе, посвященного критической оценке применимости функционального метода сравнительного правоведения в современных исследованиях

Показатели оценивания: глубина понимания и критического осмысления функционального метода (как метода, идущего от решаемой социальной задачи, а не от нормы); четкость изложения позиции, способность выстраивать убедительную систему доказательств, используя научную литературу; использование современных примеров из судебной или правотворческой практики (2023-2026 гг.) для иллюстрации тезисов; наличие авторской позиции, а не только пересказа существующих доктрин; грамотность, логическая структура, корректное цитирование и оформление списка источников.

Критерии оценивания:

– «Отлично»: эссе содержит оригинальную, глубоко аргументированную авторскую позицию; блестяще продемонстрировано владение функциональным методом и его критическим осмыслением

применительно к выбранной теме; использована актуальная иностранная литература; работа безупречна с точки зрения логики и оформления.

– *«Хорошо»*: тема эссе раскрыта полностью; аспирант демонстрирует понимание метода, но критический анализ недостаточно глубок; аргументация в целом убедительна, но допущены незначительные стилистические или логические неточности.

– *«Удовлетворительно»*: работа носит описательный характер; автор лишь поверхностно затрагивает критическую оценку метода; аргументация слабая, присутствуют фактические или доктринальные ошибки; не соблюдены все требования к оформлению.

– *«Неудовлетворительно»*: тема эссе не раскрыта; отсутствие понимания функционального метода; работа представляет собой компиляцию общедоступных сведений без признаков самостоятельного научного анализа; наличие грубых ошибок.

Темы для эссе

Аспирантам предлагается выбрать одну из следующих тем, сфокусированных на актуальных проблемах цивилистики:

1. Функциональный метод как инструмент или заблуждение? Критический анализ применимости метода в исследованиях правового статуса криптовалют.

2. *«Tertium non datur»* в эпоху цифровизации. Возможности и границы функционального метода при сравнении правовых режимов персональных данных в ЕС (GDPR) и Китае.

3. Ответственность за ИИ: почему функциональный метод сравнения деликтных систем не дает готовых решений для новых вызовов?

4. Сравнительное правоведение и правовые трансплантаты. Оценка рисков использования функционального метода при обосновании рецепции зарубежных моделей смарт-контрактов в российское право»

5. Поиск «общего ядра» для вещных прав в Европе и России: применим ли функциональный метод для гармонизации законодательства об ограниченных вещных правах на недвижимость?

4. Решение практической задачи по квалификации правового режима NFT-токена с обоснованием применимых норм

Показатели оценивания: правильность соотнесения NFT с категориями объектов (ст. 128, 141.1 ГК РФ) и интеллектуальной собственности; использование теорий «информационной вещи», «бестелесного имущества» и современных подходов к цифровому праву; способность соотнести программный код (автоматизированное исполнение) с гражданско-правовой волей сторон; ссылки на актуальные позиции ВС РФ и практику арбитражных судов по спорам о цифровых активах (2024–2025 гг.); последовательность выводов, отсутствие внутренних противоречий в правовой позиции.

Критерии оценивания:

– *«Отлично»*: аспирант провел исчерпывающую квалификацию токена; применил инновационные доктринальные подходы (например, теорию

«цифрового двойника»); аргументированно решил вопрос, сославшись на международные стандарты и российские нормы; предложил нестандартный, но законный способ защиты.

– *«Хорошо»*: задача решена верно; дана правильная квалификация объекта; применены актуальные нормы ГК РФ; однако аргументация носит стандартный характер без глубокого теоретического анализа дискуссионных вопросов.

– *«Удовлетворительно»*: выводы в целом верны, но квалификация объекта вызывает сомнения; допущены пробелы в обосновании ответственности сторон; аргументация ограничивается формальным цитированием статей закона.

– *«Неудовлетворительно»*: неверная квалификация объекта; отсутствие ссылок на нормы о цифровых правах; неспособность определить правовую природу спора; логические ошибки в решении.

Описание и содержание практической задачи (кейс)

Фабула дела: В 2025 году российский художник создал цифровую инсталляцию с использованием генеративного искусственного интеллекта и выпустил на нее NFT-токен на зарубежной децентрализованной платформе. В смарт-контракте токена было прописано условие «право следования»: при каждой перепродаже автор получает 10% от суммы сделки в криптовалюте.

Гражданин А. (резидент РФ) приобрел данный NFT у автора. Спустя полгода Гражданин А. перепродал токен Гражданину Б. (также резиденту РФ) за стейблкоины вне платформы (через прямой перевод на кошелек), не выплатив автору роялти, аргументируя это тем, что в российском праве «право следования» применимо только к оригиналам произведений изобразительного искусства на материальных носителях.

Задание для аспиранта:

1. Квалифицируйте NFT-токен как объект гражданских прав в соответствии с ГК РФ на 2026 год (иное имущество, цифровое право, результат интеллектуальной деятельности или иное).

2. Определите правовую природу сделки между гражданином А. и Б. (договор купли-продажи, уступка прав, распоряжение цифровым правом).

3. Обоснуйте применимость/неприменимость норм об авторском праве (ст. 1293 ГК РФ) к цифровому активу.

4. Оцените юридическую силу условий смарт-контракта о выплате роялти при совершении сделки вне блокчейн-платформы.

5. Предложите модель защиты прав автора в сложившейся ситуации, используя теорию «функционального эквивалента».

5. Подготовка краткого отчета об анализе судебной практики по делам, связанным с защитой персональных данных

Показатели оценивания: насколько выбранные дела отражают современные проблемы (например, использование данных для обучения ИИ или трансграничная передача данных); способность аспиранта выявить не только итоговое решение, но и доктринальную логику суда; оценка

обоснованности судебных актов с точки зрения фундаментальных принципов частного права; умение сформулировать общую тенденцию на основе разрозненных судебных решений.

Критерии оценивания:

- «Отлично»: отчет содержит глубокий анализ практики 2024–2026 гг.; выявлены новые тренды (например, компенсация за «цифровой стресс» при утечках); выводы имеют научную ценность для диссертации.
- «Хорошо»: проведен качественный анализ релевантных дел; структура отчета соблюдена; правовые позиции судов изложены верно, но без глубокого теоретического обобщения.
- «Удовлетворительно»: отчет носит описательный характер (простой пересказ решений); выборка дел случайна; отсутствуют выводы о тенденциях развития практики.
- «Неудовлетворительно»: Отчет не соответствует требованиям; использована устаревшая практика (до 2023 г.); отсутствие аналитической составляющей и ссылок на конкретные дела.

Содержание задания

Аспиранту необходимо провести эмпирическое исследование судебной практики за период 2024–2026 гг. и подготовить аналитический отчет.

Задание включает:

1. Выборку не менее 5–7 судебных актов (уровня кассационных судов, Верховного Суда РФ или актов по спорам с участием Роскомнадзора).
2. Классификацию дел по категориям (например, споры об отзыве согласия, утечки данных, использование биометрии без согласия, «право на забвение»).
3. Выявление «сквозной» правовой позиции судов по вопросу баланса между защитой частной жизни и интересами цифрового оборота.
4. Анализ методики доказывания вреда, причиненного субъекту персональных данных.

Требования к отчету

Объем: 4–6 страниц печатного текста.

Структура:

- *Введение*: описание актуальности проблемы защиты данных в 2026 году.
- *Методология*: какие базы данных использовались (Casebook, КонсультантПлюс, ГАС «Правосудие») и по каким поисковым запросам.
- *Основная часть*: краткая фабула дел, ключевые правовые позиции судов, мотивировка решений.
- *Выводы*: тенденции судебной политики и прогноз развития практики.

6. Активное участие в обсуждении проблемы правосубъектности искусственного интеллекта

Показатели оценивания: способность обосновывать свою позицию, опираясь на фундаментальные теории субъекта права (теория фикции, теория

реальности, теория целевого имущества); умение слушать оппонента, задавать уточняющие вопросы, корректно возражать и находить логические ошибки в аргументации коллег; знание законотворческих инициатив 2024–2025 гг. в области регулирования ИИ в России и мире; умение иллюстрировать абстрактные концепции реальными кейсами (автономный транспорт, алгоритмический трейдинг); предложение собственных моделей правового регулирования, выходящих за рамки стандартных учебных подходов.

Критерии оценивания:

– «Отлично»: аспирант является лидером дискуссии; выдвигает инновационные гипотезы; блестяще использует юридическую терминологию; демонстрирует глубокое знание междисциплинарных связей (право и кибернетика).

– «Хорошо»: активное участие; аргументированные ответы на вопросы; хорошее знание базовых теорий субъекта права; готовность к диалогу, но без претензии на научную новизну позиции.

– «Удовлетворительно»: пассивное участие; ответы только по просьбе преподавателя; использование общих фраз без ссылок на конкретные правовые доктрины или нормы.

– «Неудовлетворительно»: отказ от участия в дискуссии; незнание элементарных концепций правосубъектности; использование аргументов, не имеющих отношения к правовой науке.

Темы для дискуссии

1. «Электронное лицо» vs «Правовой инструмент»: исчерпаны ли возможности классической цивилистики в объяснении природы автономных систем?

2. Агентская модель правосубъектности: признание ИИ представителем владельца - решение проблемы или уход от ответственности?

3. ИИ как субъект авторского права: правомерно ли признание интеллектуальных прав за небиологическим агентом при создании уникального контента (Deepfakes, генеративное искусство)?

4. Ответственность за «черный ящик»: кто должен нести бремя возмещения вреда при непредсказуемом поведении самообучающегося алгоритма - разработчик, владелец или страховой фонд?

5. Цифровой суверенитет и ИИ: правовые последствия признания правосубъектности ИИ для трансграничных сделок и юрисдикционных иммунитетов.

6. Децентрализованные автономные организации (DAO): может ли алгоритм управления выступать самостоятельным субъектом корпоративных отношений без участия человека?

7. Разработка проекта законодательных изменений для введения новых ограниченных вещных прав в целях регулирования инфраструктурных объектов

Показатели оценивания: соблюдение правил законотворческой логики, отсутствие коллизий с фундаментальными принципами вещного права;

глубина теоретической проработки вопроса владения и пользования чужой вещью; ориентированность проекта на решение актуальных проблем 2026 года (например, правовой режим сетей связи 6G, зарядных хабов для беспилотного транспорта или дата-центров); качество использования опыта стран с развитыми системами ограниченных вещных прав (Германия, Австрия, Нидерланды); учет того, как новое право будет соотноситься с регистрацией в ЕГРН и системой ипотечного кредитования.

Критерии оценивания:

– «Отлично»: проект выполнен на профессиональном уровне; предложена оригинальная модель вещного права; пояснительная записка содержит глубокую научную аргументацию и ссылки на актуальные исследования 2024–2025 гг.; соблюдены все требования юртехники.

– «Хорошо»: проект юридически корректен; обоснование убедительно, но предложенная модель носит скорее эволюционный, чем инновационный характер; присутствуют ссылки на зарубежный опыт, но не проведен критический анализ его адаптации.

– «Удовлетворительно»: предложенные изменения фрагментарны; в тексте статей встречаются терминологические неточности; пояснительная записка носит декларативный характер без серьезной теоретической базы.

– «Неудовлетворительно»: проект противоречит базовым основам гражданского права; отсутствие логики в изложении; требования задания не выполнены; выявлены признаки плагиата пояснительных записок к старым законопроектам.

Содержание задания

Аспиранту необходимо подготовить пакет документов, обосновывающий модернизацию раздела II ГК РФ («Право собственности и другие вещные права») в части создания специальных титулов для инновационной и транспортной инфраструктуры.

Задание состоит из трех блоков:

1. Проект текста статьи (статей): формулировка нормы, определяющей содержание нового ограниченного вещного права (например, право застройки инфраструктурного узла, право технологического владения или право целевого пользования цифровой инфраструктурой).

2. Пояснительная записка:

1. Обоснование необходимости нового права (почему недостаточно аренды или действующих сервитутов).

2. Анализ влияния инновации на гражданский оборот.

3. Сравнительно-правовой аспект (на какие зарубежные модели опирается предложение).

3. Прогноз последствий: оценка того, как изменение повлияет на инвестиционную привлекательность инфраструктурных проектов в 2026 году.

8. Промежуточное тестирование по основным понятиям и классификациям вещного права

Показатели оценивания: правильное использование латинской терминологии (*jus utendi, jus fruendi, jus abutendi*) и современных легальных определений; способность различать виды вещных прав (права пользования, права распоряжения, права на получение ценности из вещи); знание актуальной редакции ГК РФ (с учетом изменений 2024–2025 гг.) и ключевых позиций Постановлений Пленума ВС РФ; умение соотносить признаки вещного права с новыми объектами (например, машино-места, сложные инженерные комплексы).

Критерии оценивания:

- «Отлично» (91-100%): исчерпывающие знания теории и практики; безошибочное решение сложных ситуационных задач.
- «Хорошо» (76-90%): уверенное владение материалом; понимание системы вещных прав, возможны 1-2 неточности в сложных теоретических вопросах.
- «Удовлетворительно» (60-75%): знание базовых понятий; затруднения при классификации смешанных институтов; ошибки в актуальных новеллах законодательства.
- «Неудовлетворительно» (менее 60%): фрагментарные знания; непонимание отличий вещных прав от обязательственных; тест не пройден.

Тест по дисциплине «Частно-правовые (цивилистические) науки»

1. В 2026 году компания разработала ИИ-автопилот, который совершил ДТП из-за ошибки в самообучающемся коде. Какая модель гражданско-правовой ответственности является приоритетной в современной доктрине для таких случаев?

- а) личная ответственность ИИ как «электронного лица»
- б) безвиновная ответственность владельца ИИ как источника повышенной опасности
- в) ответственность разработчика за «недостатки товара/услуги» в течение срока службы алгоритма
- г) солидарная ответственность ИИ и владельца

2. К какой категории объектов гражданских прав в 2026 году относится NFT-токен, подтверждающий уникальность цифрового артефакта, согласно господствующему подходу?

- а) вещь (движимое имущество)
- б) информационный ресурс
- в) цифровое право (ст. 141.1 ГК РФ) или иное имущество
- г) способ фиксации исключительного права

3. Принцип «*numerus clausus*» в вещном праве означает:

- а) ограниченное число участников вещного правоотношения
- б) исчерпывающий перечень видов вещных прав, установленный законом
- в) запрет на передачу вещных прав иностранным лицам
- г) ограничение срока действия вещного права

4. Какой метод сравнительного правоведения наиболее эффективен при исследовании правового регулирования «умных контрактов» в разных правовых семьях?

- а) структурный метод
- б) функциональный метод (сравнение по решаемой социальной задаче)
- в) генетический метод (поиск общего исторического корня)
- г) формально-догматический метод

5. Аспирант исследует «право на забвение». К какой группе прав относится это правомочие в системе частного права?

- а) исключительные права
- б) обязательственные права
- в) личные неимущественные права
- г) корпоративные права

6. В рамках пандектной системы «Общая часть» включает в себя институты:

- а) лица, объекты, сделки, сроки, исковая давность
- б) право собственности, договоры, наследование
- в) деликты, неосновательное обогащение, семейное право
- г) торговое право и международный оборот

7. Какое условие является обязательным для признания смарт-контракта гражданско-правовой сделкой в РФ в 2026 году?

- а) наличие бумажной копии, заверенной нотариусом
- б) возможность идентификации сторон и волеизъявления через информационную систему
- в) использование только государственной блокчейн-платформы
- г) Одобрение текста программного кода в Роскомнадзоре

8. Вправе ли собственник земельного участка в 2026 году требовать сноса базовой станции 6G соседнего оператора, если она создает «эстетическое неудобство», но не нарушает санитарные нормы?

- а) да, на основании негаторного иска (абсолютная защита)
- б) нет, если нет нарушения специальных норм и отсутствует злоупотребление правом
- в) да, так как право собственности безгранично
- г) только если станция расположена на расстоянии менее 1 км

9. Что понимается под «функциональным эквивалентом» в международном частном праве применительно к цифровым технологиям?

- а) полное совпадение программного кода в разных странах
- б) признание цифрового документа равнозначным бумажному при выполнении тех же функций
- в) использование одинаковых валют в расчетах по смарт-контрактам
- г) автоматический перевод условий договора на язык страны исполнения

10. Наследование криптовалютных активов в 2026 году при отсутствии доступа к приватному ключу в составе наследственной массы:

- а) невозможно, так как активы не считаются имуществом

б) осуществляется путем перехода прав на цифровой кошелек как «совокупность цифровых прав»

в) требует обязательного уничтожения токенов

г) переходит государству как выморочное имущество автоматически

Ключи к тесту:

1. б (традиционный подход цивилистики к опасным технологиям)
2. в (в ряде случаев Г, но В является базовой квалификацией актива)
3. б (фундаментальный принцип вещного права)
4. б (позволяет сравнивать программный код и норму закона)
5. в (защита частной жизни)
6. а (классика пандектистики)
7. б (согласно нормам о цифровых сделках)
8. б (ограничение эгоизма собственника в интересах общества)
9. б (базовый принцип ЮНСИТРАЛ и МЧП)
10. б (актуальный подход к цифровому наследию)

9. Разработка структуры и условий смарт-контракта, регулирующего поставку цифрового контента

Показатели оценивания: соответствие структуры договора требованиям ГК РФ о цифровых правах и письменной форме сделок; способность аспиранта переложить юридические категории (срок, встречное предоставление, момент перехода риска) на язык логических операторов смарт-контракта; предусмотрены ли механизмы возврата средств или блокировки доступа при неисполнении условий; понимание разницы между покупкой файла и лицензионным доступом в контексте автоматизации; использование механизмов мультиподписи или децентрализованного арбитража.

Критерии оценивания:

– *«Отлично»:* представлена полная и логичная структура смарт-контракта; безупречно соотнесены юридические нормы и программная логика; предложены оригинальные решения для арбитража сделки; учтены актуальные позиции доктрины 2026 года.

– *«Хорошо»:* структура разработана верно; алгоритм понятен и реализуем; юридическая часть соответствует закону, но отсутствуют механизмы защиты на случай программных сбоев или специфических деликтов.

– *«Удовлетворительно»:* разработана лишь простейшая схема «оплата-доступ»; юридическая терминология в ТЗ размыта; не определен правовой статус смарт-контракта в контексте ГК РФ.

– *«Неудовлетворительно»:* алгоритм содержит логические противоречия; юридическая часть противоречит императивным нормам; задание не отражает специфику цифрового права.

Требования к смарт-контракту (цивилистические)

Для признания смарт-контракта легитимным инструментом частного права он должен отвечать следующим требованиям:

1. Правовая определенность

Идентификация сторон: возможность соотнесения публичного ключа (адреса кошелька) с конкретным субъектом права (через ЕСИА, цифровую подпись или биометрический профиль).

Ясность волеизъявления: программный код должен точно отражать волю сторон, выраженную в текстовой части договора.

2. Детерминированность и безопасность

Отсутствие ошибок: код должен пройти аудит на наличие уязвимостей, которые могут привести к несанкционированному списанию активов.

Механизм «Kill Switch»: наличие функции приостановки исполнения контракта в случае обнаружения программного сбоя или наступления обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор).

3. Соответствие императивным нормам

Возвратность: смарт-контракт должен предусматривать техническую возможность возврата активов в случае расторжения договора или признания сделки недействительной судом.

Соблюдение прав потребителей: автоматизация не может лишать слабую сторону (потребителя) права на отказ от товара/услуги в установленные законом сроки.

4. Доказательственная сила

Логирование: смарт-контракт должен сохранять историю всех промежуточных состояний (транзакций) в форме, пригодной для представления в суд в качестве электронного доказательства.

10. Письменное решение задачи по определению размера убытков и ответственности за нарушение обязательства, совершенного с участием ИИ

Показатели оценивания: использование актуальных доктрин 2026 года (модель «источника повышенной опасности» vs модель «представительства»); разграничение прямого ущерба, расходов на минимизацию убытков и косвенных потерь (упущенной выгоды) согласно ст. 15 и 393 ГК РФ; анализ условий договора на предмет ограничения ответственности за технологические сбои и их действительности в предпринимательских отношениях; логичность построения правовой позиции, точность расчетов и обоснованность выводов ссылками на судебную практику (позиции ВС РФ о вине и причинной связи).

Критерии оценивания:

– «Отлично»: полное и глубокое решение; проведена филигранная работа с причинно-следственной связью; предложена модель распределения ответственности между владельцем и разработчиком ИИ; расчеты безупречны.

– «Хорошо»: задача решена верно; правильно определены категории убытков; однако анализ вины при использовании ИИ носит поверхностный характер или отсутствуют ссылки на современные стандарты проверки алгоритмов.

– *«Удовлетворительно»*: выводы в целом правильные, но допущены ошибки в расчетах или смешение понятий «вина» и «риск»; аргументация ограничивается общими положениями ГК РФ без учета специфики ИИ.

– *«Неудовлетворительно»*: неверное определение размера убытков; отсутствие понимания субъекта ответственности; неспособность обосновать правовую позицию; формальные логические ошибки.

Содержание задачи (Кейс)

Фабула: В 2025 году логистическая компания «Авто-Транс» (Исполнитель) заключила договор на управление складскими запасами и автоматическую отгрузку товаров с ритейлером «Маркет-24» (Заказчик). Исполнитель использовал автономную систему ИИ «Logistics-AI» для прогнозирования спроса и формирования заявок. В результате программного сбоя (галлюцинации ИИ) система в течение недели направляла на склады Заказчика скоропортящийся товар в объеме, превышающем мощности хранения в 10 раз. Из-за отсутствия оперативного вмешательства (алгоритм блокировал ручные правки как «неэффективные») товар стоимостью 50 млн руб. пришел в негодность. Заказчик понес дополнительные расходы на утилизацию (2 млн руб.) и уплатил штрафы контрагентам за срыв поставок других товаров (5 млн руб.).

Задание для аспиранта:

1. Определить правовую природу действий ИИ в контексте совершения правонарушения (деликт или нарушение обязательства).
2. Квалифицировать вину Исполнителя: имело ли место нарушение «стандарта разумного поведения» при делегировании полномочий ИИ?
3. Рассчитать общую сумму убытков (реальный ущерб и упущенная выгода), обосновав причинно-следственную связь между сбоем алгоритма и убытками.
4. Решить вопрос о возможности регрессного требования Исполнителя к разработчику ИИ «Logistics-AI».

11. Подготовка юридического заключения по кейсу о защите деловой репутации в сети Интернет с учетом практики ЕСПЧ

Показатели оценивания: способность не просто цитировать решения ЕСПЧ, а применять выработанные судом тесты (тест на «общественный интерес», статус публичного лица, добросовестность журналистского расследования); четкое разграничение утверждений о фактах (которые можно проверить) и оценочных суждений (мнений); анализ ответственности информационных посредников (администраторов сайтов, хостинг-провайдеров) и проблем идентификации ответчика в 2026 году; использование профессиональной терминологии, логичность аргументации, убедительность выводов; ссылки на российскую судебную практику 2024–2025 гг., адаптирующую европейские стандарты в условиях актуальной геополитической ситуации.

Критерии оценивания:

– «Отлично»: заключение высокого экспертного уровня; проведена балансировка прав по методике ЕСПЧ; учтены новейшие тренды (например, ответственность за дипфейки); выводы содержат четкую стратегию защиты.

– «Хорошо»: заключение соответствует стандартам; анализ практики ЕСПЧ и ВС РФ проведен корректно; выводы обоснованы, но отсутствует глубокий анализ проблем трансграничности или анонимности.

– «Удовлетворительно»: поверхностный анализ; подмена юридического заключения реферативным обзором статей ГК РФ; формальное упоминание ЕСПЧ без связи с обстоятельствами кейса.

– «Неудовлетворительно»: неверная правовая квалификация; отсутствие ссылок на международные стандарты; грубые ошибки в понимании предмета доказывания по делам о защите репутации.

Требования к юридическому заключению

Объем: 6–10 страниц печатного текста.

Структура:

1. Описание обстоятельств дела: краткое изложение фабулы спора (например, распространение порочащих сведений в анонимном Telegram-канале или отзыв на маркетплейсе, сгенерированный ИИ).

2. Постановка вопросов: перечень правовых вопросов, требующих разрешения (наличие факта распространения, порочащий характер, соответствие действительности).

3. Анализ применимого национального права: ссылки на ст. 152 ГК РФ и актуальные Постановления Пленума ВС РФ.

4. Анализ международной практики (ЕСПЧ): обязательный учет ст. 10 Конвенции (свобода выражения мнения) и ст. 8 (право на уважение частной жизни). Применение критериев из дел «Дельфи АС против Эстонии», «Мадьяр Тарталамадлак Эдьесюлет против Венгрии» и др.

5. Выводы: итоговая правовая позиция и рекомендации по защите прав.

12. Написание реферата об интеграции международных стандартов защиты прав человека в российскую цивилистическую практику

Показатели оценивания: оценка того, насколько автор учитывает изменения в международно-правовом статусе РФ и практику применения общепризнанных принципов и норм международного права после 2024 года; способность раскрыть механизм имплементации международных стандартов через конституционные принципы и их отражение в ГК РФ; качество анализа практики не только ЕСПЧ (в историческом и субсидиарном контексте), но и органов ООН, а также региональных актов БРИКС+ в сфере прав человека; умение показать, как стандарты прав человека трансформируют классические институты (сделку, деликт, собственность); соблюдение ГОСТ, корректность цитирования, логичность структуры (введение, 2-3 главы, заключение, список литературы).

Критерии оценивания:

– *«Отлично»*: реферат представляет собой законченное научное исследование; автор демонстрирует глубокое понимание методологии «человекоцентричного» частного права; использована новейшая литература 2024–2026 гг.

– *«Хорошо»*: тема раскрыта полностью; проведен качественный анализ практики; выводы обоснованы, но работа носит более компилятивный характер без выраженной авторской гипотезы.

– *«Удовлетворительно»*: поверхностное изложение темы; автор ограничивается общими фразами о приоритете международного права без анализа конкретных механизмов его интеграции в цивилистику.

– *«Неудовлетворительно»*: тема не раскрыта; отсутствие ссылок на актуальную судебную практику; работа не соответствует уровню подготовки аспиранта (плагиат или реферат уровня бакалавриата).

Темы для рефератов

1. «Горизонтальное действие» фундаментальных прав: влияние стандартов прав человека на частно-правовые споры между невластными субъектами в практике ВС РФ.

2. Право на уважение частной жизни в цифровую эпоху: интеграция международных стандартов защиты данных в российское обязательственное право.

3. Защита права собственности в свете Протокола №1 к ЕКПЧ: современные подходы к критериям «пропорциональности» вмешательства государства в имущественные права.

4. Справедливое судебное разбирательство в цивилистике: влияние стандартов ст. 6 ЕКПЧ на развитие институтов электронного правосудия и использование ИИ в судах.

5. Запрет дискриминации в частно-правовых отношениях: международные стандарты и российская практика в сфере трудового и потребительского права.

6. Баланс свободы выражения мнения и защиты репутации: применение международных трехсложных тестов (законность, необходимость, легитимная цель) в российских диффамационных спорах.

13. Решение коллизионной задачи по определению применимого права к наследованию криптовалютного портфеля гражданина РФ, проживающего в Германии

Показатели оценивания: правильное применение привязок *lex rei sitae* (закон места нахождения вещи) для недвижимости и *lex domicilii* (закон последнего места жительства) для движимого имущества; использование теории «локализации» цифровых прав (по месту жительства владельца, месту нахождения ключей или месту регистрации платформы); знание актуальных положений Регламента ЕС о наследовании и двустороннего договора о правовой помощи между РФ и Германией (при наличии/учете актуального статуса на 2026 год); способность разрешить конфликт квалификаций (скрытую коллизию) между правом РФ и ФРГ.

Критерии оценивания:

- «Отлично»: аспирант провел исчерпывающий анализ; выявил проблему «расщепления» наследственного статуса; предложил обоснованную привязку для криптоактивов на основе доктрины 2026 года; учел вопросы трансграничного исполнения решения.
- «Хорошо»: задача решена верно; коллизионные нормы применены правильно; однако анализ правовой природы криптовалюты в МЧП носит упрощенный характер (без учета специфики биржевых аккаунтов).
- «Удовлетворительно»: правильно определено право для недвижимости, но допущены ошибки в определении статуса для цифровых активов; отсутствует ссылка на актуальные изменения в разделе VI ГК РФ.
- «Неудовлетворительно»: неверный выбор применимого права; непонимание принципов международного наследования; отсутствие логики в правовой аргументации.

Содержание задачи (Кейс)

Фабула: Гражданин РФ (наследодатель), последние 10 лет постоянно проживавший в Германии (г. Мюнхен), скоропостижно скончался в январе 2026 года. Его имущество состоит из:

1. Квартиры в Москве.
2. Криптовалютного портфеля (BTC, ETH), хранящегося на «холодном» кошельке (физический носитель находится в сейфе в Мюнхене).
3. Аккаунта на централизованной криптобирже, зарегистрированной на Сейшельских Островах.

Наследодатель не оставил завещания. Его супруга (гражданка Германии) и сын (гражданин РФ) претендуют на наследство. В Германии криптовалюта признается «прочим имуществом», в РФ — «цифровой валютой» (имуществом особого рода).

Задание для аспиранта:

1. Определить право, применимое к наследованию движимого и недвижимого имущества согласно ст. 1224 ГК РФ и нормам Регламента ЕС № 650/2012.
2. Провести квалификацию криптовалютного портфеля: является ли он «движимым имуществом» для целей международного частного права (МЧП) в 2026 году?
3. Решить вопрос о применимом праве к аккаунту на бирже: следует ли применять право страны личного закона наследодателя (*lex domicilii*) или право страны регистрации биржи (*lex loci регистрации*)?
4. Оценить возможность применения «публичного порядка» РФ, если нормы иностранного права о распределении долей противоречат интересам наследника-гражданина РФ.

14. Промежуточное тестирование по основным вопросам международного частного и наследственного права

Показатели оценивания: умение разграничивать вопросы, регулируемые законом места жительства и законом места нахождения

имущества; знание механизмов отсылки (первого и второго порядка) и оговорки о публичном порядке; способность применять классические нормы МЧП к новым объектам (токены, аккаунты, цифровые активы) с учетом актуальных доктрин 2026 года; учет положений Минской и Кишиневской конвенций СНГ, а также актуального статуса отношений с «недружественными» юрисдикциями в вопросах правовой помощи.

Критерии оценивания:

– «Отлично»: свободное ориентирование в конфликтах законов; знание нюансов квалификации цифрового наследия; понимание специфики трансграничного оборота в 2026 году.

– «Хорошо»: уверенное применение коллизионных привязок ГК РФ; знание основной судебной практики; возможны мелкие ошибки в вопросах международного гражданского процесса.

– «Удовлетворительно»: базовое знание ст. 1224 ГК РФ; фрагментарное понимание международных регламентов; затруднения при решении задач с «цифровым элементом».

– «Неудовлетворительно»: незнание основных коллизионных привязок; непонимание разницы между движимым и недвижимым имуществом в МЧП.

Тестовые задания

Вопрос 1 (Множественный выбор): какие критерии используются в 2026 году для определения «места нахождения» цифровых прав (криптовалют) при трансграничном наследовании, если в завещании не выбрано применимое право?

а) место нахождения сервера, на котором развернут узел (нода) сети блокчейн

б) место жительства (домиций) наследодателя на момент смерти

в) место физического нахождения устройства с приватными ключами («холодного кошелька»)

г) право страны, где зарегистрирована криптобиржа (для кастодиальных кошельков)

Вопрос 2 (Выбор одного ответа): согласно ст. 1224 ГК РФ, наследование недвижимого имущества, внесенного в реестр иностранного государства, определяется по праву:

а) страны последнего места жительства наследодателя

б) страны, где находится это имущество

в) страны, гражданином которой был наследодатель

Вопрос 3 (Установление соответствия): соотнесите коллизионные привязки с категориями наследственных отношений:

1. Способность лица к составлению завещания — ...

2. Форма завещания (по общему правилу) — ...

3. Отношения по наследованию движимых вещей — ...

а) *Lex loci actus* (право места совершения акта)

б) *Lex domicilii* (право страны последнего места жительства)

в) *Lex personalis* (личный закон лица в момент составления акта)

Вопрос 4 (Кейс-вопрос): гражданин РФ, проживавший в Дубае, составил смарт-завещание в блокчейн-сети. В нем он лишил обязательной доли своих нетрудоспособных родителей, проживающих в РФ. Будет ли исполнено такое условие в отношении квартиры в Москве?

а) да, так как смарт-контракт неизменен и приоритетен

б) нет, так как нормы об обязательной доле в отношении российской недвижимости входят в «сверхимперативные нормы» РФ

в) да, если право ОАЭ допускает лишение родителей наследства

15. Публичная защита основных положений своего диссертационного исследования на стадии формирования гипотезы

Показатели оценивания: оригинальность предлагаемого решения. Гипотеза не должна быть очевидной или дублировать существующие учебники; использование актуального терминологического аппарата (понятия «цифровое право», «динамическое обязательство», «автономный агент» и др. в трактовке 2026 года); взаимосвязь между поставленной проблемой и выдвинутой гипотезой; способность отвечать на критические вопросы, защищать выбранную методологию и демонстрировать знание классической и современной доктрины; качество визуализации данных, соблюдение регламента (7–10 минут на доклад).

Критерии оценивания:

– «Отлично»: гипотеза четко сформулирована, обладает признаками научной новизны и теоретической значимости. Аспирант демонстрирует глубокое знание предмета, уверенно оппонирует критике, использует данные актуальной судебной практики 2024–2026 гг.

– «Хорошо»: тема исследования актуальна, гипотеза логична, но требует уточнения в части механизмов реализации. Ответы на вопросы убедительны, методология выбрана верно, однако связь с практикой проработана недостаточно глубоко.

– «Удовлетворительно»: гипотеза носит описательный характер или сводится к очевидным выводам. Аспирант затрудняется в обосновании выбора методов исследования. Ответы на вопросы поверхностны.

– «Неудовлетворительно»: отсутствие четкой гипотезы. Непонимание объекта и предмета исследования. Использование устаревших правовых категорий. Неспособность вести научную дискуссию.

Обязательные элементы доклада:

1. Тема исследования: актуальная цивилистическая проблема (с акцентом на вызовы 2026 года: цифровая среда, новые объекты, реформа обязательств).

2. Объект и предмет: четкое разграничение сферы исследования и конкретных правовых норм/доктрин.

3. Научная гипотеза: обоснованное предположение о способе решения правовой коллизии или пробела, которое аспирант намерен доказать.

4. Методологический инструментарий: обоснование выбора методов (например, функциональный компаративизм, формально-догматический метод, правовой эксперимент).

5. Апробация: краткий обзор уже изученной судебной практики и нормативных актов.

9.3 Оценочные средства для проведения промежуточной аттестации с описанием показателей, критериев и шкалы оценивания

1. Структура и регламент экзамена

Экзамен проводится в устной форме с использованием письменной подготовки ответа (экзаменационный лист).

Формат: смешанный (устный ответ с элементами защиты письменного решения кейс-задачи).

Продолжительность подготовки: до 60 минут на билет.

Регламент ответа: до 15 минут на одного аспиранта (включая вопросы и дискуссию).

Использование материалов: запрещено использование нормативных актов, литературы и электронных средств. Разрешается использование черновиков для подготовки.

Экзаменационный билет состоит из трех частей:

1. Теоретический вопрос 1: Фундаментальные основы и методология цивилистики.

2. Теоретический вопрос 2: Актуальные проблемы отдельных институтов частного права (с учетом цифровизации).

3. Практическое задание (Кейс): Ситуационная задача, требующая квалификации правоотношений и определения применимых норм, в том числе с международным или цифровым элементом.

2. Содержание заданий

Раздел 1. Теоретические вопросы

Блок 1. Фундаментальные основы и методология:

1. Пандектная и институциональная системы построения частного права: сравнительный анализ и перспективы в 2026 году.

2. Методология цивилистики: возможности и границы формально-догматического, сравнительно-правового и функционального методов в эпоху ИИ.

3. Принцип добросовестности в частном праве: трансформация содержания в условиях автоматизации оборота (смарт-контракты, алгоритмы).

Блок 2. Актуальные проблемы институтов частного права:

4. Правовой режим цифровых объектов (криптовалюта, NFT, токены) как объект комплексного исследования цивилистики: проблемы квалификации.

5. Проблема правосубъектности Искусственного интеллекта: доктринальные подходы и перспективы введения института «электронного лица».

6. Защита личных неимущественных прав в сети Интернет: баланс свободы слова (ст. 10 ЕКПЧ) и права на репутацию (ст. 8 ЕКПЧ), практика ЕСПЧ.

7. Коллизионное регулирование наследования цифровых активов: определение места нахождения («локализация») нематериальных благ в международном частном праве.

Раздел 2. Практические задания (Кейсы)

Пример 1 (Наследственное право/МЧП): Гражданин РФ умер в Испании, оставив завещание на испанском языке, которым лишил наследства своего несовершеннолетнего сына (гражданина РФ). В наследственную массу входят акции российской компании и квартира в Мадриде. Определите применимое право к форме завещания, содержанию завещания и праву сына на обязательную долю.

Пример 2 (Обязательственное право/ИИ): Транспортная компания использовала беспилотный грузовик, который, следуя программному алгоритму, нарушил ПДД и повредил чужое имущество. Договор между собственником грузовика и разработчиком ИИ ограничивает ответственность разработчика. Квалифицируйте ответственность, определите субъектный состав и рассчитайте убытки.

3. Показатели и критерии оценивания

Показатель оценивания	Критерий (уровень соответствия)
Полнота и глубина знаний	Демонстрация понимания как классических основ цивилистики, так и новейших доктринальных разработок и изменений законодательства 2024–2026 гг.
Эрудиция и методологическая грамотность	Умение оперировать различными методами исследования, ссылаться на авторитетные источники и судебную практику (ВС РФ, ЕСПЧ и др.)
Качество правовой аргументации	Логичность и убедительность изложения позиции по дискуссионным вопросам
Практические навыки	Способность квалифицировать правоотношение, применять коллизионные и материальные нормы, предлагать обоснованные решения
Культура научной речи	Точность использования юридической терминологии, отсутствие стилистических и логических ошибок

4. Шкала оценивания

«Отлично»: Аспирант демонстрирует системные, глубокие знания по обоим теоретическим вопросам, предлагает оригинальные решения в рамках диссертационного исследования. Кейс решен безупречно, с учетом всех

нюансов и актуальной практики. Ответ сопровождается активной дискуссией и уверенным владением материалом.

«Хорошо»: Аспирант владеет материалом, понимает суть проблем, но допускает неточности в аргументации или при решении кейса. Знания носят воспроизводящий, а не творческий характер.

«Удовлетворительно»: Аспирант знает базовые положения, но затрудняется в анализе сложных и актуальных проблем. Кейс решен с существенными ошибками в квалификации. Ответ носит поверхностный характер.

«Неудовлетворительно»: Отсутствие понимания фундаментальных основ дисциплины, незнание законодательства и судебной практики. Неспособность решить практическую задачу.