


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 09.01.2025, против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 986251, поданное АО «РАМЭК-ВС», Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.



Регистрация оспариваемого товарного знака «» с приоритетом от 03.09.2007 произведена 26.03.2010 на основании заявки № 2007727256, в результате чего на имя ООО «Компания Техноэкспорт» выдано свидетельство № 404735. Впоследствии в результате отчуждения исключительного права по договору, зарегистрированному 06.12.2023 за номером РД0451410, исключительное право на данный товарный знак в отношении товаров 09 класса МКТУ «устройства для обработки информации» передано ЗАО «РСК Технологии», Москва (далее – правообладатель), о чем выдано свидетельство № 986251.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.01.2025, а также в дополнениях к нему лицо, подавшее возражение, выразило мнение о несоответствии регистрации № 986251 оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483

Кодекса, поскольку он способен вводить потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров. Доводы возражения сводятся к следующему:

- на имя лица, подавшего возражение, зарегистрирован товарный знак «RAMEC» по свидетельству № 275026 с приоритетом от 16.12.2002, в том числе в отношении товаров 09 класса МКТУ;

- лицо, подавшее возражение, было основано в 1992 году на базе НПО «Импульс», одного из ведущих предприятий советского военно-промышленного комплекса, в целях обеспечения российских силовых структур качественной и надежной вычислительной техникой;

- в настоящее время заказчиками лица, подавшего возражение, являются не только силовые структуры государства, но и промышленные предприятия, строительные организации, образовательные учреждения, коммерческие структуры и многие другие организации;

- на момент подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака единственным производителем продукции, соотносящейся с товарами оспариваемого перечня и маркированной обозначением «TORNADO», являлось лицо, подавшее возражение;

- лицо, подавшее возражение, входит в перечень системообразующих организаций российской экономики и занимается продажей серверов «RAMEC TORNADO» начиная с 1999 года, о чем свидетельствуют архивные копии страниц сайта лица, подавшего возражение, договоры, товарные накладные, счета-фактуры, каталоги 2001-2002 годов;

- лицо, подавшее возражение, имеет сертификаты соответствия, касающиеся сервера «RAMEC TORNADO»;

- лицо, на имя которого был зарегистрирован оспариваемый товарный знак, зарегистрировано 08.01.2004, то есть значительно позднее введения лицом, подавшим возражение, в гражданский оборот компьютерных серверов «RAMEC TORNADO»;

- оспариваемый товарный знак способен вводить потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров в связи с возникновением у потребителей

устойчивой ассоциативной связи данного обозначения с лицом, подавшим возражение;

- фактические обстоятельства, связанные с использованием лицом, подавшим возражение, обозначения «RAMEC TORNADO», следуют из представленных публикаций в сети Интернет-издания «КомпьютерПресс», иных публикаций в сети Интернет, включая архивные копии страниц сайта лица, подавшего возражение;

- лицо, подавшее возражение, осуществляло поставку товаров, маркированных обозначением «TORNADO», до даты регистрации товарного знака, в том числе в 2009 и 2010 годах;

- сведения из каталога 2001-2002 годов подтверждают, что лицо, подавшее возражение, является производителем компьютеров семейства «RAMEC», в том числе файловых серверов и серверов приложений серии «RAMEC TORNADO» с 1992 года;

- высокая степень сходства между обозначением, используемым лицом, подавшим возражение, и оспариваемым товарным знаком, а также общие места продажи товаров свидетельствуют о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителей в заблуждение;

- правообладатель предлагает к продаже вычислительные узлы, вычислительные кластеры, серверы, рабочие станции, системные блоки, системы хранения данных; в свою очередь лицо, подавшее возражение, использует обозначение «TORNADO» в отношении серверов, стоечных серверов, рабочих станций, электронных вычислительных машин, системных блоков, профессиональных компьютеров, серверного оборудования, систем хранения данных;

- сведения об использовании противопоставленного обозначения в отношении вышеперечисленных товаров подтверждаются информацией об исполненных контрактных обязательствах, оформленных через сайт государственных закупок, данными сертификатов соответствия, договорами поставки товаров и оборудования, договорами подряда;

- со стороны ООО «Компания Техноэкспорт» имеется злоупотребление правом, поскольку регистрация товарного знака в отношении компьютерных серверов произошла после того, как лицо, подавшее возражение, ввело в гражданский оборот компьютерные серверы с обозначением «RAMEC TORNADO»;

- также имеется злоупотребление правом со стороны правообладателя, поскольку регистрация товарного знака в отношении компьютерных серверов произошла после того, как лицо, подавшее возражение, ввело в гражданский оборот компьютерные серверы с обозначением «RAMEC TORNADO»;

- правообладатель предъявил требования в адрес лица, подавшего возражение, о защите исключительных прав, что является недобросовестным поведением (дело № А56-92322/2024 в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области);

- заинтересованность лица, подавшего возражение, в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству № 986251 обусловлена тем, что оно с 1999 года занимается продажей оборудования с обозначением «TORNADO».

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 986251 недействительным в течение всего срока действия исключительного права.

В возражении, а также в дополнениях к нему представлены следующие материалы (в копиях):

1. Договоры поставки и подряда, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 гг.

2. Копии товарных накладных, счетов-фактур, актов к договорам, 2010, 2011, 2013 гг.

3. Копия каталога 2001-2002 гг.

4. Копии сертификатов соответствия и выписок в отношении сертификатов соответствия, 2005-2008, 2008-2011, 2022-2027 гг.

5. Сведения о публикациях в сети Интернет, 1997, 1998, 1999, 2002, 2004, 2008, 2009, 2010, 2014, 2024 гг.

6. Архивные копии страниц сайта лица, подавшего возражение, 1998, 2001 гг.

7. Сведения о контрактах, исполнителем которых является лицо, подавшее возражение, 2011, 2012, 2014, 2015, 2016, 2019, 2023, 2024 гг.

Отзыв правообладателя поступил и содержит следующие доводы:

- оспариваемое обозначение на протяжении длительного периода времени активно использовалось им в отношении товаров, указанных в перечне регистрации, что привело к возникновению и сохранению у потребителей устойчивой ассоциативной связи между продукцией «TORNADO» и правообладателем, что обуславливает отсутствие вероятности введения потребителей в заблуждение;

- активное и длительное использование правообладателем оспариваемого обозначения подтверждается бухгалтерской справкой за период с 2011 по 2024 гг., сведениями сайта государственных закупок в отношении контрактов на поставку продукции, в которых правообладатель является исполнителем, рекламными материалами, лицензионными договорами, публикациями в средствах массовой информации, сведениями из сети Интернет, архивными копиями страниц сайта правообладателя, сертификатами соответствия в отношении продукции, дипломом национального конкурса 2021 года, а также благодарственным письмом;

- сам по себе факт использования обозначения иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителей в заблуждение относительно производителя товара, поскольку необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение и сохранение у потребителей устойчивой ассоциативной связи между товаром, маркированным соответствующим обозначением, и его предшественником производителем;

- не доказано возникновение и сохранение у потребителей устойчивой ассоциативной связи между обозначением «TORNADO» и лицом, подавшим возражение;

- простой факт использования обозначения лицом, подавшим возражение, даже если оно осуществлялось, не является основанием для применения положений законодательства, связанных с возможностью введения потребителей в заблуждение;

- факт регистрации товарного знака по свидетельству № 275026 не имеет правового значения, поскольку включает иное обозначение;

- большинство документов, представленных лицом, подавшим возражение, касаются периода позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака; при этом договоры не содержат доказательств их исполнения, за исключением нескольких товарных накладных, датированных позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- часть представленных доказательств, предшествующих дате приоритета оспариваемого товарного знака, не способна подтвердить правовую позицию лица, подавшего возражение;

- правообладатель представляет заключение по результатам социологического опроса № 81-2025 от 15.04.2025, которое показывает, что оспариваемый товарный знак не обладал известностью по состоянию на 03.09.2007; следовательно, ассоциативная связь с лицом, подавшим возражение, на указанную дату отсутствовала;

- оспариваемый товарный знак воспринимается потребителями как товарный знак правообладателя; при этом следует учитывать обстоятельства, сложившиеся к дате подачи возражения, в частности активное использование правообладателем обозначения «TORNADO»;

- правообладатель реализовал значительные объемы продукции за период с 2011 по 2024 год на общую сумму 2541307695 рублей 52 копейки;

- правообладателем осуществлена масштабная рекламная кампания в сети Интернет, получены награды за продукцию, маркированную оспариваемым товарным знаком;

- на дату подачи возражения оспариваемый товарный знак обладает известностью как товарный знак именно правообладателя, о чем свидетельствуют результаты проведенного социологического опроса;

- доводы лица, подавшего возражение, о злоупотреблении правом со стороны правообладателя не обоснованы и, более того, не подлежат рассмотрению в рамках административного спора.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

Правообладателем представлены следующие материалы (в копиях):

8. Бухгалтерская справка.
9. Информация с сайта «zakurki360.ru» с договорами поставки продукции, товарными накладными.
10. Рекламные публикации.
11. Лицензионный договор о предоставлении права использования товарного знака.
12. Информационная справка рекламного агентства.
13. Сведения сайтов в сети Интернет.
14. Сертификаты соответствия в отношении продукции правообладателя.
15. Диплом национального конкурса ИТ-решений «Профайл ИТ Инновация», 2021 г.
16. Письма.
17. Сведения об участии правообладателя в конференциях, выставках.
18. Архивные копии страниц сайта правообладателя в сети Интернет.
19. Выписка из реестра малых технологических компаний.
20. Заключение № 81-2025 от 15.04.2025 по результатам социологического опроса, проведенного с 21.03.2025 по 15.04.2025 среди совершеннолетних жителей Российской Федерации – потребителей устройств для обработки информации, серверов, компьютеров 09 класса МКТУ.

Дополнительно лицом, подавшим возражение, представлены следующие доводы:

- ассоциативная связь у потребителей в отношении продукции лица, подавшего возражение, сохранилась и в настоящее время, о чем свидетельствуют результаты проведенного по его инициативе исследования общественного мнения;
- потребители в ретроспективе считают, что компьютерное оборудование под обозначением «TORNADO» / «TORNADO» и компьютерное оборудование под

оспариваемым обозначением производится одним производителем и чаще всего ассоциируют его с лицом, подавшим возражение;

- большинство потребителей в ретроспективе считают, что могли бы по ошибке закупить вместо компьютерного оборудования под обозначением «TORNADO» / «TORNADO» компьютерное оборудование под оспариваемым обозначением;

- представленное правообладателем заключение не доказывает его позицию, поскольку качество данных не соответствует исследовательским целям, а выборка, методология исследования и опросный инструментарий содержат существенные нарушения: наведение респондентов на очевидные прогнозируемые ответы, сложные формулировки, ошибки при подборе списка событий для ретроспективы;

- социологический опрос, проведенный по инициативе лица, подавшего возражение, является корректным, имеет подходящий инструментарий и соответствует профессиональным стандартам;

- доводы об отсутствии доказательств исполнения договоров не порочат доказательства введения в гражданский оборот оборудования в целях рассмотрения возражения, поскольку бухгалтерские документы хранятся, как правило, не более 5 лет;

- представленные в материалах возражения договоры лица, подавшего возражение, не являются единственными доказательствами использования обозначения «RAMEC TORNADO» и должны оцениваться в совокупности с иными материалами: техническими условиями, публикациями сторонних сайтов;

- доводы правообладателя о значительном объеме реализации продукции ничем не подтверждены.

Дополнительно лицом, подавшим возражение, приобщены следующие материалы:

21. Сводный отчет по результатам двух независимых исследований об известности обозначения «TORNADO» / «TORNADO» среди потребителей, связи с производителем, оценке сходства обозначения «TORNADO» / «TORNADO» с товарными знаками правообладателя, 2025 г.

22. Отзыв на заключение № 81-2025 от 15.04.2025.

23. Отзыв на рецензию от 15.07.2025 на сводный отчет по результатам двух независимых исследований.

24. Инвентарная карточка, 1997 г.

25. Письма-ответы от контрагентов лица, подавшего возражение, представленные в 2025 году, касающиеся поставок продукции в предшествующие периоды.

В ответ на дополнения лица, подавшего возражение, правообладатель указал следующее:

- сводный отчет, представленный лицом, подавшим возражение, содержит существенные недостатки, поскольку касается обозначения не в том виде, в котором оно использовалось; при этом содержит формулировки вопросов, наводящих потребителей на определенные результаты, либо такие варианты ответов и такую выборку респондентов, что относимость результатов опроса к дате приоритета оспариваемого товарного знака может быть поставлена под сомнение;

- представленный лицом, подавшим возражение, сводный отчет по результатам исследования общественного мнения подтверждает позицию правообладателя;

- относительно мнения о производителе оборудования на момент опроса: на лицо, подавшее возражение, указывают 23 % потребителей, на правообладателя – 26 %, на все остальные компании – 30 % опрошенных;

- правообладатель представляет рецензию исследовательской организации, в которой указаны недостатки опроса, проведенного по инициативе лица, подавшего возражение, в частности: замечания относятся к выборке респондентов, отсутствию опросных листов, наводящему характеру вопросов и некорректному подбору вариантов ответа.

Дополнительно правообладатель представил материалы:

26. Рецензия от 15.07.2025 на сводный отчет по результатам двух независимых исследований.

27. Публикации сведений в сети Интернет в отношении правообладателя и его продукции.

В отношении дополнительных материалов, представленных лицом, подавшим возражение, правообладатель указал, что соответствующие материалы не подтверждают доводы возражения, поскольку касаются единичных поставок продукции в незначительном количестве; при этом все или большинство упоминаемых поставок не могут быть признаны поставками до даты приоритета.

Правообладатель также дополнил материалы, касающиеся использования им обозначения «TORNADO», и представил материалы:

28. Договоры, касающиеся поставки и модернизации оборудования.

29. Копии товарных накладных за 2017, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 годы, копии актов об исполнении обязательств, 2022 г.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон спора, коллегия установила следующее.

Согласно пункту 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент. Вместе с тем подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты (03.09.2007) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон Российской Федерации 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным Законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее –

Закон о товарных знаках) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Минюсте России 25.03.2003; рег. № 4322 (опубликованы в «Российской газете» № 82 от 29.04.2003) (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 пункта 6 статьи Закона о товарных знаках не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:


являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя;

противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали

Согласно подпункту 2.5.1 пункта 2.5 Правил к обозначениям, являющимся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов;



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству № 986251 (приоритет от 03.09.2007) представлен словом «TORNADO», выполненным заглавными буквами латинского алфавита оригинальным шрифтом, причем вторая буква слова заменена изображением кругов, а все слово обведено тонкой рамкой. Товарный знак выполнен в следующем цветовом сочетании: белый, черный, синий, красный. Регистрация оспариваемого товарного знака действует в отношении товаров 09 класса МКТУ «устройства для обработки информации».

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Данная норма не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо» и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения. При этом заинтересованность оценивается исходя из оснований оспаривания правовой охраны товарного знака.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 986251 оспаривается лицом, подавшим возражение, по основаниям, связанным с возможностью введения потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров.

Доводы возражения и сведения Госреестра свидетельствуют о том, что лицо, подавшее возражение, является правообладателем упомянутого в возражении товарного знака «РАМЕС» по свидетельству № 275026, зарегистрированного, в том числе, в отношении товаров 09 класса МКТУ. Совместно с указанным товарным знаком лицо, подавшее возражение, использует обозначение «TORNADO». Так, обстоятельства, связанные с использованием данного обозначения лицом, подавшим возражение, явились основанием для подачи правообладателем искового заявления о нарушении исключительных прав (дело № А56-92322/2024).


Лицо, подавшее возражение, полагает регистрацию оспариваемого товарного знака вводящей в заблуждение потребителей относительно изготовителя товаров, в связи с чем представляет архивные копии страниц сайта [6], договоры поставки и подряда [1], товарные накладные, счета-фактуры [2], письма контрагентов с приложением сведений о поставках [24, 25], каталог [3], сертификаты соответствия [4], сведения о публикациях в сети Интернет [5], сведения о государственных контрактах [7], а также результаты исследования общественного мнения [21].

Принимая во внимание основания оспаривания, коллегия усматривает заинтересованность лица, подавшего возражение, предусмотренную пунктом 2 статьи 1513 Кодекса. Заинтересованность лица, подавшего возражение, правообладателем под сомнение не ставилась.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака положениям пункта 3 статьи 6 Закона о товарных знака показал следующее.

Обозначение может содержать элементы, как прямо указывающие на сведения об изготовителе или месте происхождения товара, так и элементы, порождающие у потребителя представление об этих сведениях через ассоциации.



В данном случае оспариваемый товарный знак «  » не содержит сведений о каком-либо изготовителе товара.

Способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

Для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром, маркированным соответствующим обозначением, и его предшествующим производителем.

Вероятность ошибочного восприятия правообладателя товарных знаков имеется при длительном и активном использовании такого обозначения (сходного с ним до степени смешения) иным лицом (изготовителем товаров) и, как следствие, достаточной известности последнего широкому кругу потребителей таких товаров.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак создает у потребителей впечатление, что он связан с продукцией лица, подавшего возражение, реализуемой под обозначением «RAMEC TORNADO», в подтверждение чего представило архивные копии страниц сайта лица, подавшего возражение, 1998 и 2001 годов, сведения о публикациях в сети Интернет за 1997,

1998, 1999, 2002, 2004, 2008, 2009, 2010, 2014, 2024 годы, каталог 2001-2002 годов, сертификаты соответствия в отношении серверов «RAMEC TORNADO» за 2005, 2008, 2022 годы, договоры поставки и подряда за 2009-2021 годы, товарные накладные, счета-фактуры и акты, сведения о государственных контрактах, письма контрагентов с приложением сведений о поставках, а также сводный отчет по результатам двух независимых исследований об известности обозначения «TORNADO» среди потребителей [1-7, 21, 24, 25].

Представленные лицом, подавшим возражение, распечатки из сети Интернет, сведения о государственных контрактах, договоры, сертификаты, датированные после даты приоритета 03.09.2007 [1, 2, 4, 5, 7], не относятся к доказательствам отсутствия охраноспособности спорного товарного знака как средства индивидуализации правообладателя.

Противопоставляемое лицом, подавшим возражение, обозначение «RAMEC TORNADO», сходное с оспариваемым товарным знаком в силу полного вхождения индивидуализирующего элемента «TORNADO», содержится в архивных копиях страниц сайта (в частности, в сообщении о получении лицензии от Минэкономразвития для производства АСУ), ряде публикаций (о выставках «Интернетком», «ИНВЕКОМ-2000», в рекламе «RAMEC TORNADO» в журнале «Компьютер Пресс», в изданиях «itWeek», «Деловой Петербург», на сайтах «pressroom», «algonet»), сертификате соответствия от 22.03.2005 на продукцию «Системный блок компьютера RAMEC Модель TORNADO SERVER», изготавливаемую по ТУ 4013-001-45508240-99, каталоге 2001-2002 гг. (упоминание о семействе компьютеров «TORNADO» с 1997 года), в письмах-подтверждениях контрагентов [3, 4, 5, 6, 24, 25].

Эти источники хотя и касаются использования обозначения «RAMEC TORNADO», но не подтверждают наличие у потребителей устойчивой ассоциативной связи между обозначением «TORNADO» и лицом, подавшим возражение, применительно к дате приоритета 03.09.2007.

Письма контрагентов, представленные в подтверждение реализации товаров, содержат сведения о поставках серверов, однако невозможно оценить

действительный объем продукции, маркированной обозначением «TORNADO» («RAMEC TORNADO»), введенной в гражданский оборот лицом, подавшим возражение, до 03.09.2007.

Из совокупности данных каталога, писем контрагентов и сертификата усматривается использование обозначения применительно к серверам – в оспариваемом перечне товары 09 класса МКТУ поименованы «устройства для обработки информации», таким образом, однородность товаров имеется по таким признакам как общий род, одинаковое назначение.

Коллегия учитывает, что лицо, подавшее возражение, осуществляло деятельность по производству и поставке вычислительной техники (серверного оборудования) [24, 25]. Вместе с тем представленные материалы не позволяют установить объем реализации продукции, маркированной обозначением «TORNADO», а также степень известности данного обозначения как самостоятельного средства индивидуализации товаров лица, подавшего возражение. Представленные письма касаются поставки только незначительного числа оборудования, а о действительных объемах введения в оборот продукции фактических данных не имеется.

Сведения о публикациях в сети Интернет за 1997, 1998, 1999, 2002, 2004 гг., архивные копии страниц сайта лица, подавшего возражение, и каталог 2001-2002 гг. [3, 5, 6] содержат упоминания серверов серии «TORNADO», однако сведения об охвате аудитории данных публикаций, объемах распространения каталогов, а также масштабах рекламного продвижения не представлены.

Коллегия считает необходимым обратить внимание на то, что используемое лицом, подавшим возражение, обозначение при маркировке непосредственно товаров не проиллюстрировано представленными документами. В частности, в материалы дела не представлены фотографии продукции с нанесенным на нее обозначением либо иные материалы, позволяющие установить, какое именно обозначение использовало лицо, подавшее возражение, непосредственно при введении товаров в гражданский оборот, и, следовательно, какое именно обозначение воспринимали потребители.

Письма контрагентов (в том числе сообщающие о поставке серверов в 1997, 2006, 2007 гг.) [24, 25] содержат обозначение в том виде, в котором оно отражено в сопроводительных документах, что само по себе не свидетельствует о доведении обозначения в соответствующем виде до потребителя.

Что касается рекламных публикаций [5], то их незначительное количество до даты приоритета оспариваемого товарного знака (1997, 1998, 1999, 2002, 2004 гг.) затрудняют оценку масштабного характера использования обозначения в деятельности лица, подавшего возражение.

В связи с представленным лицом, подавшим возражение, социологическим отчетом по вопросу о том, с каким именно производителем ассоциируется спорное обозначение [21], коллегия отмечает, что при формировании вопросов об известности потребителям спорных товаров обозначения «ТОРНАДО» / «TORNADO» и о периоде, когда оно стало известно, избраны широкие временные интервалы, среди которых 2006-2010 гг., что объективно нельзя соотносить только с периодом, предшествующим дате подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака. При этом отсутствуют значимые вопросы о том, какая компания производила соответствующее оборудование в ретроспективе к дате приоритета. В свою очередь, вероятность смещения в сознании потребителей, исследованная, в том числе на 03.09.2007, показывает результаты, не имеющие отношения к вопросу ассоциативной связи конкретного обозначения с определенным субъектом как изготовителем товаров, маркированных таким обозначением.

Коллегия обращала внимание лица, подавшего возражение, на то, что реализуемая им продукция, а именно серверы, представляет собой специализированное сложное оборудование, которое, в большинстве случаев, имеет значительный жизненный цикл. Лицу, подавшему возражение, неоднократно предоставлялось время для представления доказательств, подтверждающих фактические данные об использовании обозначения до даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, объемах такого использования, а также территории распространения продукции, которые могли бы

свидетельствовать о масштабах деятельности лица, подавшего возражение, с использованием противопоставляемого обозначения.

Вместе с тем даже с учетом специфики продукции следует констатировать, что документы лица, подавшего возражение, во всей их совокупности и взаимосвязи носят фрагментарный характер и не содержат достаточных сведений о территории распространения продукции, объемах рекламы, о количестве просмотров публикаций и степени охвата целевой аудитории, следовательно, не позволяют установить степень известности обозначения «TORNADO» как средства индивидуализации товаров 09 класса МКТУ лица, подавшего возражение, среди среднего потребителя таких товаров на территории Российской Федерации.

Таким образом, коллегия признает не доказанным мотив возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров применительно к требованиям пункта 3 статьи 6 Закона о товарных знаках.

Что касается представленных правообладателем материалов, связанных с использованием обозначения «TORNADO» в его деятельности, коллегия отмечает, что указанные документы не относятся к исследуемому периоду, предшествующему 03.09.2007, в связи с чем не могут опровергать доказательства лица, подавшего возражение, касающиеся рассматриваемого периода.

Представленный правообладателем социологический опрос [20] был принят во внимание, однако коллегия усматривает существенные недостатки в выборке этого исследования. Товары, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, определены широко как «устройства для обработки информации», к которым относятся любые компьютеры, иные вычислительные приборы и аппараты, а также серверы и серверное оборудование.

Вместе с тем правообладатель, как и лицо, подавшее возражение, не производит продукцию широкого потребительского спроса (системы обработки данных, серверы, программно-аппаратные / вычислительные комплексы [9, 14]), в связи с чем выборка, сформированная среди обычных потребителей, вызывает сомнения в ее релевантности. Несмотря на то, что формулировка перечня товаров

«устройства для обработки информации» предполагает в том числе обычного потребителя, предмет спора связан со сложными и дорогостоящими товарами, которые, как правило, не приобретаются рядовыми гражданами.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о наличии признаков злоупотребления правом в действиях правообладателя, связанных с приобретением исключительного права на оспариваемый товарный знак, то они не могут быть рассмотрены по существу в силу отсутствия у Роспатента компетенции давать оценку добросовестности сторон спора. Аналогично, коллегия не может исследовать довод злоупотребления правом со стороны первого приобретателя исключительного права на оспариваемый товарный знак (ООО «Компания Техноэкспорт») – с учетом положений Правил ППС никакие лица, кроме стороны, обратившейся с возражением, и стороны обладателя оспариваемого исключительного права, участниками административного спора не являются. Все названные в настоящем абзаце доводы могут быть рассмотрены в судебном порядке.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.01.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 986251.