

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Дона Бориса Владимировича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.07.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2839776, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2839776 «Контрольно-идентификационный браслет» выдан по заявке №2024117030 с приоритетом от 20.06.2024. Патентообладателем указанного патента является Тарасов Сергей Алексеевич (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Контрольно-идентификационный браслет, содержащий основу, выполненную в виде полосы материала, имеющей внешнюю и внутреннюю поверхности, а также первый и второй концы, отличающийся тем, что на внутреннюю поверхность одного конца основы нанесен клеевой слой, на который сверху приклеен отсоединяемый материал, представляющий собой силиконизированную или ламинированную бумагу, при этом с этого же конца в

основе выполнена перфорация в виде, по меньшей мере, двух волнистых или ломаных линий, выступы которых направлены к ближнему концу полосы, а впадины – к дальнему, при этом впадины имеют разрыв в линии перфорации.

2. Контрольно-идентификационный браслет по п. 1, отличающийся тем, что основа выполнена из синтетической бумаги, или ткани с синтетической пропиткой, или ламинированной бумаги.

3. Контрольно-идентификационный браслет по любому из пп. 1 или 2, отличающийся тем, что перфорация дополнительно содержит прямые, косые, кругообразные или овалообразные линии, или их комбинацию».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Лицом, подавшим возражение, приведены доводы о том, что продажа контрольно-идентификационных браслетов на маркетплейсах осуществляется как минимум с 2021 года, о чем свидетельствуют скриншоты с отзывами покупателей этого товара с 2023 года.

В качестве источников информации, приведенных в отношении доводов о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» лицо, подавшее возражение, приводит следующие источники информации:

- <https://rusturinvest.ru/article/odnorazovye-bumazhnyebbraslety-dlya-kontrolya-pose-4118.html>, опублик. 23.12.2017 (далее - [1]).
- US 5785354 A, опублик. 28.07.1998 (далее - [2]).
- <https://lentochka.ru/katalog/braslety/kontrolnyebbraslety/kontrolnye-braslety-cinta.html> (далее - [3]).
- Скриншоты сайта Wildberries (далее - [4]).

В отношении источника информации [3], в возражении указано, что представленные в нем контрольно-идентификационные браслеты были размещены на сайте ленточка как минимум с 2018 года, о чем, по мнению лица, подавшего возражение, свидетельствует скриншот из вкладки «Портфолио», где на первом же слайде размещены браслеты для мероприятия «Цифровое телесемейство».

Также в подтверждение общедоступности источника информации [3] представлены скриншоты электронного архива: <https://web.archive.org/web/20230130010959/https://lentochnka.ru/katalog/braslety/kontrolnye-braslety/kontrolnye-braslety-cinta.html> (далее - [5]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В процессе рассмотрения возражения патентообладатель 16.09.2025 представил свой отзыв по мотивам возражения.

Патентообладатель указывает, что контрольно-идентификационный браслет, характеризующийся совокупностью признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, имеет конкретные конструктивные элементы и их характеристики, которые не известны из уровня техники до даты приоритета.

Так, по мнению патентообладателя, из уровня техники не известны ни конкретные виды отсоединяемого материала, ни особенности перфорации. Из приведенных в возражении скриншотов [4] с отзывами следует лишь известность применения контрольно-идентификационных браслетов до даты приоритета, но ни в одном из приведенных отзывов не указаны признаки отличительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении источника информации [1] в отзыве указано на отсутствие известности, по меньшей мере, признаков, характеризующих конкретные виды отсоединяемого материала и особенности перфорации.

В отношении патентного документа [2] в отзыве приведены доводы об отсутствии раскрытия в нем признаков отличительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту. В частности, не раскрыты ни аналогичная послойная компоновка браслета, ни конкретные виды отсоединяемого материала, ни аналогичные особенности перфорации.

Также, по мнению патентообладателя, в отношении источника информации [3] не приведено доказательств общедоступности указанной

информации до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Но даже если рассматривать указанный сайт, то там не содержится каких-либо признаков, указывающих на известность изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении доводов о дате раскрытия сведений, содержащихся в источнике информации [3], патентообладатель приводит доводы, согласно которым, указание на сайте на конкретное мероприятие не может являться датой размещения этой информации на этом сайте, поскольку информацию об уже прошедшем мероприятии могут разместить на сайте значительно позже даты его проведения

В отношении сведений, раскрытых на скриншотах [5], патентообладатель указывает, что в них отражены лишь признаки ограничительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту. При этом на сайте нет и не подразумеваются, по меньшей мере, признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся конкретных видов отсоединяемого материала и особенностей перфорации.

В дополнении к возражению, в корреспонденции поступившей 04.02.2026, лицом, подавшим возражение, были представлены уточненные доводы, содержащие URL-адреса карточек товаров, отраженных на скриншотах [3], а именно:

<https://www.wildberries.ru/catalog/109301377/detail.aspx?size=169608969>,

<https://www.wildberries.ru/catalog/142816022/detail.aspx?size=241317955>,

<https://www.wildberries.ru/catalog/173056146/detail.aspx?size=287074629>,

<https://www.wildberries.ru/catalog/253607606/detail.aspx?size=395782400>,

<https://www.wildberries.ru/catalog/295826414/detail.aspx?size=450418533>

(далее - 6).

Изучив материалы возражения и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.06.2024), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает указанный выше Гражданский

кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 21 февраля 2023 года № 107, Зарегистрирован в Минюсте РФ 17 апреля 2023 г. рег. № 73064.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 73 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, не известна из уровня техники, включающего сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения, а также сведения, содержащиеся в документах, указанных в пункте 20 Порядка проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке.

Согласно пункту 10 Порядка датой включения в уровень техники опубликованных патентных документов (патентов или иных охранных документов, а также заявок на получение патентов или иных охранных документов) является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 11 Порядка, датой включения в уровень техники иных документов, не являющихся патентными документами, сообщений,

опубликованных в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть Интернет), является дата такого их размещения в сети Интернет, вследствие которого любое лицо может с ними ознакомиться, в частности, дата, автоматически добавляемая к документу (сообщению) при его размещении (далее - дата размещения). Если даты размещения не имеется, то такой датой включения в уровень техники считается одна из следующих дат:

- дата, на которую документы (сообщения) архивированы сервисами архивирования веб-сайтов;

- дата сохранения копий документов (сообщений) в поисковых системах;

- дата изменения содержания указанных документов (сообщений), автоматически проставляемая системами контроля версий файла или веб-страницы, на которую стало доступно соответствующее содержание.

Согласно пункту 12 Порядка дата размещения источника информации в сети Интернет должна быть документально подтверждена при наличии обоснованных сомнений в ее достоверности.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в вышеприведенной формуле, характеризующей изобретение по оспариваемому патенту.

Анализ доводов, представленных сторонами спора в процессе делопроизводства по возражению, касающихся оценки соответствия независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно процитированному выше пункту 11 Порядка, датой включения в уровень техники иных документов, не являющихся патентными документами, сообщений, опубликованных в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" является дата такого их размещения в сети Интернет, вследствие которого любое лицо может с ними ознакомиться, в частности, дата, автоматически добавляемая к документу (сообщению) при его размещении или, если даты размещения не имеется, то такой датой включения в

уровень техники считается дата, на которую документы (сообщения) архивированы сервисами архивирования веб-сайтов.

В отношении источника информации [1] следует отметить, что он представляет собой новостную публикацию на открытой площадке для продвижения туристического потенциала российских регионов в сети Интернет. Данный интернет-сайт содержит публикации о туристическом потенциале субъектов РФ, а также раздел с новостями отрасли, статьями о развитии внутреннего туризма, интервью с экспертами, данными о господдержке. Согласно отраженной на данном интернет-сайте информации, сведения, отраженные в источнике информации [1] были опубликованы 23.12.2017, при этом количество просмотров публикации составляет 1770.

Таким образом, отраженная в источнике информации [1] дата публикации может быть признана автоматически добавляемой, в связи с чем, данный источник информации может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении сведений, раскрытых в источнике информации [6] следует отметить, что они представляют собой несколько различных карточек товара на сайте Wildberries, при этом, из них невозможно достоверно установить, были ли приведенные сведения общедоступными до даты приоритета оспариваемого патента, в связи с чем, указанные сведения не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Источник информации [3] может быть включен в уровень техники для целей проверки патентоспособности оспариваемого патента с даты, архивирования сервисами архивирования веб-сайтов [5], а именно с 30.01.2023.

Патентный документ [2], может быть включен в уровень техники для целей проверки патентоспособности решения по оспариваемому патенту с даты (28.07.1998) его публикации.

Скриншоты [4] имеют разные даты публикации и содержат в себе отзывы на различные карточки товаров (следует из нижней части скриншотов), в связи, с чем данные отзывы могут быть учтены только по отдельности с применением

для каждого из них даты публикации, относящейся к конкретному отзыву. При этом, изображения скриншотов 1-8 содержат следующие даты: 07.12.2022, 10.09.2021, 24.03.2023, 15.08.2023, 20.10.2023, 15.01.2024, 17.01.2024, 20.04.2023.

Таким образом, сведения, содержащиеся в источниках информации [1] - [4] могут быть признаны общедоступными, поскольку дата их публикации более ранняя, чем дата приоритета оспариваемого патента (согласно пунктам 11 - 12 Порядка) и, следовательно, они могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Следует отметить, что в качестве наиболее близкого аналога к решению по оспариваемому патенту может быть выбрано решение по патентному документу [2].

Патентный документ [2] раскрывает контрольно-идентификационный браслет, содержащий основу, выполненную в виде полосы материала, имеющей внешнюю и внутреннюю поверхности, а также первый и второй концы, на внутреннюю поверхность одного конца основы нанесен клеевой слой, на который сверху приклеен отсоединяемый материал, при этом с этого же конца в основе выполнена перфорация (см. фиг. 1-3, формула, описание, колонки 9-10).

Изобретение, охарактеризованное признаками независимого пункта формулы оспариваемого патента, отличается от технического решения по патентному документу [2] тем, что отсоединяемый материал представляет собой силиконизированную или ламинированную бумагу, а перфорация выполнена в виде, по меньшей мере, двух волнистых или ломаных линий, выступы которых направлены к ближнему концу полосы, а впадины – к дальнему, при этом впадины имеют разрыв в линии перфорации.

Следовательно, из патентного документа [2] не известны все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента.

При этом все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента также не известны как из каждого из источников информации [1], [3], [4], так и из источника информации [6]. Так, из каждого из указанных источников информации не следует известности, по меньшей мере, признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту,

характеризующих отсоединяемый материал, представляющий собой силиконизированную или ламинированную бумагу.

Таким образом изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна».

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Оценка известности из уровня техники признаков зависимых пунктов 2-3 формулы оспариваемого патента ввиду вышеуказанного вывода не проводилась.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.07.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2839776 оставить в силе.