

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 01.09.2025 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение, поданное Антипкиным Алексеем Александровичем, Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 745086, при этом установлено следующее.

Товарный знак по заявке № 95701031 с приоритетом от 01.02.1995 был зарегистрирован 28.02.1997 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 150161 на имя Научно-производственного коммерческого акционерного общества закрытого типа "Травис", Мурманск. Согласно данным Госреестра было произведено отчуждение исключительного права в отношении части услуг. Номер и дата регистрации товарного знака, являющегося предметом договора об отчуждении в отношении части услуг: № 150161, 28.02.1997. Дата и номер регистрации договора об отчуждении исключительного права в отношении части услуг 35, 42 классов МКТУ: 06.02.2020, РД0324458. Свидетельству присвоен номер № 745086. Правообладатель - Ибатуллин Азамат Валерьянович, 450059, Республика Башкортостан, г. Уфа, Проспект Октября, 25/1, кв. 59 (далее – правообладатель). Дата, до которой продлен срок действия исключительного права: 01.02.2035 г.

Впоследствии из перечня услуг оспариваемого товарного знака по свидетельству № 745086 по заявлению правообладателя были исключены услуги 35 класса МКТУ

«организация выставок для коммерческих и рекламных целей; стимулирование сбыта товара через посредников». Дата внесения записи в Госреестр: 01.07.2025 г.

Согласно описанию, приведенному в материалах дела, оспариваемый товарный знак является комбинированным и представляет собой обозначение



В поступившем 01.09.2025 возражении выражено мнение о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 6 Закона РФ от 23.09.1992 г. N 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак состоит из единственного словесного элемента «Дом», который занимает доминирующее положение в товарном знаке, не обладает различительной способностью и является описательным для услуг 35 и 42 классов МКТУ и не подлежит правовой охране;
- слово «Дом» принадлежит общеязыковому фонду и содержит ряд смысловых значений, в том числе «учреждение, заведение, обслуживающее какие-нибудь общественные нужды». Указанное значение слова «Дом» содержится в словарях 1949 и 1992 годов (ссылки на словари С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведова. Толковый словарь русского языка);
- слово «ДОМ» имело значение, которое являлось описательным для услуг 35 класса МКТУ «демонстрация товаров» и услуг 42 класса МКТУ «реализация товаров». Оно указывало на видовое наименование предприятия, которое может оказывать услуги (производить товары), направленные на удовлетворение любых общественных, деловых нужд;
- в материалах заявки товарного знака отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие приобретение товарным знаком различительной способности;
- на дату приоритета имелись товарные знаки со словесным элементом «Дом» с более ранним приоритетом или датой регистрации в отношении одинаковых услуг 35, 42 классов МКТУ, что исключает возникновение ассоциативной связи потребителей слова «дом» с одним правообладателем. В возражении приведен список:

- свидетельство на товарный знак № 140942 – (5);
- свидетельство на товарный знак № 132160 – (6);
- свидетельство на товарный знак № 116655 – (7);
- свидетельство на товарный знак № 119857 – (8);
- свидетельство на товарный знак № 119301 – (9);
- свидетельство на товарный знак № 124363 – (10);
- свидетельство на товарный знак № 132161 – (11);
- свидетельство на товарный знак № 134031 – (12);
- скриншоты из Советского энциклопедического словаря – (13);
- свидетельство на товарный знак № 726901 – (14);
- возражение правообладателя – (15);
- выписка из ЕГРИП в отношении лица, подавшего возражение – (16);
- выписка из ЕГРЮЛ в отношении правообладателя – (17).

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 745086 полностью.

Правообладатель был ознакомлен в установленном порядке с поступившим возражением и представил отзыв по его мотивам:

- в Толковом словаре Ожегова (С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова, 1949-1992 гг.) приведены следующие значения слова «Дом»: 1. жилое (или для учреждения) здание. Дом - новостройка. Каменный дом. Дойти до дома. Вышел из дома. Флаг на доме. Сбежался весь дом (все живущие в доме). 2. свое жильё, а также семья, люди, живущие вместе, их хозяйство. Дойти до дому. Выйти из дому. Родной дом. Принять в доме кого-нибудь. Мы знакомы домами (наши семьи бывают друг у друга). 3. место, где живут люди, объединённые общими интересами, условиями существования. Общеввропейский дом. Родина наш общий дом. 4. чего или какой. Учреждение, заведение, обслуживающее какие-нибудь общественные нужды. Дом отдыха. Дом творчества. Дом учёных и т.д.;
- слово «Дом» имеет значение: «учреждение, заведение, обслуживающее какие-нибудь общественные нужды» только в составе словосочетания с другими словами, указывающими на соответствующую сферу обслуживания («отдыха», «творчества» и

т.п.). Однако, в оспариваемом товарном знаке слово «Дом» является единственным, а не в составе словосочетания, что исключает восприятие этого слова в указанном возражении значения;

- отсутствие различительной способности у оспариваемого товарного знака не доказано;
- во всех приведенных в возражении товарных знаках слово «ДОМ» не дискламировано. Следовательно, указанные регистрации никоим образом не подтверждают отсутствие различительной способности у слова «Дом»;
- отсутствие различительной способности у слова «Дом» в отношении испрашиваемых услуг документально не подтверждено;
- в отзыве приведены товарные знаки с единственным охраняемым словесным элементом «Дом» (свидетельства №№ 991785, 616496, 727116 и т.д.);
- в отзыве приведена судебная практика (дела №№ СИП-554/2019, СИП-580/2020, СИП-360/2019 и т.д.);
- правообладатель оспаривает заинтересованность лица, подавшего возражение, в его подаче. Наличие исключительного права на товарный знак по свидетельству № 726901 не подтверждает заинтересованность по основаниям оспаривания, приведенным в возражении.

От лица, подавшего возражение, поступили пояснения на отзыв, основные доводы которых сводятся к следующему. Доводы правообладателя не опровергают описательность словесного элемента «ДОМ» в отношении оспариваемых услуг. Слово «Дом» имеет разные значения, в том числе представляет собой видовое наименование предприятий. То, что слово имеется в словарях и содержит значение «учреждения, организации», является прямым доказательством описательности. Слово «Дом» не обладает различительной способностью. Указанные в отзыве товарные знаки являются известными. Из документов не следует, что при экспертизе представлялись документы по приобретению различительной способности. В дополнении представлены скриншоты по запросу в Яндексе на элементы: «дом ру», «дом рф». Элемент «ДОМ» является описательным, общеупотребительным и указывает на вид учреждения. У Антипкина А.А. причина для подачи возражения – защита от недобросовестных действий правообладателя, который, будучи патентным

троллем, неправомерно зарегистрировал отчуждение спорного товарного знака, правовая охрана которому была предоставлена неправомерно, и в настоящее время использует его для создания препятствий законной предпринимательской деятельности Антипкина А.А. Указанные обстоятельства подтверждают заинтересованность лица, подавшего возражение, в его подаче.

От лица, подавшего возражение, 19.03.2026 г. поступило ходатайство о приостановлении рассмотрения возражения, мотивированное смертью лица, подавшего возражение (свидетельство о смерти от 17.02.2026 г. представлено). В настоящее время правопреемниками оформляется вступление в наследство, что подтверждается нотариально заверенным заявлением. При наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства в день смерти гражданина. Наследники становятся участниками тех правоотношений, в которых участвовал наследодатель.

В соответствии со статьей 1112 Кодекса в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Учитывая, что в настоящее время не разрешен вопрос о наличии либо отсутствии правопреемников Антипкина А.А., рассмотрение настоящего возражения невозможно.

Исходя из приведенных обстоятельств, в ходатайстве изложена просьба о приостановлении рассмотрения настоящего возражения до определения правопреемника Антипкина А.А.

В подтверждение своих доводов с ходатайством от 19.03.2026 г. были представлены следующие документы:

- свидетельство о смерти истца – (18);
- заявление о вступлении в наследство – (19).

Согласно пункту 5 пункта 1 статьи 188 Кодекса, действие доверенности прекращается вследствие смерти гражданина, выдавшего доверенность. Прекращение доверенности по названному основанию влечет отсутствие полномочий действовать от имени доверителя. Представленное 19.03.2026 г.

ходатайство подписано представителем по доверенности от 22.01.2025 г. Махияновой И.А., полномочия которой прекращены.

Указанные обстоятельства, связанные со смертью лица, подавшего возражение (18), а также определением наследников (19) не являются основанием для приостановления рассмотрения настоящего возражения, делопроизводство по которому осуществляется в административном порядке. Согласно пункту 34 Правил ППС рассмотрение спора может быть приостановлено по ходатайству стороны спора или по решению коллегии в случае рассмотрения в административном или судебном порядке иного дела, решение по которому может иметь значение для результатов рассмотрения данного спора, до вступления в законную силу решения по этому делу, а также в случае наличия обеспечительных мер в отношении объекта интеллектуальной собственности, являющегося предметом спора, до снятия соответствующих мер.

Таким образом, в удовлетворении ходатайства о приостановлении делопроизводства по рассматриваемому возражению было отказано коллегией, о чем имеется запись в протоколе заседания коллегии от 02.04.2026 г.

Правообладатель на заседании коллегии, состоявшемся 02.04.2026 г., отсутствовал. В соответствии с пунктом 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания. Представитель лица, подавшего возражение, Медведева И.А. присутствовала на заседании коллегии по доверенности от 22.01.2025 г., полномочия которой прекращены по вышеуказанным обстоятельствам.

Изучив материалы дела, поступившего 01.09.2025, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (01.02.1995) оспариваемого товарного знака по свидетельству № 745086 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон и Правила составления и подачи Заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Председателем Роспатента 29 декабря 1992 г. (регистрационный номер Минюста России N 125 от 21 января 1993 г.) (далее - Правила).

С учетом Постановления от 26.03.2009 № 5/29 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации» при рассмотрении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на момент подачи заявки на регистрацию товарного знака. Вместе с тем, подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений:

- не обладающих различительной способностью;
- представляющих собой государственные гербы, флаги и эмблемы; официальные названия государств, эмблемы, сокращенные или полные наименования международных межправительственных организаций; официальные контрольные, гарантийные и пробирные клейма, печати, награды и другие знаки отличия или сходных с ними до степени смешения. Такие обозначения могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если на это имеется согласие соответствующего компетентного органа или их владельца;
- вошедших во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида;
- являющихся общепринятыми символами и терминами;
- указывающих на вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность товаров, а также на место и время их производства или сбыта.


Обозначения, указанные в абзацах 2, 4, 5 и 6 настоящего пункта, могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 3 (абсолютные основания для отказа в регистрации) Правил не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, указанных в пункте 1 статьи 6 Закона, а именно:

- не обладающих различительной способностью;
- представляющих собой государственные гербы, флаги и эмблемы; официальные названия государств; эмблемы, сокращенные или полные наименования международных межправительственных организаций; официальные контрольные, гарантийные и пробирные клейма, печати, награды и другие знаки отличия или сходные с ними до степени смешения. Такие обозначения могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если на это имеется согласие соответствующего компетентного органа или их владельца;
- вошедших во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида;
- являющихся общепринятыми символами и терминами;
- указывающих на вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность товаров, а также на место и время их производства или сбыта.


Обозначения, указанные в абз. 2, 4, 5 и 6 настоящего пункта, могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.




Оспариваемый товарный знак «  » по свидетельству № 745086 с приоритетом от 01.02.1995 (срок действия регистрации продлен до 01.02.2035 г.) представляет собой комбинированное обозначение со словесным элементом «ДОМ», выполненным оригинальным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарного знака действует в отношении услуг 35 класса МКТУ «демонстрация товаров», 42 класса МКТУ «реализация товаров», указанных в перечне свидетельства.

Исследование материалов дела позволило установить следующее.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Пункт 2 статьи 1513 Кодекса доказывание заинтересованности возлагает на лицо, подавшее возражение, имеющее серьезные намерения использовать сходное обозначение в рассматриваемой сфере деятельности.

В подтверждение заинтересованности лицо, подавшее возражение, ссылается на товарный знак « Дома Дом» по свидетельству № 726901 с приоритетом от 24.01.2019. Ибатуллин А.В. ранее обращался в палату по патентным спорам с возражением (15) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 726901 в связи с его сходством с товарным знаком

« ДОМ». Также лицо, подавшее возражение, ссылается на обстоятельства, связанные с тем, что правообладатель создает препятствия для использования товарного знака.

Вместе с тем, какие-либо документы по ведению хозяйственной деятельности в отношении оказания услуг 35 и 42 классов МКТУ под спорным обозначением в материалах дела не имеется. Наличие лишь исключительного права на товарный знак по свидетельству № 726901 по указанным в возражении основаниям оспаривания (пункт 1 статьи 6 Закона) не является подтверждением заинтересованности.

Таким образом, в распоряжение коллегии не представлены материалы, на основании которых Антипкин А.А. мог быть признан заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 745086 в отношении оспариваемых услуг.

Необходимо указать, что Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14503/10 от 01.03.2011 определено, что, исследовав доказательства, представленные в обоснование заинтересованности, и установив ее отсутствие, Роспатент вправе отказать в прекращении правовой охраны знака.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 6 Закона коллегия отмечает следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, словесный элемент «Дом» оспариваемого товарного знака не обладает различительной способностью и является описательным, общеупотребительным и указывает на вид учреждения.

Правовая охрана оспариваемого товарного знака действует в отношении услуг 35 класса МКТУ «демонстрация товаров», 42 класса МКТУ «реализация товаров».

В Толковом словаре Ожегова (С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова, 1949-1992 гг.) приведены значения слова «Дом»: 1. жилое (или для учреждения) здание. Дом - новостройка. Каменный дом. Дойти до дома. Вышел из дома. Флаг на доме. Сбежался весь дом (все живущие в доме). 2. свое жильё, а также семья, люди, живущие вместе, их хозяйство. Дойти до дому. Выйти из дому. Родной дом. Принять в доме кого-нибудь. Мы знакомы домами (наши семьи бывают друг у друга). 3. место, где живут люди, объединённые общими интересами, условиями существования. Общеввропейский дом. Родина наш общий дом. 4. чего или какой. Учреждение, заведение, обслуживающее какие-нибудь общественные нужды. Дом отдыха. Дом творчества. Дом учёных и т.д. (2, 3).

Согласно данным Советского энциклопедического словаря под редакцией А.М. Прохорова (1987 г.) (13) слово «Дом» употребляется следующим образом: «Дом актера», «Дом ветеранов сцены», «Дом детской книги», «Дом журналиста», «Дом кино», «Дом композиторов», «Дом культуры», «Дом отдыха», «Дом радиовещания и звукозаписи» и т.д.

Таким образом, словесный элемент «Дом» оспариваемого товарного знака представляет собой словарное слово, обладающее разным смысловым значением. В значении «учреждение, заведение, обслуживающее какие-нибудь общественные нужды» слово «Дом» употребляется в словарях с поясняющим словом: дом отдыха, дом творчества, дом культуры, дом отдыха и т.д.

Оспариваемые услуги 35 и 42 классов МКТУ связаны с реализацией и демонстрацией товаров.

Таким образом, словесный элемент «Дом» не несет прямого указания на описательную характеристику исследуемых услуг и не указывает на конкретный вид учреждения.

Во всех приведенных в возражении примерах товарных знаков:

«**КУПЕЧЕСКИЙ ДОМ**»

» по свидетельству № 140942, «



» по

свидетельству № 132160, «



» по свидетельству № 116655,



«СЛАВЯНСКИЙ ДОМ» по свидетельству № 119301, ««СЕВЕРНЫЙ ДОМ»» по свидетельству

**ВТОРОЙ
ДОМ**

№ 119857, « **ДОМ** » по свидетельству № 124363, «  » по

свидетельству № 132161, « **Мир и ДОМ** » по свидетельству № 134031

(5-12) элемент «Дом» употребляется с другими индивидуализирующими элементами и являлся охраняемым элементом. В настоящее время правовая охрана всех указанных товарных знаков прекращена.

Каких-либо иных фактических документов об утрате различительной способности слова «Дом» на дату приоритета оспариваемого товарного знака в дело не представлено.

В связи с чем, не представляется возможным прийти к выводу, что элемент «Дом» не обладает различительной способностью.

Оценивая все обстоятельства в совокупности, коллегия считает, что основания для признания товарного знака по свидетельству № 745086 несоответствующим требованиям пункта 1 статьи 6 Закона в отношении рассматриваемых услуг 35, 42 классов МКТУ отсутствуют.

Довод возражения о неправомерности отчуждения исключительного права на оспариваемый товарный знак в пользу Ибатуллина А.В. не относится к компетенции Роспатента и подлежит разбирательству в судебном порядке.

Оценка действий сторон спора в части недобросовестной конкуренции и злоупотребления гражданскими правами не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Согласно пункту 5 статьи 10 Кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Коллегия исходит из добросовестности участников гражданских взаимоотношений (пункт 5 статьи 10 «Пределы осуществления гражданских прав» Кодекса).

Представленное 26.05.2026 г. обращение содержит просьбу о направлении возражения на новое рассмотрение и о приостановлении производства по делу до

определения правопреемников лица, подавшего возражение. Обращение от 26.05.2026 г. по своей сути повторяет ранее направленное ходатайство о приостановлении, правовая оценка которому дана выше, и к иным выводам по существу не приводит.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.09.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 745086.