



ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 28.11.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1044007, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ИЗОМАКС РУС», Свердловская обл. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый комбинированный товарный знак «» по заявке №2023809411 с приоритетом от 09.11.2023 зарегистрирован 22.08.2024 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №1044007 в отношении товаров 17, 19 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Щелкунова Романа Владимировича, 344114, Ростов-на-Дону, пер. 2-й Газонный, дом 9 (далее - правообладатель), информация о чем была опубликована 22.08.2024 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания и наименования мест происхождения товаров» №16 за 2024 год.

Согласно доводам возражения правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1044007 предоставлена в нарушение требований подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Приведенные в возражении и дополнении к нему, поступившем 20.02.2026, доводы сводятся к тому, что ООО «ИЗОМАКС РУС» обладает исключительным правом на товарные знаки «» по свидетельствам №1159678 и №1159717, имеющим более ранний приоритет от 29.09.2023 и зарегистрированные в отношении товаров 06, 19, 20 классов МКТУ, с которыми, как полагает это лицо, оспариваемый товарный знак по свидетельству №1044007 является сходным до степени смешения в отношении однородных товаров.

В возражении отмечается, что, несмотря на то, что визуально сравниваемые товарные знаки не сходны, они включают фантазийные словесные элементы «IZOMAX» и «ISOMAX», которые характеризуются тождественной фонетикой и семантикой, а также ассоциируются друг с другом за счет использования букв одного алфавита при их написании. При этом лицо, подавшее возражение, обращает внимание, что при экспертизе оспариваемого товарного знака по свидетельству №1044007 были противопоставлены указанные товарные знаки по свидетельствам №1159678 и №1159717 в качестве сходных до степени смешения.

Также в поступившем возражении содержится сопоставительный анализ приведенных в перечнях оспариваемого и противопоставленных товарных знаков по свидетельству №1044007, №1159678, №1159717 товаров 06, 19, 20 классов МКТУ. Лицо, подавшее возражение, полагает, что данные товары, представляющие собой изоляционные, крепежные и армирующие материалы, а также материалы для дорожных работ, относятся к строительным материалам, имеют высокую степень однородности.

Лицо, подавшее возражение, является российским производителем строительных материалов (дюбелей фасадных; сеток строительных армирующих; углового армирующего профиля ПВХ для наружных и внутренних отделочных работ; геотекстильных и геосинтетических материалов для дорожного строительства,

благоустройства и ландшафтного дизайна), информация о деятельности которого приведена на сайте <https://isomaxrus.ru>. Названные товары согласно доводам возражения можно отнести к теплоизоляционным материалам.

В свою очередь правообладатель оспариваемого товарного знака через аффилированную компанию ООО «Медведь» занимается производством битумных материалов: мастики, праймеры, эмульсии (<https://izomax.pro>), которые применяются в области изоляции.

Выпускаемые лицом, подавшим возражение, и правообладателя товары, являясь разными сами по себе, образуют единую технологическую цепочку в строительстве, которая направлена на создание защитно-несущей конструкции, работают в одной цепочке, выполняющей одну функцию – формирование полноценной защиты здания. В строительной практике эти материалы закупаются комплексно для выполнения конкретного вида работ, относятся к одному виду, направлены на выполнение одной задачи, применяются в последовательных этапах строительства и ориентированы на одного потребителя, т.е. однозначно являются однородными.

Из всего вышесказанного лицо, подавшее возражение, делает вывод о высокой вероятности смешения сравниваемых товарных знаков.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1044007 недействительным полностью.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, лицом, его подавшим, представлены следующие документы:

- (1) сведения относительно фонетики сравниваемых товарных знаков;
- (2) сведения по экспертизе оспариваемого товарного знака;
- (3) выписка из ЕГРЮЛ со сведениями об ООО «Медведь».

Правообладатель товарного знака по свидетельству №1044007, был надлежащим образом извещен о поступившем возражении по адресам, приведенным в Госреестре, и на дату его рассмотрения свой отзыв по мотивам возражения не представил и на заседании коллегии отсутствовал.

В соответствии с пунктом 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания. В этой связи заседание коллегии по рассмотрению возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1044007 состоялось в отсутствие правообладателя.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующего на заседании коллегии представителя лица, подавшего возражение, коллегия сочла доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (09.11.2023) оспариваемого товарного знака по свидетельству №1044007 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами

обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер

изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);
5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Законодательство не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо», поэтому таковым может быть признано любое лицо, обосновавшее наличие фактического интереса в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2012 №16133/11), при этом заинтересованность следует устанавливать в каждом конкретном случае применительно к конкретным основаниям оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку и к тем мотивам, по которым подается возражение.

Основанием для подачи возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1044007 с приоритетом от 09.11.2023 явилось


имеющееся, по мнению ООО «ИЗОМАКС РУС» нарушение ее исключительного права на товарные знаки по свидетельствам №1159678, №1159717 с более ранним приоритетом от 29.09.2023 и угроза смешения сравниваемых товарных знаков в гражданском обороте, связанным с рынком строительных материалов.

Необходимо отметить, что предусмотренное подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса ограничение в отношении государственной регистрации товарного знака, тождественного или сходного до степени смешения с имеющим более ранний приоритет товарным знаком, установлено в пользу обладателя «старшего» права на названное средство индивидуализации.

Наличие у лица, подавшего возражение, права на товарные знаки, с которыми, как оно полагает, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения, позволяет признать ООО «ИЗОМАКС РУС» заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1044007 лицом.

По существу возражения в части доводов о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №1044007 требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса необходимо отметить следующее.




Оспариваемый комбинированный товарный знак «» по свидетельству №1044007 включает в свой состав композицию из расположенных на черном фоне словесного элемента «IZOMAX», выполненного заглавными буквами латинского алфавита зеленого цвета, и абстрактного изобразительного элемента в виде комбинации геометрических фигур зеленого цвета.

Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1044007 предоставлена в отношении товаров 17, 19 классов МКТУ:

17 класса МКТУ - *материалы изоляционные;*

19 класс МКТУ - *материалы строительные вязкие.*

В свою очередь противопоставленные товарные знаки «» по свидетельствам №1159678 и №1159717 также являются комбинированными,

выполнены в виде композиции, включающей расположенный на фоне горизонтально-ориентированной черного цвета со скругленными углами словесный элемент «ISOMAX», выполненный заглавными буквами латинского алфавита оригинальным шрифтом белого и оранжевого цветов.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №1159678 зарегистрирован для товаров 06, 20 классов МКТУ:

06 класса МКТУ - *«дюбели металлические; сетки металлические; уголки металлические; сварная проволочная сетка»;*

20 класса МКТУ – *«дюбели неметаллические».*

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №1159717 зарегистрирован для товаров 19 класса МКТУ *«сетки неметаллические; уголки неметаллические; геотекстиль; геосетка».*

При сопоставительном анализе оспариваемого товарного знака по свидетельству №1044007 на предмет его сходства с противопоставленными товарными знаками по свидетельствам №1159678 и №1159717 коллегия принимает во внимание сложившуюся правоприменительную судебную практику относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированную в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров,

но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

При наличии соответствующих доказательств суд, определяя вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения, оценивает и иные обстоятельства, в том числе: используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров; длительность и объем использования товарного знака правообладателем; степень известности, узнаваемости товарного знака; степень внимательности потребителей (зависящая в том числе от категории товаров и их цены); наличие у правообладателя серии товарных знаков, объединенных общим со спорным обозначением элементом.

При определении вероятности смешения также могут учитываться представленные лицами, участвующими в деле, доказательства фактического смешения обозначения и товарного знака, в том числе опросы мнения обычных потребителей соответствующего товара.

Суд учитывает влияние степени сходства обозначений, степени однородности товаров, иных обстоятельств на вероятность смешения, а не каждого из соответствующих обстоятельств друг на друга.

Для определения сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом, при этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака.

Поскольку оспариваемый и противопоставленные товарные знаки



«

и



»

являются комбинированными, важно установить, какова роль того или иного элемента в их составе.

Степень важности изобразительного элемента в комбинированном обозначении зависит от того, насколько этот элемент оригинален, каковы его размеры и пространственное положение относительно словесного элемента, а также степень

связанности его с композицией всего обозначения. Перечисленные факторы могут учитываться как в отдельности, так и в совокупности.

Значимость элемента в комбинированном обозначении зависит также от того, в какой степени этот элемент способствует осуществлению обозначением его основной функции: отличать товары и услуги одних производителей от товаров и услуг других производителей.

Входящий в его состав изобразительный и словесный элементы в равной степени выполняют индивидуализирующую функцию и противопоставленного товарного знака, а в противопоставленных товарных знаках по свидетельствам №1159678 и №1159717 основным индивидуализирующим элементом является словесный элемент.

Индивидуализирующие словесные элементы «IZOMAX» и «ISOMAX» оспариваемого и противопоставленных товарных знаков отсутствуют в лексике какого-либо иностранного языка, использующего в своей письменности буквы латинского алфавита. Поскольку названные словесные элементы являются вымышленными, провести их сравнение по семантическому критерию сходства не представляется возможным, что нивелирует значение этого критерия сходства.

Коллегия приняла к сведению довод возражения об особенностях произношения в английском языке глухого согласного звука «s», расположенного между двумя гласными, которая озвончается и произносится как звук [z].

Между тем отсутствие словесных элементов сопоставляемых товарных знаков в лексике какого-либо языка с присущей ему спецификой произношения тех или иных звуков и звукосочетаний позволяет осуществлять транслитерацию выполненных буквами латинского алфавита слов «IZOMAX» и «ISOMAX» по правилам ГОСТ Р 7.0.34-2014 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Правила упрощенной транслитерации русского письма латинским алфавитом», согласно которому «IZOMAX» произносится как [и-зо-макс], а «ISOMAX» - как [и-со-макс].

Названные словесные элементы «IZOMAX» и «ISOMAX» характеризуются тождеством звучания конечных частей [-max], на которые падает ударение, а также сходством звучания начальных частей [izo-] и [iso-]. Сопоставляемые словесные

элементы «IZOMAX» и «ISOMAX» характеризуются тождеством звучания конечных частей [-max], совпадением большинства букв/звуков (пять из шести) и одинаковым порядком их расположения, наличием под ударением одного и того же гласного звука [a] в конечной части сравниваемых обозначений, за счет чего буквосочетание [max] акцентирует на себе внимание. Тем самым, можно говорить о высокой степени фонетического сходства оспариваемого и противопоставленных товарных знаков.

Как справедливо указано в возражении, сопоставляемые товарные знаки, содержащие в своем составе не совпадающие ни по форме, ни по содержанию, ни по цвету изобразительные элементы, однако сходство сопоставляемых обозначений усиливается за счет выполнения их словесных элементов буквами одного и того же алфавита одинакового регистра.

Фонетическое и графическое сходство индивидуализирующих словесных элементов сравниваемых товарных знаков по свидетельствам №1044007, №1159678, №1159717 позволяют прийти к заключению о наличии сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия.

Вместе с тем, как известно, на возможность смешения товарных знаков в гражданском обороте оказывает влияние однородность товаров, для сопровождения которых они предназначены.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №1044007 зарегистрирован для товаров 17, 19 классов МКТУ, которые представляют собой изоляционные материалы. Так, к изоляционным материалам, включенным в 17 класс МКТУ, относятся вата минеральная, войлок, стекловата и т.п., а под приведенными в 19 классе МКТУ материалами строительными вязкими подразумеваются такие товары как битумы, гудрон, деготь, обмазки. Данные материалы применяются для предотвращения воздействий тепла, звука, электричества, влаги или других факторов.

Товары 06, 19, 20 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана противопоставленным товарным знакам по свидетельствам

№1159678 и №1159717, относятся к категории крепежных и армирующих материалов.

Крепежные материалы – это детали для образования соединения частей какой-либо конструкции. Они позволяют создавать разъёмные и неразъёмные соединения, которые могут быть демонтированы при необходимости или рассчитаны на длительную эксплуатацию без разборки. К такой продукции относятся товары 06 класса МКТУ «дюбели металлические; уголки металлические», 19 класса МКТУ «уголки неметаллические», 20 класса МКТУ «дюбели неметаллические».

Армирующие материалы - это элементы, которые вводятся в строительные конструкции или слои отделки для повышения их прочности, устойчивости к нагрузкам, сопротивления трещинообразованию и долговечности. Они распределяют напряжения, возникающие при усадке зданий, перепадах температур, вибрациях, механических нагрузках или деформациях основания. К армирующим материалам относятся товары 06 класса МКТУ «сетки металлические; сварная проволочная сетка», 19 класса МКТУ «сетки неметаллические; геотекстиль; геосетка».

Сопоставляемые товары, приведенные в перечнях оспариваемого и противопоставленного товарных знаков, как справедливо указано в возражении, применяются в строительстве, однако эти товары имеют разное назначение, производятся разными производителями, что, в частности, следует из материалов самого возражения о фактическом использовании сравниваемых средств индивидуализации. При этом в материалах возражения отсутствуют данные о том, что сопоставляемые товары в гражданском обороте производятся одними и теми же изготовителями и ассоциируются в сознании потребителя с одним и тем же лицом.

Из всего вышеизложенного усматривается, что сходные оспариваемый и противопоставленные товарные знаки, предназначенные для сопровождения неоднородных товаров, не могут быть восприняты потребителями как происходящие из одного источника и тем самым смешаны в гражданском обороте. В этой связи оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по

свидетельству №1044007 требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в данном случае не имеется.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.11.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1044007.