


## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ** **по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за № 59454, вступившими в силу 06.09.2020) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.10.2025, поданное ООО "СКОРПИ СИСТЕМ КРОВЛЯ", Москва (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 902959, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак « Scorpion» по заявке № 2022704964 с приоритетом от 28.01.2022 зарегистрирован 08.11.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за № 902959 в отношении товаров 06, 17, 19 классов МКТУ, указанных в свидетельстве, в цветовом сочетании: «черный, белый». Правообладателем товарного знака является: ООО «Строй-Резерв», г. Москва (далее - правообладатель). Дата истечения срока действия исключительного права: 28.01.2032 г.

Поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражение против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству № 902959 мотивировано тем, что действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке недобросовестной конкуренцией.

Доводы возражения, поступившего 23.10.2025, а также последующих дополнений к нему сведены к следующему:

- в возражении приведены нормы действующего законодательства, регулирующего правовую охрану товарных знаков (пп. 6 п. 2 статьи 1512 Кодекса, п. 2 статьи 1513 Кодекса), а также указаны нормы ч. 1 ст. 14.4 «Закона о защите конкуренции»;
- ООО «Скорп Систем Кровля» является заинтересованным лицом в оспаривании предоставления правовой охраны спорному товарному знаку;
- решением Суда по интеллектуальным правам от 20.10.2025 г. по делу № СИП-879/2023 действия ООО «СТРОЙ - РЕЗЕРВ» по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак по свидетельству № 902959 были признаны судом актом недобросовестной конкуренции;
- Судом по интеллектуальным правам сделан вывод, что стороны спора являлись хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке винтов металлических и изделий скобяных металлических;
- после регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству № 902959 правообладатель совершил в отношении ООО «Скорп Систем Кровля» недобросовестные действия в виде: 1) обращения в ФТС России с заявлением о внесении товарного знака в ТРОИС, указав ООО «Скорп Систем Кровля» декларантом контрафактной продукции; 2) направления в уполномоченный орган письма о контрафактности товаров, в результате чего ООО «Скорп Систем Кровля» был привлечен к административной ответственности (дела № А51-19456/2023, № А51-13265/2023);

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 902959 недействительным частично, а именно, в отношении товаров 06 класса МКТУ *«винты металлические; изделия скобяные металлические»*.

К возражению приложены следующие документы:

- решение Суда по интеллектуальным правам от 20.10.2025 г. по делу № СИП-879/2023 – (1);
- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «СКОРП СИСТЕМ КРОВЛЯ» - (2).

Правообладателем 22.12.2025 г. было направлено ходатайство о переносе заседания коллегии на более поздний срок, мотивированное рассмотрением в судебном порядке кассационной жалобы от 20.10.2025 г. на решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-879/2023 (копия приложена). Впоследствии правообладателем было представлено Определение от 26.12.2025 г. о принятии кассационной жалобы к производству и назначении судебного заседания по делу № СИП-879/2023. На заседании коллегии, состоявшемся 29.12.2025 г., правообладатель поддержал ранее направленное ходатайство о переносе, в связи с чем, заседание коллегии было перенесено на более поздний срок.

Заседание коллегии, состоявшееся 26.02.2026 г., также было перенесено на более поздний срок по ходатайству правообладателя в связи с рассмотрением жалобы Судом кассационной инстанции по делу № СИП-879/2023.

От лица, подавшего возражения, 20.03.2026 г. поступили дополнения, в которых указывается, что Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.03.2026 по делу № СИП-879/2023 вышеуказанный судебный акт был изменен. Суд по интеллектуальным правам признал актом недобросовестной конкуренции действия ООО «СКОРПИОН» по приобретению и использованию исключительных прав, в том числе на товарный знак по свидетельству № 902959 в отношении следующих товаров:

- товаров 06 класса МКТУ *«болты анкерные; болты металлические; болты с проушиной; винты металлические; втулки [изделия скобяные металлические]; втулки обжимные металлические; втулки обжимные металлические для рукояток; гайки металлические; гвозди; гвозди обивочные; гвозди подковные; гвозди сапожные металлические; гвозди финишные; дюбели металлические; заклепки металлические; изделия скобяные металлические; колышки металлические; кольца стопорные металлические; кронштейны строительные металлические; крюки [скобяные изделия металлические]; крюки для крепления кровельного шифера; материалы строительные металлические; материалы строительные огнеупорные металлические; навесы [конструкции] металлические; накладки для гидроизоляции строительные металлические; накладки стыковые для гидроизоляции крыши металлические; настилы металлические; облицовки для стен строительные*

*металлические; обрешетки металлические; обшивки для стен строительные металлические; панели для обшивки стен металлические; панели строительные металлические; плитка для облицовки стен металлическая; плитка строительная металлическая; пружины [скобяные изделия металлические]; покрытия кровельные металлические; покрытия облицовочные для конструкций металлические; покрытия строительные металлические; ручки-кнопки металлические; уголки металлические; черепица кровельная желобчатая металлическая; черепица кровельная металлическая; шайбы металлические; шпильки металлические; штифты [скобяные изделия]; шурупы металлические»;*

*- товаров 17 класса МКТУ «амортизаторы резиновые; кольца резиновые; кольца уплотнительные водонепроницаемые; материалы для герметизации; материалы уплотняющие герметические для соединений; прокладки; прокладки для компенсации теплового расширения; прокладки кольцевые из резины или вулканизированного волокна; прокладки уплотнительные нацельные; уплотнения водонепроницаемые»;*

*- товаров 19 класса МКТУ «каркасы для строительства неметаллические; конструкции неметаллические; материалы строительные неметаллические; навесы [конструкции] неметаллические; накладки для гидроизоляции строительные неметаллические; накладки стыковые для гидроизоляции крыши неметаллические; облицовки для стен строительные неметаллические; обшивки для стен строительные неметаллические; панели для обшивки стен неметаллические; панели строительные неметаллические; покрытия кровельные неметаллические; покрытия облицовочные для конструкций неметаллические; покрытия строительные неметаллические; стропила для крыши; уголки неметаллические; черепица кровельная желобчатая неметаллическая; черепица кровельная неметаллическая; шифер; шифер кровельный».*

С учетом представленных судебных актов, лицо, подавшее возражение, испрашивает признание предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 902959 недействительным частично, а именно, в отношении вышеуказанных товаров 06, 17, 19 классов МКТУ.

К материалам дополнения было приложено Постановление Суда по интеллектуальным правам от 04.03.2026 г. по делу № СИП-879/2023 – (3).

Правообладателем 09.04.2026 г. было представлено ходатайство, в котором изложена следующая позиция. Правообладатель с принятыми судебными актами Судов первой и апелляционной инстанции не согласен и считает, что при их вынесении были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства, что повлекло за собой существенные нарушения прав и законных интересов правообладателя товарных знаков в сфере предпринимательской деятельности. Содержание судебного акта первой инстанции искажено. Приведенный Судом кассационной инстанции вывод о наличии оснований для удовлетворения требований истцов в отношении всех указанных ими в заявленных требованиях товаров 06, 17 и 19 классов МКТУ отсутствует на странице 9 решения Суда первой инстанции от 20.10.2025 г. Суд первой инстанции к данному выводу не приходил. Ввиду вышеизложенного, вопреки указаниям Суда кассационной инстанции, вывод о наличии в действиях ООО "Строй-Резерв" (согласно данным ЕГРЮЛ ООО «СКОРПИОН») недобросовестной конкуренции по приобретению и использованию спорных товарных знаков по свидетельствам № 902959 и № 949747 в отношении заявленных истцами товаров 06, 17 и 19 классов МКТУ в решении Суда первой инстанции отсутствует. Суд кассационной инстанции посчитал установленными фактические обстоятельства, которые Судом первой инстанции не устанавливались. А именно, осуществление истцами деятельности и наличие у них репутации в отношении спорных товарных знаков по свидетельствам № 902959 и № 949747 в отношении товаров 06 класса МКТУ (помимо *«винтов металлических, изделий скобяных металлических»*), 17 и 19 классов МКТУ привело к неправильным выводам Суда кассационной инстанции о наличии в действиях ответчика признаков недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием товарных знаков по свидетельствам № 902959 и № 949747 в отношении товаров 06, 17 и 19 классов МКТУ. Указанные нарушения Суда кассационной инстанции носят существенный характер. Суд кассационной инстанции в нарушение ч. 4 ст. 170 АПК РФ не исследовал вопрос наличия или отсутствия со стороны

правообладателя товарных знаков недобросовестной конкуренции применительно к каждому товару 06, 17, 19 классов МКТУ, указанных в требованиях. ООО «Скорпион» находится в процессе подготовки жалобы в Верховный Суд Российской Федерации. В связи с чем, изложена просьба о переносе или о приостановлении рассмотрения возражения до окончания рассмотрения кассационной жалобы в Верховном суде Российской Федерации.

В подтверждение своих доводов правообладателем к материалам ходатайства были приложены:

- решение Суда по интеллектуальным правам от 20.10.2025 г. по делу № СИП-879/2023 – (4);
- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.03.2026 г. по делу № СИП-879/2023 – (5).

Действительно, со стороны ООО "СТРОЙ-РЕЗЕРВ» была направлена кассационная жалоба б/н от 07.04.2026 г. (№ 300-ЭС26-4507) (представление) в Верховный Суд Российской Федерации. Судопроизводство в настоящее время в Верховном Суде Российской Федерации не завершено.

Лицом, подавшим возражение, было 20.03.2026 г. направлено ходатайство об ускорении рассмотрения настоящего административного дела. Президиум Суда по интеллектуальным правам подтвердил, что истцами доказано наличие совокупности обстоятельств, необходимых и достаточных для признания действий правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на оспариваемый товарный знак актом недобросовестной конкуренции, противоречащим ч. 1 ст. 14.4 «Закона о защите конкуренции». Возражение подано еще 23.10.2025 г., и заседания коллегии откладывались на более поздний срок в связи с рассмотрением дела № СИП-879/2023 Президиумом Суда по интеллектуальным правам. Лицо, подавшее возражение, просит рассмотреть возражение с учетом дополнений относительно перечня товаров 06, 17, 19 классов МКТУ на заседании коллегии 13.04.2026 г. Лицо, подавшее возражение, отмечает, что основания для переноса заседания коллегии палаты по патентным спорам отсутствуют. Постановление (3) Суда по интеллектуальным правам вступило в силу.

Против дальнейшего переноса заседания коллегии лицо, подавшее возражение, возражало.

В удовлетворении ходатайств о переносе и о приостановлении, заявленных правообладателем, было отказано коллегией, о чем имеется отметка в протоколе заседания коллегии от 13.04.2026 г. Дальнейший перенос или приостановление приведет к затягиванию делопроизводства, осуществляемого в административном порядке. Суть имеющихся в деле судебных актов по делу № СИП-879/2023 очевидна для рассмотрения настоящего возражения по существу.


Изучив материалы дела и заслушав представителей сторон спора, коллегия установила следующее.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным пунктом 2 (б) статьи 1512 Кодекса, может быть подано заинтересованным лицом.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству № 902959 с приоритетом от 28.01.2022 г. является комбинированным. Правовая охрана товарного знака по свидетельству № 902959 действует в отношении товаров 06, 17,

19 классов МКТУ, указанных в свидетельстве, в цветовом сочетании: «черный, белый».

Подача возражения была осуществлена ООО "СКОРП СИСТЕМ КРОВЛЯ", являющегося истцом по делу № СИП-879/2023. Наличие имеющихся в деле судебных актов по делу № СИП-879/2023 о признании действий ООО «Строй-Резерв» (в результате переименования - ООО «СКОРПИОН») актом недобросовестной конкуренции, свидетельствует о наличии заинтересованности у лица, подавшего возражение, в его подаче. Правообладателем данный факт не оспаривался.

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 10 Кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Кодекса в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно пункту 169 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. N 10 г. Москва "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" в силу части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации. Исходя из части 2 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции», применяемой с учетом пункта 2 статьи 1513 Кодекса, заинтересованным лицом (то есть лицом, чьи права нарушены актом недобросовестной конкуренции) может быть подано возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку в связи с тем, что действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны этому товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному

знаку, признаны недобросовестной конкуренцией (при этом признание недобросовестной конкуренцией только действий по использованию товарного знака, но не по его приобретению не является основанием оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку). Недобросовестная конкуренция, связанная лишь с приобретением исключительного права на средства индивидуализации, не допускается в силу статьи 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно пункту 170 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. N 10 г. Москва "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" законом не установлено специального порядка признания действий правообладателя, связанных с государственной регистрацией товарного знака, злоупотреблением правом. Возможность заявления отдельного требования о признании таких действий злоупотреблением правом законом не предусмотрена. Вместе с тем, следует учитывать, что такое злоупотребление правом может быть установлено судом при рассмотрении иного дела, например, по иску правообладателя о применении мер защиты принадлежащего ему права. Решение суда, которым установлено злоупотребление правом правообладателем при приобретении исключительного права, является основанием для оспаривания и признания недействительным полностью или частично предоставления правовой охраны товарному знаку на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Анализ имеющихся в деле судебных актов показал следующее.

Согласно судебным актам по делу № СИП-879/2023 требования лица, подавшего возражение, были удовлетворены.

Хронология судопроизводства по делу № СИП-879/2023 следующая.

Согласно решению Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-879/2023 от 20.10.2025 г. действия ООО «СТРОЙ-РЕЗЕРВ» (ОГРН 1217700382943) по приобретению и использованию исключительного права на товарные знаки по свидетельствам № 902959 и № 949747 в отношении товаров 06 класса МКТУ «*винты металлические; изделия скобяные металлические*» признаны актом недобросовестной конкуренции.

В судебных актах по делу № СИП-879/2023 отмечено, что ООО «СТРОЙ-РЕЗЕРВ» (ОГРН 1217700382943) 30.12.2025 г. было переименовано в ООО «СКОРПИОН».

Согласно постановлению кассационной инстанции Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-879/2023 от 04.03.2026 г. решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-879/2023 от 20.10.2025 г. было изменено.

Действительно, Суд первой инстанции установил наличие между сторонами спора конкурентных отношений на рынке изделий скобяных металлических, в частности, винтов металлических.

Далее Судом по интеллектуальным правам проанализирован пункт 3.2 ГОСТа 538-2014 «Межгосударственный стандарт. Изделия замочные и скобяные. Общие технические условия», введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 18.11.2014 № 1646-ст, которым предусмотрено следующее. Скобяное изделие - это изделие, служащее для закрывания, навешивания, фиксирования или 13 обеспечения функционирования открывающихся элементов строительных конструкций. Пунктом 3.1.1 ГОСТа Р 59571-2021 «Национальный стандарт Российской Федерации. Винты самонарезающие. Общие технические условия», утвержденного и введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 17.08.2021 № 720-ст, установлено понятие самонарезающего винта (самореза) – это крепежное изделие в виде стержня с головкой и специальной наружной резьбой, образующей внутреннюю резьбу в отверстии соединяемого предмета. Самонарезающие винты подразделяют на следующие типы: самонарезающие винты, предназначенные для крепления гипсокартонных плит к деревянным и металлическим конструкциям; самонарезающие винты, предназначенные для дерева; самонарезающие винты, предназначенные для крепления листов металла (пункт 4.1 ГОСТ Р 59571-2021).

Учитывая изложенное, Президиум Суда по интеллектуальным правам полагает, что содержащийся на странице № 9 решения вывод Суда первой инстанции о наличии в действиях ООО «СКОРПИОН» по приобретению и использованию спорных товарных знаков акта недобросовестной конкуренции по отношению к

соистцам в части товарных позиций (т.е. заявленных соистцами товаров 06, 17 и 19 классов МКТУ), соответствует приведенным правовым нормам и подходам к их применению, поскольку все спорные товарные позиции входят в круг товаров, где ответчик может причинить вред соистцам, как относящихся к металлическим крепежным изделиям и сопутствующим строительным товарам.

С учетом изложенного Президиум Суда по интеллектуальным правам считает кассационную жалобу обоснованной, а итоговый вывод Суда первой инстанции о наличии в действиях ООО «СКОРПИОН» признаков недобросовестной конкуренции только применительно к двум товарам 06 класса МКТУ – сделанным при неправильном применении норм права, подлежащих применению к спорным правоотношениям, и противоречащим обстоятельствам, установленным судом.

Учитывая изложенное, Президиум Суда по интеллектуальным правам установил, что решение Суда первой инстанции следует изменить в части перечня позиций, в отношении которых действия ООО «СКОРПИОН» по приобретению и использованию исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 902959 и № 949747 подлежат признанию актом недобросовестной конкуренции.

Таким образом, решение Суда по интеллектуальным правам от 20.10.2025 г. по делу № СИП-879/2023 было изменено и действия ООО «СКОРПИОН» по приобретению и использованию исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам № 902959 и № 949747 признаны актом недобросовестной конкуренции в отношении следующих товаров 06 класса МКТУ *«болты анкерные; болты металлические; болты с проушиной; винты металлические; втулки [изделия скобяные металлические]; втулки обжимные металлические; втулки обжимные металлические для рукояток; гайки металлические; гвозди; гвозди обивочные; гвозди подковные; гвозди сапожные металлические; гвозди финишные; дюбели металлические; заклепки металлические; изделия скобяные металлические; колышки металлические; кольца стопорные металлические; кронштейны строительные металлические; крюки [скобяные изделия металлические]; крюки для крепления кровельного шифера; материалы строительные металлические; материалы строительные огнеупорные металлические; навесы [конструкции]*

металлические; накладки для гидроизоляции строительные металлические; накладки стыковые для гидроизоляции крыши металлические; настилы металлические; облицовки для стен строительные металлические; обрешетки металлические; обшивки для стен строительные металлические; панели для обшивки стен металлические; панели строительные металлические; плитка для облицовки стен металлическая; плитка строительная металлическая; пружины [скобяные изделия металлические]; покрытия кровельные металлические; покрытия облицовочные для конструкций металлические; покрытия строительные металлические; ручки-кнопки металлические; уголки металлические; черепица кровельная желобчатая металлическая; черепица кровельная металлическая; шайбы металлические; шпильки металлические; штифты [скобяные изделия]; шурупы металлические», товаров 17 класса МКТУ «амортизаторы резиновые; кольца резиновые; кольца уплотнительные водонепроницаемые; материалы для герметизации; материалы уплотняющие герметические для соединений; прокладки; прокладки для компенсации теплового расширения; прокладки кольцевые из резины или вулканизированного волокна; прокладки уплотнительные нацельные; уплотнения водонепроницаемые», товаров 19 класса МКТУ «каркасы для строительства неметаллические; конструкции неметаллические; материалы строительные неметаллические; навесы [конструкции] неметаллические; накладки для гидроизоляции строительные неметаллические; накладки стыковые для гидроизоляции крыши неметаллические; облицовки для стен строительные неметаллические; обшивки для стен строительные неметаллические; панели для обшивки стен неметаллические; панели строительные неметаллические; покрытия кровельные неметаллические; покрытия облицовочные для конструкций неметаллические; покрытия строительные неметаллические; стропила для крыши; уголки неметаллические; черепица кровельная желобчатая неметаллическая; черепица кровельная неметаллическая; шифер; шифер кровельный».

Со стороны правообладателя была направлена кассационная жалоба б/н от 07.04.2026 г. (№ 300-ЭС26-4507) (представление) в Верховный Суд Российской Федерации. Судопроизводство в настоящее время в Верховном Суде Российской Федерации не завершено.

Принимая во внимание вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о том, что имеющееся в деле решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-879/2023 свидетельствует о факте признания действий правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на оспариваемый товарный знак актом недобросовестной конкуренции в отношении вышеуказанных товаров 06, 17, 19 классов МКТУ, указанных выше.

Вышеупомянутые фактические обстоятельства могут рассматриваться в качестве основания для признания предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным частично в соответствии с подпунктом б пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 23.10.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 902959 недействительным частично, а именно, в отношении товаров 06 класса МКТУ «болты анкерные; болты металлические; болты с проушиной; винты металлические; втулки [изделия скобяные металлические]; втулки обжимные металлические; втулки обжимные металлические для рукояток; гайки металлические; гвозди; гвозди обивочные; гвозди подковные; гвозди сапожные металлические; гвозди финишные; дюбели металлические; заклепки металлические; изделия скобяные металлические; колышки металлические; кольца стопорные металлические; кронштейны строительные металлические; крюки [скобяные изделия металлические]; крюки для крепления кровельного шифера; материалы строительные металлические; материалы строительные огнеупорные металлические; навесы [конструкции] металлические; накладки для гидроизоляции строительные металлические; накладки стыковые для гидроизоляции крыш металлические; настилы металлические; облицовки для стен строительные металлические; обрешетки металлические; обшивки для стен строительные металлические; панели для обшивки стен металлические; панели строительные металлические; плитка для облицовки стен металлическая; плитка строительная металлическая; пружины [скобяные**

изделия металлические]; покрытия кровельные металлические; покрытия облицовочные для конструкций металлические; покрытия строительные металлические; ручки-кнопки металлические; уголки металлические; черепица кровельная желобчатая металлическая; черепица кровельная металлическая; шайбы металлические; шпильки металлические; штифты [скобяные изделия]; шурупы металлические», товаров 17 класса МКТУ «амортизаторы резиновые; кольца резиновые; кольца уплотнительные водонепроницаемые; материалы для герметизации; материалы уплотняющие герметические для соединений; прокладки; прокладки для компенсации теплового расширения; прокладки кольцевые из резины или вулканизированного волокна; прокладки уплотнительные нащельные; уплотнения водонепроницаемые», товаров 19 класса МКТУ «каркасы для строительства неметаллические; конструкции неметаллические; материалы строительные неметаллические; навесы [конструкции] неметаллические; накладки для гидроизоляции строительные неметаллические; накладки стыковые для гидроизоляции крыш неметаллические; облицовки для стен строительные неметаллические; обшивки для стен строительные неметаллические; панели для обшивки стен неметаллические; панели строительные неметаллические; покрытия кровельные неметаллические; покрытия облицовочные для конструкций неметаллические; покрытия строительные неметаллические; стропила для крыш; уголки неметаллические; черепица кровельная желобчатая неметаллическая; черепица кровельная неметаллическая; шифер; шифер кровельный».