


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 23.04.2024 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Координирующий распределительный центр «ЭФКО-Каскад», Белгородская обл. (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022732653, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «  » по заявке №2022732653 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 20.05.2022 на имя заявителя для индивидуализации товаров 03, 05, 30, 32 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 25.12.2023 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака для всех заявленных товаров. Основанием для принятия решения послужило заключение по результатам экспертизы, являющееся

неотъемлемой частью решения Роспатента, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пунктов 1, 6, 10 статьи 1483 Кодекса.

Так, в заключении по результатам экспертизы указывается, что словесные элементы «ФОРМА УПАКОВКИ», «НАТУРАЛИСТИЧНЫЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ КОКОСА И СОИ», «С КОКОСОМ» не обладают различительной способностью, являются неохраняемыми на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, на что указывалось самим заявителем при подаче заявки на регистрацию товарного знака.

Кроме того, включенные в состав заявленного обозначения словесные элементы «HEALTHY INNOVATION¹» (в переводе с английского языка «ЗДОРОВЫЕ ИННОВАЦИИ, ПОЛЕЗНАЯ ИНОВАЦИЯ», где «ПОЛЕЗНАЯ» – приносящий пользу, способный приносить пользу; «ИНОВАЦИЯ» - это внедрённое новшество, обеспечивающее качественный рост эффективности процессов или продукции, востребованное рынком) характеризуют заявленные товары, указывая на их свойства и назначение, а именно на то, что товары, маркированные данным словосочетанием воспринимаются как товары произведенные с использованием инновационных технологий для сохранения здоровья потребителя (для заботы о здоровье потребителя). В силу своего семантического значения указывают на свойства и назначения заявленных товаров, не обладают различительной способностью, также являются неохраняемыми на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.


Представленные заявителем сведения о компании, а также об использовании слов «HEALTHY INNOVATION» не подтверждены документально. Таким образом, заявителем не были представлены дополнительные материалы, доказывающие приобретение заявленным обозначением различительной способности, и ассоциируется исключительно с заявителем, как производителем, т.е. приобрело различительную способность в результате использования в отношении заявленных товаров.

Помимо указанного в заключении по результатам экспертизы указывается, что заявленное обозначение сходно до степени смешения согласно требованиям пунктов


¹ Интернет-словарь <https://translate.google.com/>, <https://kartaslov.ru/>, <https://tolkslovar.ru/>.

6 и 10 статьи 1483 Кодекса с товарными знаками иных лиц с более ранним приоритетом, а именно:




- с товарными знаками «  » [1] (свидетельство №743314 с приоритетом




от 05.07.2019), «  » [2] (свидетельство №743317 с приоритетом от 05.07.2019), зарегистрированными на имя СЫЧУАНЬ ХАЙДИЛАО КЕЙТЕРИН КОМПАНИ ЛИМИТЕД, А-4-1-1, Сюйхай Таймс Сквеа, №389, Саус парт оф Сюнчжоу Авеню, Цзяньян, Сычуань, Китай, в отношении товаров 30 и 32 классов МКТУ, однородных заявленным товарам 30 и 32 классов МКТУ;




-товарным знаком «  » [3] (свидетельство №853390 с приоритетом от 28.05.2021) зарегистрированным на имя Акционерного общества «Практика Агро», 195112, Санкт-Петербург, вн.тер.г. муниципальный округ Малая Охта, Малоохтинский пр-кт, д. 16, к. 1, литера А, пом. 25Н/4/3 , в отношении товаров 05 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 05 класса МКТУ;




-товарным знаком «  » [4] (международная регистрация №1456426 с приоритетом от 25.01.2019), зарегистрированным на имя компании Yangzhou Lierkang Daily Used Chemicals Co., Ltd., NO.3, HANGFU STREET, HANGJI TOWN, HANJIANG DISTRICT, YANGZHOU CITY JIANGSU PROVINCE, в отношении товаров 03 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 03 класса МКТУ.

Кроме того, включенный в состав заявленного обозначения словесный элемент «BARISTA» сходен до степени смешения с охраняемыми средствами индивидуализации других лиц, а именно:



- с товарным знаком «» [5] (свидетельство №847751 с приоритетом от 04.03.2021) зарегистрированным на имя Открытое акционерное общество «Сады Придонья», 403027, Волгоградская область, Городищенский р-н, пос. Сады Придонья, в отношении товаров 05, 30 и 32 классов МКТУ, однородных заявленным товарам 05, 30 и 32 классов МКТУ;



- с товарным знаком «» [6] (свидетельство №668282 с приоритетом от 21.12.2016), зарегистрированным на имя Давыдова Александра Борисовича, 141009, Московская область, г. Мытищи, Октябрьский пр-кт, 16а, кв.17, в отношении товаров 32 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 32 класса МКТУ.

В поступившем возражении от 23.04.2024 и дополнении к нему, представленном в корреспонденции от 24.02.2026, заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента.


По мнению заявителя, словесный элемент «HEALTHY INNOVATION» напрямую не характеризует заявленные товары, для восприятия данного словесного элемента требуются рассуждение и домысливание, что не позволяет признать его неохраняемым.

Заявитель корректирует перечень своих притязаний в отношении заявленного перечня товаров, отказываясь от регистрации товарного знака по заявке №2022732653 для всех заявленных товаров 03 класса МКТУ «гели для душа», всех заявленных товаров 05 класса МКТУ «детское питание; диетическое питание; вещества для медицинских целей, включающие обработанные злаки, сою, семечки, орехи, рис, добавки пищевые» и части заявленных товаров 30 класса МКТУ «закуски легкие на основе риса; закуски легкие на основе хлебных злаков; изделия кондитерские в виде муссов».

В силу вышеуказанной корректировки заявленного перечня в нем не остается товаров, которые могут рассматриваться в качестве однородных товаров 03, 05 классов МКТУ, для которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки [3] по свидетельству №853390, [4] по международной регистрации №1456426.

В поступившем возражении от 23.04.2024 оспаривается наличие сходства до степени смешения между заявленным обозначением и противопоставленными товарными знаками. Между тем, в дополнении к возражению от 24.02.2026 заявитель обращает внимание на преодоление отказа в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака для ряда заявленных товаров. Так, заявителем получено письмо-согласие от компании СЫЧУАНЬ ХАЙДИЛАО КЕЙТЕРИН КОМПАНИ ЛИМИТЕД - правообладателя противопоставленных товарных знаков [1] по свидетельству №743314, [2] по свидетельству №743317, выданного в отношении заявленных товаров 30 класса МКТУ «десерты на растительной основе; напитки на основе шоколада и соевой муки; напитки на основе шоколада и злаков» и товаров 32 класса МКТУ «безалкогольные напитки, в том числе на основе сои, риса, овса и кокоса», оригинал которого представлен в дело заявки №2023775233, поданной



заявителем на регистрацию товарного знака «». При этом заявитель уверен, что в отношении не упомянутых в письме-согласии заявленных товаров 30 класса МКТУ «сухие смеси для приготовления киселя» противопоставленные товарные знаки [1] по свидетельству №743314, [2] по свидетельству №743317 регистрации товарного знака по заявке №2022732653 не препятствуют, поскольку зарегистрированы для неоднородных товаров.

Также письмо-согласие на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака для всех заявленных товаров было получено от Давыдова Александра Борисовича, являющегося правообладателем противопоставленного товарного знака [6] по свидетельству №668282.

Заявитель считает преодоленным отказ в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака для товаров 30 класса МКТУ «напитки на основе шоколада и

соевой муки; напитки на основе шоколада и злаковых продуктов; сухие смеси для приготовления киселя; десерты на растительной основе» и 32 класса МКТУ «напитки безалкогольные, в том числе на основе сои, риса, овса, кокоса».

В отношении противопоставленного товарного знака [5] по свидетельству №847751 заявитель проводит сопоставительный анализ сравниваемых обозначений и делает вывод об отсутствии их сходства до степени смешения в силу того, что они производят разное общее зрительное впечатление, характеризуются наличием в их составе разных сильных элементов, выполняющих индивидуализирующую функцию, а также слабости общего для них словесного элемента «BARISTA», используемого на этикетках однородной продукции различных производителей «Planto» (ООО «Эйч Энд Эн»), «Zinus» (ООО «Интерпродукт»), «Bite» (ООО «БиоФудЛаб») на 2022 год, когда в отношении противопоставленного товарного знака [5] было принято решение о предоставлении ему правовой охраны:



Помимо указанного заявитель ссылается на результаты социологического опроса, проведенного ООО «Институт Общественного Мнения Анкетолог», согласно которому большинство опрошенных респондентов не усматривает сходства между заявленным обозначением и противопоставленным товарным знаком [5] по свидетельству №847751.

С учетом изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 25.12.2023 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2022732653 в отношении товаров 30 и 32 классов МКТУ.

Доводы заявителя сопровождают следующие документы, представленные в поступившей корреспонденции от 23.04.2024, 24.02.2026, 02.03.2026:

(1) копия письма-согласия от компании СЫЧУАНЬ ХАЙДИЛАО КЕЙТЕРИН КОМПАНИ ЛИМИТЕД (оригинал в материалах заявки №2023775233);

(2) оригинал письма-согласия от Давыдова А.Б.;

(3) аналитический отчет по результатам социологического исследования, проведенного ООО «Институт Общественного Мнения Анкетолог»;

(4) результаты поиска в сети Интернет по запросам: «безалкогольные напитки Barista», «напитки на основе шоколада и овсяной либо соевой муки Barista»;

(5) выписка из Единого реестра юридических лиц на ООО «Институт общественного мнения «Анкетолог»;

(6) выгрузка из Реестра программного обеспечения на платформу для проведения опросов «Анкетолог»;

(7) диплом анкетера о высшем социологическом образовании.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения поступившего возражения.

С учетом даты (20.05.2022) поступления заявки №2022732653 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы: общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака; условными обозначениями, применяемыми в науке и технике; общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц,

охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с требованиями пункта 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 настоящей статьи.

Государственная регистрация в качестве товарных знаков таких обозначений допускается при наличии соответствующего согласия, предусмотренного пунктом 6 и подпунктами 1 и 2 пункта 9 настоящей статьи.

Исходя из требований абзаца 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком другого лица, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется

значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.


При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Пункт 46 Правил содержит положение о том, что согласие правообладателя составляется в письменной произвольной форме и представляется в подлиннике для приобщения к документам заявки.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака для индивидуализации



товаров 03, 05, 30, 32 классов МКТУ обозначение «  » по заявке №2022732653 с приоритетом от 20.05.2022 является комбинированным, выполнено с виде емкости молочного цвета с размещенными на ней изобразительными и словесными элементами. В верхней части белая крышка и голубой прямоугольник со словесным элементом «С КОКОСОМ», выполненным оригинальным шрифтом буквами кириллического алфавита в оригинальной шрифтовой манере, ниже – фиолетовый фон и натуралистическое изображение кокосовых долек белого и коричневого цвета, соевых бобов бежевого цвета, ниже - цветные пятна фиолетового и зеленого со светло-зеленым цветом, далее - прямоугольники зеленого и светло-зеленого цветов. На емкости размещены словесные элементы, выполненные буквами латинского алфавита, являющиеся лексическими единицами английского языка: «Hi» (оригинальный шрифт

белого цвета, в переводе означает «привет»), «HEALTHY INNOVATION» (стандартный шрифт серого цвета, в переводе означает «здоровые / полезная инновация»), «4 YOU» (оригинальный шрифт белого и зеленого цвета, в переводе означает «для тебя»), «BARISTA» (оригинальный шрифт фиолетового цвета, в переводе означает «бариста»).

С учетом доводов возражения и дополнений к нему отказ в регистрации товарного знака по заявке №2022732653 оспаривается в отношении скорректированного перечня товаров, а именно:

30 класса МКТУ - *«напитки на основе шоколада и соевой муки; напитки на основе шоколада и злаковых продуктов; сухие смеси для приготовления киселя; десерты на растительной основе»;*

32 класса МКТУ - *«напитки безалкогольные, в том числе на основе сои, риса, овса, кокоса».*

Анализ заявленного обозначения показал, что входящие в его состав элементы «ФОРМА УПАКОВКИ», «НАТУРАЛИСТИЧНЫЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ КОКОСА И СОИ», «С КОКОСОМ» являются неохранными согласно требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, что заявителем не оспаривалось изначально.

Что касается словесного элемента «HEALTHY INNOVATION», то он представляет собой словосочетание, состоящее из двух лексических единиц английского языка «healthy²» («здоровый, полезный») и «innovation³» («нововведение, новшество; инновация, новаторство, новация»), в переводе означающее «здоровая / полезная инновация».

Согласно правоприменительной практике, сформулированной в Информационной справке⁴, оценка спорного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится, в частности, в отношении конкретных товаров, для которых предоставлена или испрашивается правовая охрана товарного

² <https://www.lingvolive.com/ru-ru/translate/en-ru/healthy>.

³ <https://www.lingvolive.com/ru-ru/translate/en-ru/innovation>.

⁴ Информационная справка, подготовленная по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, утверждена постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам.

знака. В данном случае регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака испрашивается для индивидуализации пищевой продукции.

В этой связи следует упомянуть, что инновации в пищевой промышленности связаны с выполнением широкого спектра задач, в том числе направлены на решение проблем дефицита белка, снижения нагрузки на окружающую среду, оптимизации ресурсов, а также улучшения здоровья потребителей.


Таким образом, при сопровождении какого-либо продукта из заявленного перечня товаров 30, 32 классов МКТУ словосочетание «HEALTHY INNOVATION» будет напрямую восприниматься именно в значении инновационный продукт, направленный на улучшение здоровья покупателя, что обуславливает вывод о его описательном характере.

Тем самым, можно говорить о том, что в составе заявленного обозначения словесный спорный элемент указывает на свойства и назначение заявленных товаров, не обладает различительной способностью, а, следовательно, является неохранным согласно требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Целесообразно при этом обратить внимание, что обозначения, «описательные» по существу, должны быть свободными для использования всеми производителями этого вида продукции в гражданском обороте, что подтверждается сложившейся практикой при экспертизе обозначений, включающих спорный словесный элемент.

Так, коллегия приняла во внимание, что спорный словесный элемент «HEALTHY INNOVATION» дискламирован в ряде принадлежащих заявителю товарных знаках, например: « **Hi healthy innovation** » по свидетельству




№838205, « **Hi healthy innovation** » по свидетельству №1143721, «  » по свидетельству №973953. Таким образом, федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности ранее уже был сделан вывод о неохраноспособности спорного словесного элемента «HEALTHY INNOVATION» согласно требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, наличие в составе заявленного обозначения словесных элементов «Hi», «BARISTA» послужило основанием для отказа в его регистрации в качестве товарного знака в соответствии с подпунктом 2 пункта 6 и пункта 10 статьи 1483 Кодекса ввиду наличия противопоставленных товарных знаков с более ранним





приоритетом, принадлежащих иным лицам: «  » [1] по свидетельству

№743314, «  海底捞 » [2] по свидетельству №743317, « **HI** » [3] по

свидетельству №853390, « **Hi·Hi** » [4] по международной регистрации



№1456426, «  » [5] по свидетельству №847751, «  » [6] по свидетельству №668282.

Противопоставленные товарные знаки [1] по свидетельству №743314, [2] по свидетельству №743317 зарегистрированы для индивидуализации товаров и услуг 29, 30, 32, 35, 43 классов МКТУ, в частности, товаров 30 класса МКТУ «*пряности; специи; приправы; ароматизаторы кофейные; напитки чайные; мед; изделия кондитерские мучные; леденцы; мука пищевая; продукты зерновые; блюда на основе лапши; закуски легкие на основе хлебных злаков; напитки какао-молочные*» и товаров 32 класса МКТУ «*пиво; коктейли на основе пива; соки фруктовые; воды [напитки]; напитки безалкогольные; составы для приготовления безалкогольных напитков; воды столовые; напитки на основе молочной сыворотки; напитки прохладительные безалкогольные*».

Противопоставленный товарный знак [3] по свидетельству №853390 зарегистрирован для индивидуализации товаров 05, 31 классов МКТУ, в частности, товаров 05 класса МКТУ «*добавки к кормам для животных биологически активные; добавки в корм для животных для ветеринарных целей; добавки вкусоароматические для животных; добавки пищевые для животных; добавки пищевые*

из протеина для животных; корма лечебные для животных; корм для животных диетический для медицинских целей; ошейники противопаразитарные для животных; препараты бактериальные для медицинских и ветеринарных целей; препараты бактериологические для медицинских или ветеринарных целей; препараты биологические для ветеринарных целей; препараты ветеринарные; препараты с микроэлементами для человека или животных; препараты ферментативные для ветеринарных целей; препараты химические для ветеринарных целей; ферменты для ветеринарных целей».

Правовая охрана противопоставленному товарному знаку [4] по международной регистрации №1456426 предоставлена в отношении товаров 03 класса МКТУ «*soap; shampoos; bath lotion; mouthwashes, not for medical purposes; dentifrices; preparations for cleaning dentures; breath freshening sprays; denture polishes*» / «*мыло; шампуни; лосьон для ванн; жидкости для полоскания рта, не предназначенные для медицинских целей; средства для чистки зубов; препараты для чистки зубных протезов; спреи для освежения дыхания; средства для полировки зубных протезов*».

Противопоставленный товарный знак [5] по свидетельству №847751 зарегистрирован для товаров 05, 29, 30, 32 классов МКТУ, в частности, 05 класса МКТУ «*детское питание, включающее обработанные злаки, сою, семечки, орехи, рис; диетическое питание, включающее обработанные злаки, сою, семечки, орехи, рис; вещества для медицинских целей, включающие обработанные злаки, сою, семечки, орехи, рис; добавки пищевые, включающие обработанные злаки, сою, семечки, орехи, рис*», 30 класса МКТУ «*кондитерские изделия, на основе смеси для заварного крема; крем заварной, начинки на основе заварного крема тортов и пирожных, в том числе, на базе овса; десерты из воздушного пирожного на заварном креме, в том числе, на базе овса; напитки на основе шоколада и овсяной муки; напитки на основе шоколада и злаковых продуктов; сухие смеси для приготовления киселя на основе муки или зерновых продуктов; сухие смеси для приготовления киселя на основе крахмала пищевого*», 32 класса МКТУ «*напитки безалкогольные, в том числе на основе овса, злаков, сои, семечек, орехов, риса*».

Противопоставленный товарный знак [6] по свидетельству №668282 зарегистрирован для индивидуализации товаров 32 класса МКТУ *«безалкогольные напитки; воды»*.

Необходимо указать, что при сопоставительном анализе заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков коллегией были выявлены обстоятельства, которые не могли быть учтены при подготовке заключения экспертизы.

К таким обстоятельствам, во-первых, относится приведенная в возражении и дополнении к нему корректировка заявленного перечня товаров, в отношении которого испрашивается регистрация товарного знака, а именно, исключение из него всех товаров 03, 05 классов и части товаров 30 класса МКТУ.

Учитывая, что товарные знаки [3] по свидетельству №853390, [4] по международной регистрации №1456426 были противопоставлены заявленному обозначению исключительно в отношении товаров 03, 05 классов МКТУ, от которых заявитель отказался, проведение сопоставительного анализа на предмет выявления сходства до степени смешения между этими обозначениями в настоящее время представляется нецелесообразным.

Во-вторых, правообладатели противопоставленных товарных знаков [1] по свидетельству №743314, [2] по свидетельству №743317, [6] по свидетельству №668282 предоставили заявителю свои согласия на регистрацию товарного знака по заявке №2022732653 для заявленных товаров.


Так, компания СЫЧУАНЬ ХАЙДИЛАО КЕЙТЕРИН КОМПАНИ ЛИМИТЕД, являясь правообладателем противопоставленных товарных знаков [1] по свидетельству №743314, [2] по свидетельству №743317, предоставила заявителю письмо-согласие в отношении определенного перечня заявленных товаров 30 класса МКТУ *«десерты на растительной основе; напитки на основе шоколада и соевой муки; напитки на основе шоколада и злаков»* и товаров 32 класса МКТУ *«безалкогольные напитки, в том числе на основе сои, риса, овса и кокоса»*. Данное письмо-согласие не затронула такие заявленные товары 30 класса МКТУ как *«сухие смеси для приготовления киселя»*.




В свою очередь Давыдов А.Б., являющийся правообладателем противопоставленного товарного знака [6] по свидетельству №668282, предоставил письмо-согласие в отношении всех заявленных товаров.

Исходя из приведенных в абзаце 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса положений, регистрация товарного знака, сходного до степени смешения с противопоставленными товарными знаками, допускается при наличии согласия их правообладателя в том случае, если не способна ввести потребителя в заблуждение. В этой связи необходимо отметить следующее.

Согласно требованиям законодательства, при рассмотрении вопроса регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака с согласия правообладателя противопоставленного товарного знака следует учитывать, что вероятность возникновения смешения заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака существенно возрастает, в частности, в случае, если: заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак имеют степень сходства, приближенную к тождеству; противопоставленный товарный знак широко известен среди потенциальных потребителей товара и ассоциируется с конкретным производителем; противопоставленный товарный знак является коллективным товарным знаком.



Так, заявленное обозначение «  » и противопоставленный товарный знак

«  » [1], «  » [2], «  » [6] очевидным образом не тождественны. Также противопоставленные товарные знаки не являются коллективным или общеизвестным товарным знаком.

Наличие письменных согласий от правообладателей противопоставленных товарных знаков, возможность предоставления которых предусмотрена положениями абзаца 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, при отсутствии сведений о

введении потребителя в заблуждение, позволяет снять эти противопоставления в той части заявленного перечня товаров 30, 32 классов МКТУ, для которых их правообладатели не спорят с регистрацией товарного знака по заявке №2022732653.

Что же касается заявленных товаров 30 класса МКТУ *«сухие смеси для приготовления киселя»*, в отношении которых разрешения на регистрацию товарного знака по заявке №2022732653 от компании СЫЧУАНЬ ХАЙДИЛАО КЕЙТЕРИН КОМПАНИ ЛИМИТЕД заявителем получено не было, то необходимо указать следующее.

В перечне противопоставленных товарных знаков [1] по свидетельству №743314, [2] по свидетельству №743317 указаны товары 30 класса МКТУ *«чай; напитки какао-молочные»* и товары 32 класса МКТУ *«безалкогольные напитки; составы для приготовления безалкогольных напитков»*, т.е. противопоставленные товарные знаки зарегистрированы в отношении различного вида напитков (а также составов для их приготовления), которые, тем не менее, относятся к одной родовой категории - безалкогольные напитки, и служат для утоления жажды или используются в качестве продукта питания в силу определенной калорийности.


В свою очередь *«кисель»⁵* также является напитком и в кулинарии имеет два значения: 1) русский кисель - кисловатое, полужаквашенное студенистое блюдо из различной муки - ржаной, овсяной, пшеничной (реже) и гороховой; 2) ягодно-фруктовые кисели - сладкие блюда западноевропейской кухни, приготавливаемые на основе соков или отваров ягод и фруктов с прибавлением к ним сахара (или меда) и завариванием картофельного (или кукурузного) крахмала.

Учитывая, что приведенный в заявленном перечне 30 класса МКТУ вид товара *«сухие смеси для приготовления киселя»* представляет собой по сути сухую смесь для изготовления безалкогольного напитка, можно сделать вывод о высокой степени его однородности с вышеназванными товарами 32 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1] по свидетельству №743314, [2] по свидетельству №743317 в

⁵ https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_culinary/1036/кисель?ysclid=mpsbysawb967630505, Словарь кулинарных терминов. 2012.

силу принадлежности этих товаров к одной родовой группе товаров, одинакового назначения и условий реализации.



При этом необходимо указать, что заявленное обозначение «  » и

противопоставленный товарный знак «  » [1], «  海底捞 » [2] характеризуются высокой степенью сходства за счет наличия в их составе индивидуализирующих словесных элементов «Hi» в круге. Словесные элементы «Hi» заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков характеризуются фонетическим и семантическим сходством, выполнены буквами одного алфавита и одного регистра, заключены в круг, что визуальнo их сближает.


Необходимо отметить, что при анализе сходства товарных знаков и однородности товаров (услуг), для сопровождения которых они предназначены, принималась во внимание сложившаяся правоприменительная судебная практика, сформулированная в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которой вероятность смешения товарных знаков и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц.

В настоящем споре коллегией установлена высокая степень сходства сравниваемых обозначений и высокая степень однородности товаров 30 и 32 классов МКТУ, для сопровождения которых они предназначены, что является основанием для вывода о наличии вероятности смешения заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков в гражданском обороте.

Таким образом, вопреки мнению заявителя, следует признать, что предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке №2022732653 для товаров 30 класса МКТУ «сухие смеси для приготовления киселя» противоречит требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса как способное нарушить существующее исключительное право правообладателя противопоставленных товарных знаков [1] по свидетельству №743314, [2] по свидетельству №743317 на принадлежащие ему средства индивидуализации.

В качестве препятствующего регистрации товарного знака по заявке №2022736653 со ссылкой на пункты 6 и 10 статьи 1483 также противопоставлен




товарный знак «» [5] по свидетельству №847751.

В этой связи необходимо указать, что, исходя из правовой позиции, сформулированной Судом по интеллектуальным правам по ряду дел, например, по делу №СИП-85/2025, положения пункта 10 статьи 1483 Кодекса применяются для случаев, когда имеет место вхождение в оспариваемый товарный знак в качестве одного из элементов охраняемого средства индивидуализации другого лица, т.е. в ситуации, когда смешение между «старшим» и «младшим» товарными знаками в целом отсутствует, но очевидно, что правообладатель «младшего» товарного знака использовал в своем знаке элемент «старшего». При этом принимается во внимание не само по себе сходство этих элементов, а их смешение.


В свою очередь при определении сходства до степени смешения в рамках требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса, как это упоминалось выше со ссылкой на положения пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, правоприменительная практика исходит из того, что смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.





В данном случае заявленное обозначение «  » является комбинированным многокомпонентным обозначением, включающим в свой состав в качестве охраняемых элементов такие обозначения как «Hi», «BARISTA», «4YOU», которые в равной степени обладают индивидуализирующей функцией.



Противопоставленный товарный знак «  » [5] по свидетельству №847751 также является комбинированным, в котором охраняемыми элементами является оригинальный изобразительный элемент в виде фигуры стилизованного человека с кувшином, а также словесный элемент «BARISTA». Словесные элементы «ne moloko» указаны в качестве неохраняемых.

Следует констатировать, что регистрация заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 30, 32 классов МКТУ, которые совпадают по виду и роду с товарами, указанными в перечне противопоставленного товарного знака [5] по свидетельству №847751, т.е. имеет место высокая степень однородности сопоставляемых товаров, что заявителем не оспаривается.



Между тем при сопоставительном анализе обозначений «  » и «  » коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для применения пункта 10 статьи 1483 Кодекса в связи с отсутствием вхождения противопоставленного товарного знака [5] по свидетельству №847751 в состав заявленного обозначения в качестве его отдельного элемента.

Тем не менее, сопоставляемые обозначения включают в свой состав в качестве индивидуализирующих элементов один и тот же элемент «BARISTA», который выполняет индивидуализирующую функцию в их составе. Несмотря на доводы заявителя о том, что названный элемент сопровождал упаковки напитков нескольких производителей на момент регистрации противопоставленного товарного знака, тем не менее, он является предметом его правовой охраны.

Необходимо обратить внимание, что согласно позиции Суда по интеллектуальным правам, сформулированной в ряде дел (например, №СИП-658/2021, №СИП-210/2017, №СИП-450/2017), наличие совпадающего слова в составе сравниваемых обозначений означает, что определенная степень сходства между ними имеется. Не может быть признано полное отсутствие сходства обозначений при наличии одного полностью совпадающего словесного элемента, являющегося единственным словесным элементом противопоставленного товарного знака и одним из словесных элементов спорного товарного знака.

Таким образом, несмотря на то, что заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак [5] по свидетельству №847751 отличаются друг от друга визуально, они, тем не менее, включают в свой состав тождественный словесный элемент, который занимает самостоятельное пространственное положение в знаках, является зрительно активным, а, следовательно, по этому элементу возможно ассоциирование одного обозначения с другим. Данное обстоятельство обуславливает наличие высокой степени сходства заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака.

Что касается результатов представленного социологического опроса, проведенного ООО «Институт Общественного Мнения Анкетолог» в феврале 2026 года среди 400 опрошенных респондентов в восьми федеральных округах Российской Федерации, то выводы данного документа сами по себе не могут являться основанием для вывода об отсутствии сходства сравниваемых обозначений.

Так, результаты социологического опроса показали, что большинство опрошенных респондентов (78,5%) посчитали знаки различными. Тем не менее, 22,5% респондентов высказались относительно наличия их сходства. В этой связи необходимо упомянуть, что показатель, превышающий 20% опрошенных респондентов, согласно позиции Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации⁶ оценивается как внушительный и оказывающий влияние на продвижение товаров в определенном сегменте рынка.

Кроме того, выводы исследования проводились без учета того, что ряд элементов в составе заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака признаны неохранными согласно требованиям законодательства, например, изображений кокоса в заявленном обозначении и словесный элемент «не молоко» в противопоставленном товарном знаке. Тем не менее, большинство опрошенных респондентов (72,8%) сочли элемент «не молоко» наиболее значимым элементом противопоставленного товарного знака, что не соответствует фактическому объему его правовой охраны, и, тем самым, нивелирует выводы опроса.

Резюмируя все вышеизложенные обстоятельства, коллегия пришла к выводу, что наличие высокой степени сходства между заявленным обозначением и противопоставленным товарным знаком [5] по свидетельству №847751, а также высокая степень однородности товаров (практически идентичность), для сопровождения которых они предназначены, обуславливает возможность их смешения в гражданском обороте в глазах потребителя. Данные обстоятельства препятствуют регистрации товарного знака по заявке №2022732653 согласно требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении спорных

⁶ согласно постановлению Президиума ВАС РФ от 18.07.2006 №3691/06.

заявленных товаров 30, 32 классов МКТУ, а, следовательно, оснований для удовлетворения поступившего возражения не имеется.

Следует отметить, что 29.04.2026 в Роспатент по результатам рассмотрения возражения поступило обращение заявителя, который полагает, что при анализе материалов дела коллегия не учла приведенные в возражении доводы и пришла к необоснованным выводам.

В обращении заявитель отмечает, что основанием для отказа в регистрации его товарного знака по заявке №2022732653 согласно пунктам 6 и 10 статьи 1483 Кодекса послужило наличие противопоставленного товарного знака [5] по свидетельству №847751, включающего словесный элемент «BARISTA». Между тем, заявитель указывает на второстепенность словесного элемента «BARISTA», в том числе, исходя из выводов социологического опроса, а также обращает внимание на факт использования этого спорного элемента при маркировке продукции различных производителей, и на разное общее зрительное впечатление при восприятии заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [5] по свидетельству №847751.

Анализ обращения заявителя показал, что оно не содержит какой-либо информации, позволяющей сделать вывод о необъективности выводов коллегии при рассмотрении поступившего возражения и, как следствие этого, неправомерности принятого решения по результатам его рассмотрения. Все приведенные аргументы обращения дублируют доводы, изложенные как в самом возражении, так и в дополнении к нему, и, соответственно, исследовались выше в мотивировочной части настоящего заключения.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.04.2024, оставить в силе решение Роспатента от 25.12.2023.