

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Тольяттинский кабельный завод» (ООО «ТКЗ») (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 19.06.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2673568, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2673568 на изобретение «Кабель связи подвесной» выдан по заявке № 2017117049 с приоритетом от 16.05.2017 на имя Закрытого акционерного общества «Полимет» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Кабель связи подвесной, содержащий оболочку, внутри которой расположен сердечник, содержащий 1-100 пар медных токопроводящих жил диаметром 0,40-1,20 мм, заключенных в изоляцию, и силовой элемент, выполненный преимущественно в виде расположенной параллельно

сердечнику по меньшей мере одной стальной проволоки или троса из стальной проволоки диаметром 0,2-1,5 мм, и/или из натуральных, или синтетических нитей, при этом оболочка, внутри которой расположен силовой элемент, наложена с обжатием, трос выполнен одинарной спиральной свивки, или двойной тросовой свивки, или тройной кабельтовой свивки, при этом растягивающее усилие троса на разрыв больше веса одного километра кабеля.

2. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутые токопроводящие жилы выполнены многопроволочными.

3. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем шаг скрутки вышеупомянутых токопроводящих жил в парах является одинаковым или шаги скрутки являются разными.

4. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем по меньшей мере две вышеупомянутые пары скручены между собой, образуя по меньшей мере один элементарный пучок.

5. Кабель по п.4, характеризующийся тем, что в нем шаг скрутки вышеупомянутых пар в элементарных пучках является одинаковым или шаги скрутки являются разными.

6. Кабель по п.4, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутый сердечник скручен из вышеупомянутых пар и/или из элементарных пучков.

7. Кабель по п.4, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутый сердечник состоит из элементарных пучков, скрученных вокруг центрального элемента.

8. Кабель по п.7, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутый центральный элемент представляет собой кордель, или вышеупомянутую пару, или элементарный пучок, или вышеупомянутую пару, заключенную в дополнительную оболочку.

9. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутая изоляция представляет собой изоляцию, выбранную из группы, включающей:

сплошную изоляцию, полувоздушную изоляцию, пористую изоляцию, пленко-пористую изоляцию, пленко-пористо-пленочную изоляцию из полимерного материала и сочетания оных.

10. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутая изоляция выполнена из полимерного материала, выбранного из группы, включающей полиэтилен низкого давления, полиэтилен среднего давления, полиэтилен высокого давления, вспененный полиэтилен, сшитый полиэтилен, поливинилхлоридный пластикат, кремнийорганическую резину, резину, полиуретан, фторопласт и сочетания оных.

11. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что вышеупомянутая изоляция различается по цветовой гамме.

12. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутая оболочка выполнена из материала, выбранного из группы, включающей поливинилхлоридный пластикат, светостабилизированный полиэтилен низкого, или среднего, или высокого давления, сшитый полиэтилен, фторопласт, резину, вспененный полиэтилен, полиуретан, кремнийорганическую резину, полиолефин и сочетания оных.

13. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем изоляция каждой токопроводящей жилы покрыта тонким промежуточным слоем полимера с заполнением всех пустот, плотность которого меньше плотности полимера, из которого состоит внешняя оболочка кабеля, причем эти полимеры имеют аналогичные физические свойства.

14. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутые жилы и силовой элемент находятся внутри одной оболочки и соединены между собой перемычкой, выполненной из того же материала, что и материал упомянутой оболочки.

15. Кабель по п.14, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутая перемычка, оболочка жил и силового элемента выполнены целиком в одну технологическую операцию.

16. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутые жилы и силовой элемент находятся внутри вышеупомянутой оболочки, не имеющей перемычки.

17. Кабель по п.16, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутая оболочка, не имеющая перемычки, выполнена целиком в одну технологическую операцию.

18. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутая оболочка содержит в себе или состоит из материала, не распространяющего горение при групповой прокладке, обладающего одним или несколькими свойствами, выбранными из группы, включающей пониженное дымовыделение при горении и/или тлении, пониженное газовыделение при горении и/или тлении, отсутствие выделения коррозионно-активных продуктов горения и/или тления, низкую токсичность продуктов горения и/или тления и огнестойкость.

19. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что он дополнительно содержит в себе промежуточную оболочку.

20. Кабель по п.19, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутая промежуточная оболочка содержит по меньшей мере один слой из материала, выбранного из группы, включающей полиэтилен низкого, или среднего, или высокого давления, поливинилхлоридный пластикат, вспененный полиэтилен, резину, кремнийорганическую резину, сшитый полиэтилен, полиуретан, фторопласт, материал пониженной горючести и материал с пониженной пожароопасностью.

21. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что он дополнительно содержит в себе пленку, предпочтительно, из материала, выбранного из группы, включающей полиамид, полиэтилен, полипропилен и полиэтилентерефталат.

22. Кабель по п.21, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутая пленка покрывает вышеупомянутый сердечник, и/или вышеупомянутые пары, и/или вышеупомянутые элементарные пучки по п.4.

23. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что он дополнительно содержит в себе экран.

24. Кабель по п.23, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутый экран защищает вышеупомянутый сердечник, и/или вышеупомянутые пары, и/или вышеупомянутые элементарные пучки по п.4.

25. Кабель по п.23, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутый экран выполнен из материала, выбранного из группы, включающей алюминиевую ленту, алюмополимерную ленту, алюмофлексную ленту, медные проволоки, медные луженые проволоки и сочетания оных.

26. Кабель по п.23, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутый экран предпочтительно снабжен дренажной медной луженой жилой.

27. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем кабель дополнительно содержит в себе водоблокирующие элементы, выбранные из группы, включающей в себя ленту, пленку, нить, порошок, гидрофобное заполнение и сочетания оных.

28. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что он дополнительно содержит в себе идентификационные элементы, в частности ленту и/или нитку.

29. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем силовые элементы проложены в оболочке кабеля в нескольких ее местах.

30. Кабель по п.29, характеризующийся тем, что в нем кабель содержит по меньшей мере два вышеупомянутых силовых элемента, которые проложены в вышеупомянутой оболочке кабеля в разных местах.

31. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем нити силового элемента выбраны из группы, включающей арамидные нити, кевларовые нити, полиамидные нити, стеклонити и сочетания оных.

32. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем проволока силового элемента выполнена из материала, выбранного из группы, включающей стальную оцинкованную проволоку, латунированную стальную проволоку, хромированную стальную проволоку, проволоку из нержавеющей стали и сочетание оных.

33. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем силовой элемент одинарной свивки содержит фасонные проволоки в наружном слое и относится к группе закрытых тросов или полужакрытых тросов.

34. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутый силовой элемент, двойной или тройной, скручен в один слой, или в два слоя, или в три слоя, или в четыре слоя с одинаковым или разным направлением свивки по отдельным слоям.

35. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутый силовой элемент, по форме поперечного сечения прядей, относится к круглопрядным, или фасоннопрядным, или треугольнопрядным, или овалнопрядным, или плоскопрядным.

36. Кабель по п.34, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутый силовой элемент представляет собой трос одинарной свивки с точечным касанием проволок между слоями.

37. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутый силовой элемент одинарной свивки представляет собой трос с линейным касанием (ЛК) проволок между слоями.

38. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутый силовой элемент представляет собой трос с линейным касанием проволок между слоями при одинаковом диаметре (ЛК-О) проволок по слоям пряди

или трос с линейным касанием проволок между слоями при разных диаметрах (ЛК-Р и ЛК-РР) проволок в наружном слое пряди.

39. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутый силовой элемент одинарной свивки представляет собой трос с линейным касанием проволок между слоями и проволоками заполнения (ЛК-З).

40. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутый силовой элемент одинарной свивки представляет собой трос с линейным касанием проволок между слоями и имеющих в пряди слои с проволоками разных диаметров и слои с проволоками одинакового диаметра (ЛК-РО и ЛК-ОР).

41. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутый силовой элемент одинарной свивки представляет собой трос с комбинированным точечно-линейным касанием (ТЛК) проволок или с полосовым касанием (ПК) проволок.

42. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутый силовой элемент представляет собой трос, который по способу свивки является нераскручивающимся, со снятым внутренним напряжением проволок путем преформации, либо раскручивающимся.

43. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутый силовой элемент представляет собой рихтованный трос со снятым внутренним технологическим напряжением, уменьшенным крутящим моментом, либо нерихтованный трос.

44. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем направление скрутки силового элемента правое, или левое, или знакопеременное, то есть левое-правое.

45. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем трос и его элементы двойной и тройной свивки скручены крестовым направлением, или односторонним направлением, или комбинированным направлением.

46. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутый силовой элемент одинарной свивки по степени крутимости представляет собой крутящийся трос или малокрутящийся трос (МК).

47. Кабель по п.32, характеризующийся тем, что в нем оцинкованные проволоки троса в зависимости от поверхностной плотности цинка имеют класс С, то есть для средних агрессивных условий работы, или класс Ж, то есть для жестких агрессивных условий работы, или класс ОЖ, то есть для особо жестких агрессивных условий работы.

48. Кабель по п.1, характеризующийся тем, что в нем на вышеупомянутый силовой элемент нанесен и/или в него внесен смазочный и/или противогнилостный материал».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены копии патентных документов RU 127240 U1, дата публикации 20.04.2013 (далее – [1]), и RU 2476944 C2, дата публикации 27.02.2013 (далее – [2]), копии нескольких ГОСТов (далее – [3]) и заключение специалиста Щербинина А.Г. № 196 от 30.04.2025 (далее – [4]).

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» лицо, подавшее возражение, отметило, что вся совокупность признаков, приведенная в независимом пункте формулы изобретения, присуща решению, раскрытому в патентном документе [1], с учетом сведений, приведенных в ГОСТах [3], и вывода, сделанного в заключении [4].

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отметило, что ближайшим аналогом для изобретения по

оспариваемому патенту является каждое из решений, раскрытых в патентных документах [1] и [2].

При этом в возражении указано, что ГОСТы [3] содержат сведения об известности отличительных признаков оспариваемого изобретения.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что с учетом известного уровня техники, приведенного в возражении, может быть сделан вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку оно представляет собой средство, состоящее из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Также отмечено, что признаки зависимых пунктов 2-48 формулы изобретения оспариваемого патента являются общеизвестными в данной области техники, в частности, известны из источников информации [1]-[3], и связь указанных признаков с решаемой в оспариваемом патенте задачей не обоснована.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и на заседании коллегии, состоявшемся 15.08.2025, представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» патентообладатель отмечает, что в источниках информации, приведенных в возражении, не раскрыты все признаки технического решения, охарактеризованного в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, а также не раскрыто влияние признаков на технический результат.

В подтверждение этого в отзыве приведены ссылки на ряд ГОСТов (далее – [5]), копии которых были представлены в корреспонденции от 04.09.2025.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что доводы возражения о несоответствии оспариваемого изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» являются необоснованными.

В корреспонденции от 02.10.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», а также были представлены дополнительные источники информации (далее – [6]) для подтверждения указанных доводов.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, на основании сведений, приведенных в источниках информации [1]-[3], [6], с учетом заключения [4], не может быть сделан вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В корреспонденции от 28.11.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие копию материалов заявки № 2017117049, по которой был выдан оспариваемый патент (далее – [7]).

В корреспонденции от 01.12.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несоответствии оспариваемого изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», которые по существу повторяют доводы, изложенные ранее.

Так, отмечено, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», т.к. все признаки независимого пункта формулы изобретения известны из уровня техники, а признаки зависимых пунктов формулы оспариваемого изобретения представляют собой подбор всех возможных вариантов выполнения кабеля и на технический результат не влияют.

Также отмечено, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна», т.к. признаки независимого пункта формулы оспариваемого изобретения, характеризующие

его в любых, а не только в преимущественных вариантах исполнения, известны из уровня техники, а именно, из патентного документа [1].

Кроме того, в дополнительных материалах приведены доводы о том, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Так, отмечено, что описание изобретения не содержит примеров, теоретических или экспериментальных обоснований достижения технического результата признаками формулы изобретения. При этом указано, что описание оспариваемого изобретения не позволяет специалисту в данной области техники определить, за счет каких признаков формулы изобретения достигнут технический результат, т.к. все признаки формулы изобретения известны из уровня техники и проявляются в изобретении по оспариваемому патенту своими известными свойствами и качествами, а какой-либо дополнительный вклад в уровень техники отсутствует, при этом кабель по изобретению согласно первоначальным материалам заявки обладает свойствами, характерными для известных кабелей.

Кроме того, в дополнительных материалах приведены доводы о том, что в описании и в формуле изобретения оспариваемого патента содержатся признаки, не раскрытые на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, в формулу изобретения, содержащуюся в решении о выдаче оспариваемого патента, включены следующие признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату:

- оболочка, внутри которой расположен силовой элемент, наложена с обжатием;

- силовой элемент, выполненный преимущественно в виде расположенной параллельно сердечнику по меньшей мере одной стальной проволоки или троса из стальной проволоки диаметром 0,2-1,5 мм, и/или из натуральных, или синтетических нитей;

- растягивающее усилие троса на разрыв больше веса одного километра кабеля;

- кабель, характеризующийся тем, что в нем на вышеупомянутой силовой элемент нанесен и/или в него внесен смазочный и/или противогнилостный материал.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, технический результат и техническая проблема, сформулированные в опубликованном патенте, не связаны с техническим результатом и технической проблемой, достигаемыми в первичных материалах заявки, т.к. признак, обеспечивающий достижение технического результата и технической проблемы в опубликованном патенте (наложение оболочки с обжатием) согласно первоначальным материалам заявки был несущественным и не влиял на достижение технического результата.

В подтверждение указанных выше доводов в дополнительных материалах приведен ряд источников информации (далее – [8]), в том числе иностранные патентные документы.

В корреспонденции от 09.02.2026 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, которые по существу дублируют материалы, представленные 01.12.2025.

На заседании коллегии, состоявшемся 27.02.2026, в рамках которого проходило рассмотрение дела по существу, представителем патентообладателя, присутствовавшим на данном заседании, в том числе в устной форме было выражено мнение о возможности корректировки формулы изобретения, а также о возможности уточнения приоритета изобретения по дате поступления дополнительных материалов, представленных на стадии проведения экспертизы по существу, в случае признания доводов возражения о наличии в формуле

признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, обоснованными.

Кроме того, патентообладателем в устной форме были озвучены доводы в защиту патентоспособности оспариваемого изобретения, а также доводы о соответствии требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В корреспонденции от 13.03.2026 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие переводы иностранных патентных документов, включенных в материалы [8].

В корреспонденции от 24.03.2026 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы в отношении того, что корректировка описания и формулы изобретения оспариваемого патента не позволит сохранить оспариваемый патент в силе, а уточнение приоритета изобретения по дате поступления дополнительных материалов на стадии оспаривания патента не предусмотрено действующим законодательством.

На заседании коллегии, состоявшемся 27.03.2026, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами лица, подавшего возражение, а также копию словарно-справочного источника информации (далее – [9]).

Так, приведенные в дополнительных материалах доводы сводятся к тому, что в независимом пункте и в зависимом пункте 48 формулы изобретения, с которой выдан оспариваемый патент, отсутствуют признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

При этом отмечено, что имеющиеся в формуле изобретения неточности в формулировках признаков изобретения могут быть исправлены путем корректировки формулы изобретения без расширения объема правовой охраны.

В подтверждение указанного мнения в дополнительных материалах приведены соответствующие пояснения.

В отношении доводов возражения о техническом результате в дополнительных материалах указано, что уточненный технический результат непосредственно связан с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки, в связи с чем не изменяет заявку на изобретение по существу.

В подтверждение указанного мнения в дополнительных материалах приведены соответствующие доводы.

Также в дополнительных материалах приведены доводы о соответствии документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, которые сводятся к тому, что материалы заявки содержат все необходимые сведения, которые позволяют специалисту в данной области техники, используя свои общие знания, осуществить изобретение во всем заявленном объеме без особого затруднения и без осуществления изобретательской деятельности.

Кроме того, в дополнительных материалах изложены доводы о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», которые по существу повторяют доводы, изложенные патентообладателем ранее, и сводятся к тому, что лицом, подавшим возражение, не приведено доказательств того, что оспариваемое изобретение в том виде, как оно заявлено в независимом пункте формулы изобретения, явным образом следует из уровня техники.

Также в дополнительных материалах предложена уточненная редакция формулы изобретения, которая, по мнению патентообладателя, не расширяет объем правовой охраны изобретения.

В корреспонденции от 14.04.2026 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, которые по существу повторяют доводы, изложенные ранее.

Кроме того, в дополнительных материалах указано, что предложенная патентообладателем корректировка формулы изобретения оспариваемого патента не устраняет недостатки, служащие основанием для признания оспариваемого патента недействительным, в связи с чем данная формула не может быть принята к рассмотрению.

На заседании коллегии, состоявшемся 20.05.2026, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие отзыв специалиста Кондратьевой Н.И. (далее – [10]), в котором по существу изложена общая позиция о необоснованности доводов возражения, соответствующая позиции патентообладателя.

Также на данном заседании представителем патентообладателя в устной форме повторно было выражено мнение о возможности корректировки формулы изобретения, а также о возможности уточнения приоритета изобретения по дате поступления дополнительных материалов в случае признания доводов возражения о наличии в формуле признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, обоснованными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.05.2017) правовая база для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании.

Согласно пункту 1 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение дополнения, уточнения и исправления путем представления дополнительных материалов по запросу федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности до принятия по заявке решения о выдаче патента, либо об отказе в выдаче патента, либо о признании заявки отозванной, если эти дополнения, уточнения и исправления не изменяют заявку на изобретение по существу.

Согласно пункту 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение по существу в одном из следующих случаев, если они содержат: иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению; признаки, которые подлежат включению в формулу изобретения и не были раскрыты в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 и представленных на дату подачи заявки; указание на

технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в тех же документах.

Согласно пункту 6 статьи 1386 Кодекса в случае, если заявителем представлены дополнительные материалы, проверяется, не изменяют ли они заявку по существу (статья 1378). Дополнительные материалы в части, изменяющей заявку по существу, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются. Такие материалы могут быть представлены заявителем в качестве самостоятельной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным, в частности, в случаях:

- несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным Кодексом;

- несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

- наличия в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату (пункт 2 статьи 1378).

Согласно пункту 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения

о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 64 Правил проверка новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости изобретения осуществляется в случае завершения проверок, предусмотренных, в частности, пунктом 53 Правил, с положительным результатом.

Согласно пункту 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 96 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат, в частности, признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки, указание на технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки. Допускается корректировка описания изобретения путем исключения из него каких-либо сведений, их уточнения или дополнения, если такое исключение, уточнение или дополнение не приводит к изменению заявки по существу. В частности, описание может быть дополнено сведениями об аналогах, может быть уточнена формулировка технической проблемы, технического результата и совокупности существенных признаков изобретения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, а также в дополнительных материалах, касающихся того, что в описании и в формуле изобретения оспариваемого патента содержатся признаки, не раскрытые на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, показал следующее.

Как показал анализ материалов [7], представляющих собой копии материалов заявки № 2017117049, по которой был выдан оспариваемый патент, и документов, содержащихся в заявке на дату ее подачи, в независимом пункте формулы изобретения, содержащейся в заявке на дату ее подачи, содержались признаки «количество пар медных жил, диаметр и количество проволок в силовом элементе подобраны таким образом, чтобы растягивающее усилие на разрыв было, по меньшей мере, в 1,05 раза больше веса 1 километра кабеля».

При этом следует отметить, что указанное значение растягивающего усилия, очевидно, относится к самому кабелю, поскольку имеется прямое указание на то, что для достижения указанного значения растягивающего усилия подбирается количество пар медных жил, диаметр и количество проволок, которые, соответственно, формируют сердечник и силовой элемент, являющиеся основными составными элементами кабеля.

Кроме того, в указанной выше формуле имеется прямое указание на то, что значение растягивающего усилия (кабеля), по меньшей мере, в 1,05 раза больше веса 1 километра кабеля, т.е. в 1,05 раза и более. При этом возможность обеспечения значений растягивающего усилия кабеля менее, чем в 1,05 раз не было предусмотрено формулой изобретения и описанием.

Вместе с тем на стадии экспертизы по существу по данной заявке в формулу изобретения был введен признак «растягивающее усилие троса на разрыв больше веса одного километра кабеля», который также содержится в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента.

При этом данный признак, включенный в формулу изобретения, не был раскрыт в материалах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, и не следовал с очевидностью из указанных материалов.

Так, в описании изобретения, содержащемся в заявке на дату ее подачи, отсутствовали, как таковые, какие-либо характеристики троса, выполненного из стальных проволок, в частности, не указывалось его растягивающее усилие на разрыв.

Из содержащейся в заявке фиг. 15, представляющей собой график зависимости растягивающего усилия от веса кабеля, также не представляется возможным установить, что подразумевается растягивающее усилие на разрыв именно троса, а не всего кабеля.

Таким образом, следует констатировать, что включенный в формулу изобретения признак «растягивающее усилие троса на разрыв больше веса одного километра кабеля» не был раскрыт в материалах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, в частности, в описании, в формуле изобретения и на чертежах. При этом данный признак не содержался в указанных материалах, как в непосредственной формулировке, так и не следует с очевидностью для специалиста из данных материалов (см. пункт 96 Правил).

Установить наличие или раскрытие данного признака в материалах заявки эмпирическим или математическим методом также не представляется возможным.

Что касается конкретного интервала значений растягивающего усилия на разрыв, по меньшей мере, в 1,05 раза больше веса 1 километра кабеля, то он является более узким, чем интервал, указанный в формуле оспариваемого патента (больше веса одного километра кабеля), поскольку указанный в формуле изобретения оспариваемого патента интервал предусматривает возможность обеспечения растягивающего усилия на разрыв, например, в 1,01 раза больше веса 1 километра кабеля. При этом указанный в формуле оспариваемого патента

более широкий диапазон значений не был раскрыт в материалах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, и не следовал с очевидностью из этих материалов.

Так, согласно первоначальному описанию значение растягивающего усилия на разрыв составляет, по меньшей мере, в 1,05 раза больше веса 1 километра кабеля и достижение каких-либо иных значений данного показателя не было предусмотрено и не вытекает с очевидностью для специалиста.

В этой связи можно сделать вывод о том, что включение в формулу изобретения указанного признака «больше веса одного километра кабеля», не раскрытого в первоначальных материалах заявки, привело к расширению объема прав, предоставляемых формулой изобретения, по сравнению с решением, охарактеризованным в материалах, содержащихся в заявке на дату ее подачи (см. пункт 96 Правил).

Также следует отметить, что в формуле изобретения оспариваемого патента содержится признак «силовой элемент, выполненный преимущественно в виде расположенной параллельно сердечнику по меньшей мере одной стальной проволоки или троса из стальной проволоки диаметром 0,2-1,5 мм, и/или из натуральных, или синтетических нитей», при этом признак «преимущественно» в данном случае характеризует выполнение силового элемента именно в виде расположенной параллельно сердечнику, по меньшей мере, одной стальной проволоки или троса из стальной проволоки.

Вместе с тем данная формулировка признака (и/или) подразумевает возможность выполнения силового элемента только из натуральных или синтетических нитей, что не было предусмотрено в материалах, содержащихся в заявке на дату ее подачи.

Так, согласно первоначальному описанию и пункту 34 первоначальной формулы изобретения силовой элемент дополнительно может содержать натуральные или синтетические нити, т.е. вместе с, по меньшей мере, одной стальной проволокой или тросом из стальной проволоки.

При этом какие-либо сведения о возможности использования в качестве материала силового элемента натуральных или синтетических нитей отсутствовали в описании и в формуле изобретения, а также на чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи.

Кроме того, необходимо отметить, что согласно формуле изобретения оспариваемого патента трос из стальной проволоки, образующий силовой элемент, может иметь диаметр 0,2-1,5 мм. При этом согласно описанию и формуле изобретения, содержащемся в заявке на дату ее подачи, стальная проволока имеет диаметр 0,2-1,5 мм, при этом трос образован, по меньшей мере, двумя такими проволоками. Какие-либо размерные характеристики троса, образуемого проволоками, в первоначальных материалах заявки указано не было.

Вместе с тем наличие в формуле изобретения оспариваемого патента признака, сформулированного, как «стальной проволоки или троса из стальной проволоки диаметром 0,2-1,5 мм», предусматривает, в том числе, использование троса диаметром 0,2-1,5 мм. При этом, исходя из первоначальных материалов заявки, где указано лишь, что стальная проволока имеет диаметр 0,2-1,5 мм, а трос образован, по меньшей мере, двумя такими проволоками, очевидно, следует, что такой трос, образованный, например, двумя проволоками по 0,2 мм, должен иметь диаметр около 0,4 мм и, как минимум, больше 0,2 мм.

Тут следует отметить, что в материалах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, отсутствуют какие-либо сведения о возможности использования троса (т.е. образованного из нескольких проволок элемента) диаметром от 0,2 до менее 0,4 мм и такая возможность не следует для специалиста с очевидностью из указанных материалов.

Таким образом, следует констатировать, что в формуле изобретения, которая содержалась в решении о выдаче патента, присутствуют признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, касающиеся возможности использования в качестве силового элемента

натуральных или синтетических нитей и возможности использования троса диаметром от 0,2 до менее 0,4 мм (см. пункт 96 Правил).

Также следует отметить, что в формуле изобретения оспариваемого патента содержится признак «оболочка...наложена с обжатием».

При этом в материалах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, имеются сведения о том, что оболочка выполнена вакуумным обжатием, т.е. в первоначальных материалах заявки был указан, по сути, частный вариант обжатия.

В этой связи можно сделать вывод о том, что включение в формулу изобретения указанного признака, выраженного общим понятием, привело к расширению объема прав, предоставляемых формулой изобретения, по сравнению с решением, охарактеризованным в материалах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, поскольку такая формулировка признака, приведенная в формуле изобретения оспариваемого патента, подразумевает возможность использования любого метода обжатия, отличающегося от вакуумного, что не было предусмотрено в первоначальных материалах заявки (см. пункт 96 Правил).

Таким образом, следует констатировать, что в формуле изобретения, которая содержалась в решении о выдаче патента, присутствуют признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, что является основанием для признания оспариваемого патента недействительным (см. подпункт 3 пункта 1 статьи 1398 Кодекса).

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении наличия в формуле изобретения оспариваемого патента других признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, а также в отношении измененного в заявке технического результата, не проводился, поскольку установленные обстоятельства являются достаточными для сделанного выше вывода.

Также в связи с вышесделанным выводом анализ доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого изобретения условиям

патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», а также доводов о несоответствии требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, не проводился, поскольку установленный выше факт наличия в формуле изобретения оспариваемого патента признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, является самостоятельным основанием для признания оспариваемого патента недействительным в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1398 Кодекса.

В этой связи представленные в рамках рассмотрения дела источники информации и материалы [1]-[6], [8], [9], касающиеся указанных выше оснований, не анализировались, поскольку данный анализ не может изменить сделанный выше вывод.

Что касается заключения специалиста [10], представленного патентообладателем, то содержащиеся в нем доводы, в частности, доводы, касающиеся наличия в формуле изобретения оспариваемого патента признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, были проанализированы коллегией, учтены при формировании сделанного выше вывода и не изменяют его.

В отношении уточненной патентообладателем формулы изобретения, приведенной в дополнительных материалах, представленных на заседании коллегии, состоявшемся 27.03.2026, необходимо отметить, что данная формула также содержит признаки, касающиеся того, что трос выполнен диаметром от 0,2 до менее 0,4 мм, оболочка наложена с обжатием и растягивающее усилие троса на разрыв больше веса одного километра кабеля, в отношении которых сделан вывод о том, что данные признаки не были раскрыты в документах, содержащихся в заявке на дату ее подачи.

В этой связи предложенная патентообладателем уточненная формула изобретения не изменяет сделанный выше вывод.

Кроме того, следует отметить, что коллегия не усматривает какой-либо возможности корректировки формулы изобретения без расширения объема правовой охраны в рамках формулы изобретения оспариваемого патента.

Что касается доводов патентообладателя о возможности уточнения приоритета изобретения по дате поступления дополнительных материалов, представленных на стадии проведения экспертизы по существу, в случае признания доводов возражения о наличии в формуле признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, обоснованными, то следует отметить, что данное действие предусмотрено только на стадии проведения экспертизы по существу (см. пункт 6 статьи 1386 Кодекса), при этом на стадии оспаривания патента подобная процедура не предусмотрена действующими нормативными документами.

В корреспонденции от 26.05.2026 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие, в том числе, доводы технического характера об отсутствии в формуле изобретения оспариваемого патента признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, анализ которых приведен в настоящем заключении выше.

Кроме того, в дополнительных материалах приведены доводы в отношении соответствия оспариваемого изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», а также в отношении соответствия требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

При этом, как указано в настоящем заключении выше, анализ данных доводов не является целесообразным, поскольку установленный выше факт наличия в формуле изобретения оспариваемого патента признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, является самостоятельным основанием для признания оспариваемого патента недействительным в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1398 Кодекса.

Кроме того, в дополнительных материалах выражено мнение о том, что коллегия была обязана предложить патентообладателю скорректировать формулу изобретения, однако, как указано в настоящем заключении выше, возможность корректировки формулы изобретения без расширения объема правовой охраны в рамках формулы изобретения оспариваемого патента не была выявлена коллегией.

Что касается доводов патентообладателя о возможности преобразования оспариваемого изобретения в полезную модель, то необходимо отметить, что такое преобразование не устраняет причины, послужившие основанием для вывода о наличии в формуле изобретения оспариваемого патента признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату (см. пункт 40 Правил ППС).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 19.06.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2673568 признать недействительным полностью.**