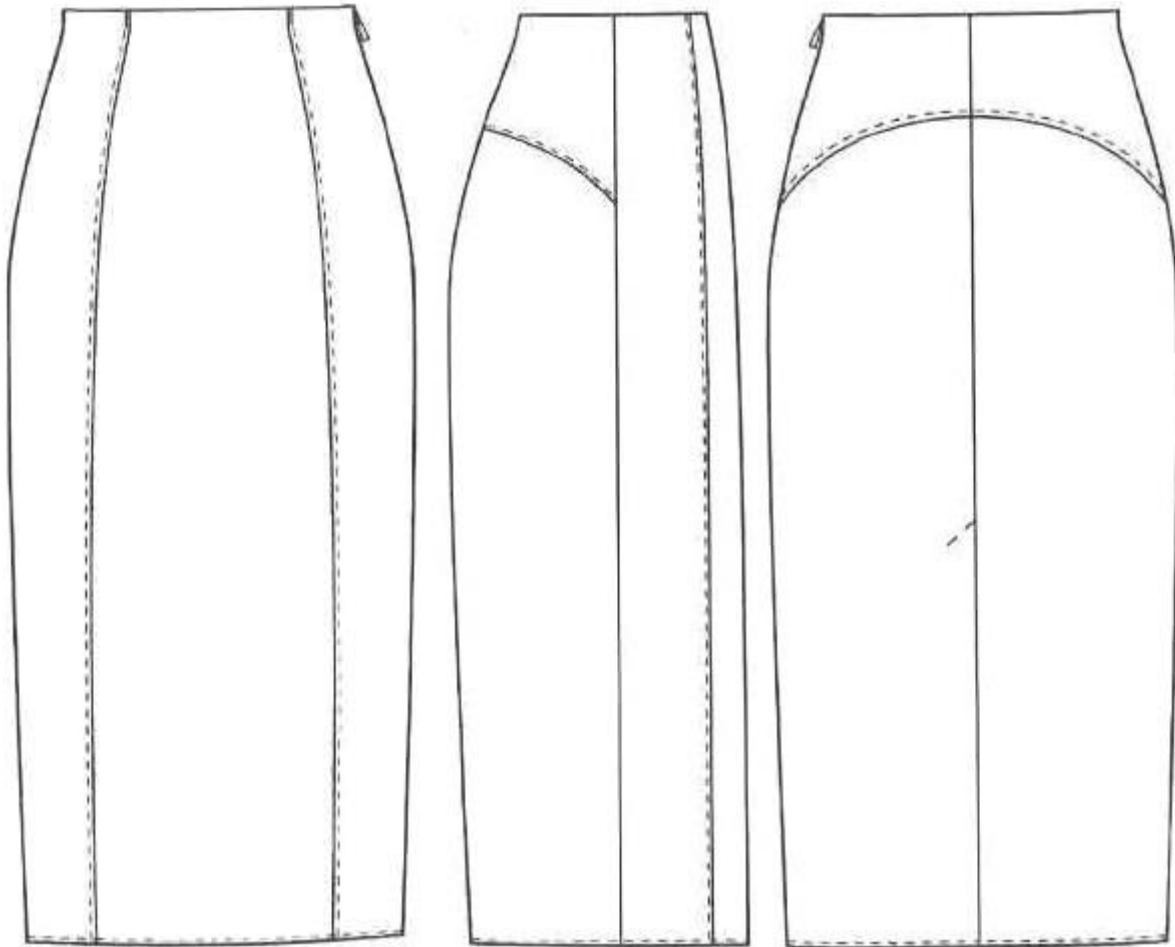


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Реуновой Елены Сергеевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.06.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 133096, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 133096 на промышленный образец «Женская юбка» выдан по заявке № 2021506406 с приоритетом от 22.12.2021 на имя Воробьевой Эльвиры Фанисовны (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту создает такое же зрительное впечатление, что и известные до даты приоритета изделия, раскрытые в следующих материалах:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://aliexpress.ru/item/32944687823.html?sku_id=66187165612&spm=a2g2w.productlist.search_results.6.573a6f77lmxERY (далее – [1]), данные сведения содержат отзывы с фотографиями о покупке товара от 05.10.2021 и 25.11.2021;

- журнал Burda 1/2007, стр.57 (далее – [2]);

- журнал Burda 11/2006, стр.97 (далее – [3]);

- патентный документ ЕМ 003860741-0013, дата опубл.03.07.2017 (далее – [4]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://dzen.ru/a/YQfJLm5f6ngXaELq> (далее – [5]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://lafoy.ru/kozhanue-yubki-2021-1843?ysclid=mc1k8hlxqm495881882> (далее – [6]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://web.archive.org/web/20210125003000/https://beautykaramel.ru/2019/02/04/s-chem-nosit-kozhanuyu-yubku-karandash-30-fotoprimerov/> (далее – [7]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://zhiznsovkusom.ru/s-chem-kombinirovat-korotkuyu-kozhanuyu-yubku/> (далее – [8]).

В возражении подчеркнуто, что в материалах дела заявки № 2021506406, по которой был выдан оспариваемый патент, содержится исковое заявление Воробьевой Э.Ф. в Арбитражный суд Курской области (далее – [9]). В ходе рассмотрения данного заявления было установлено использование изделий схожего дизайна третьими лицами раньше даты приоритета упомянутой заявки. Данное обстоятельство подтверждается решением Арбитражного суда Курской области от 09.12.2024 по делу № А35-4628/2022 (далее – [9.1]), подтвержденного постановлением от 11.06.2025 Девятнадцатого Арбитражного Апелляционного суда г. Воронеж (далее – [10]). Согласно постановлению [10] (см. стр. 10) использование дизайнерского решения, обладающего всеми признаками, присущими юбке по оспариваемому патенту, известно до даты приоритета оспариваемого патента.

С возражением также представлены определение Арбитражного суда Республики Дагестан от 06.06.2022 по делу № А15-2624/2022 и определение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2022 по делу № А40-112498/22 (далее – [11]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена

возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

От лица, подавшего возражение, 27.08.2025 поступило дополнение к возражению, содержащее следующие материалы:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет <https://www.wildberries.ru/catalog/48948600/detail.aspx?targetUrl=SP> (далее – [12]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет <https://www.wildberries.ru/catalog/48693164/detail.aspx?targetUrl=SP> (далее – [13]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет <https://www.wildberries.ru/catalog/48693165/detail.aspx?targetUrl=SP> (далее – [14]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет <https://www.wildberries.ru/catalog/52803703/detail.aspx?targetUrl=SP> (далее – [15]).

В отношении данных материалов в дополнении отмечено, что согласно сведениям из сервиса аналитики продаж на маркетплейсах MPStats (<https://mpstats.io/>) информация из источника [12] была опубликована 28.11.2021 (см. скриншоты из сервиса MPStats (далее – [12.1])); информация из источника [13] была опубликована 21.12.2021 (см. скриншоты из сервиса MPStats (далее – [13.1])); информация из источника [14] была опубликована 17.12.2021 (см. скриншоты из сервиса MPStats (далее – [14.1])); информация источника [15] была опубликована 17.12.2021 (см. скриншоты из сервиса MPStats (далее – [15.1])).

По мнению лица, подавшего возражение, признаки, идентифицируемые на изображениях, содержащихся в материалах [12]-[15.1], совпадают с существенными признаками юбки по оспариваемому патенту.

Из дополнения следует, что товар, представленный на изображениях, содержащихся в материалах [12]-[15.1], реализовывался на маркетплейсе Wildberries ООО «Курскэкспертгрупп» под брендом «Lina Grazki».

При этом в рамках рассмотрения дела № А35-4628/2022, судом была рассмотрена апелляционная жалоба индивидуального предпринимателя Воробьевой Э.Ф. на решение Арбитражного суда Курской области от 09.12.2024 по иску к ООО «Курскэкспертгрупп» о взыскании компенсации за нарушение

использования объекта авторского права. По результатам рассмотрения жалобы судом было установлено, что ООО «Курскэкспертгрупп» было доказано использование изделий путем представления к продаже на сайте <https://www.wildberries.ru/> товаров с артикулами 48948600, 48693164, 48693165 и 52803703, обладающих всеми существенными признаками, характеризующими изделие по оспариваемому патенту, до даты его приоритета.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 29.10.2025 представил отзыв на возражение, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что 01.03.2021, т.е. до даты приоритета оспариваемого патента индивидуальным предпринимателем Воробьевой Э.Ф. (Заказчик) и индивидуальным предпринимателем Персидской К.А. (Подрядчик) был заключен договор № 20/001 на создание дизайна (далее – [16]). В соответствии с договором [16] Подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить работы, указанные в п. 1.2. договора и передать исключительные права на результаты работ Заказчику, а Заказчик обязуется принять результаты работ и уплатить обусловленную цену. К работе по договору [16] относится создание дизайна изделия под названием «Юбка женская с эффектом Push up», представляющая из себя женскую юбку, в соответствии с техническим заданием Заказчика. С учетом данных обстоятельств патентообладателем выражено мнение о том, что «раскрытие информации патентообладателем о данном изделии произошло до истечения 12-месячного периода, предусмотренного пунктом 4 статьи 1352 Кодекса».

В отношении источника информации [1] в отзыве указано, что содержащиеся в отзывах изображения юбки не позволяют определить «схожесть» с промышленным образцом по оспариваемому патенту. Кроме того, согласно протоколу автоматизированной фиксации информации с использованием расширения для браузера, который доступен по ссылке <https://www.shotapp.ru/protocol/1757666451679> (далее – [17]) карточка товара на маркетплейсе Wildberries (страница Darya Vorobyova) была создана 13.05.2021, т.е.,

сведения об этом изделии стали общедоступными ранее дат отзывов 05.10.2021 и 25.11.2021 из источника информации [1]. Более того, первые отзывы на это изделие согласно протоколу [17] появились 18.05.2021. При этом заявка на выдачу патента на промышленный образец была подана в пределах 12-ти месяцев с даты, когда сведения об изделии стали общедоступными (дата приоритета 22.12.2021).

В отношении судебного разбирательства по делу № А35-4628/2022 в отзыве отмечено, что оно не завершено и очередное заседание назначено на 16.10.2025.

От лица, подавшего возражение, 19.11.2025 поступило дополнение к возражению, доводы которого сводятся к следующему.

Постановлением от 20.10.2025 Суд по интеллектуальным правам (далее - [10.1]) решение [9.1] по делу № А35-4628/2022 и постановление [10] по тому же делу оставил без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Воробьевой Э.Ф. без удовлетворения. При этом постановлением [10] установлено, что спорное дизайнерское решение использовалось уже в 2020 году.

От патентообладателя 25.11.2025 поступило дополнение к отзыву, доводы которого по существу сводятся к следующему.

Патентообладатель не смог найти в сети Интернет патентный документ [4].

Патентообладатель обращает внимание на решение Суда по интеллектуальным правам от 03.06.2024 по делу № СИП-973/2023 (далее – [18]), которым иски о признании ООО «КУРСКЭКСПЕРТГРУПП» о признании оспариваемого патента недействительным были оставлены без удовлетворения.

С дополнением также представлены следующие материалы:

- договор [16] с приложениями №№ 1 и 2 (далее – [16.1]);
- акт сдачи-приемки выполненных работ по договору [16] (далее – [19]);
- отзывы на изделие маркетплейсе Wildberries (страница Darya Vorobyova) (далее – [20]).

От лица, подавшего возражение, 11.01.2026 поступило дополнение к возражению, содержащее скриншоты, относящиеся к источникам информации [1],

[4]-[8], [12.1], [13.1], [14.1] и [15.1], которые, по его мнению, подтверждают их общедоступность в сети Интернет на дату подачи возражения.

В дополнении к возражению подчеркнуто, что активность ссылки на онлайн площадке Wildberries зависит от правил размещения и хранения карточек товаров. Даты создания карточек товаров на сервисе статистики MPStats зафиксированы должным образом и доказывают, что дизайн женской юбки, которому присущи все признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, были доступны широкому кругу лиц до даты подачи заявки – 22.12.2021.

От лица, подавшего возражение, 02.02.2026 поступило очередное дополнение к возражению, в котором указано следующее.

При создании карточек товара в сервисе статистики MPStats рекомендуется заносить как минимум две фотографии (см. скриншот с сайта <https://seller.wildberries.ru> (далее – [21])). Из чего можно заключить, что как минимум две фотографии были загружены в соответствии с датами, указанными в ранее приложенных к возражению документах.

Тот факт, что указанные карточки товара на сайте могут перестать открываться обусловлено правилами платформы - неактивные карточки товара, который не хранится на складе, удаляются администрацией маркетплейса (см. скриншот с сайта <https://homebusiness.ru> (далее – [22])).

Карточки товара могут удаляться самим продавцом (см. скриншот с сайта <https://mp-consulting.ru> (далее – [23])), что также является подтверждением того факта, что невозможность открыть страницу с карточкой товара не является следствием подтасовки доводов лица, подавшего возражение, а является элементом торговой деятельности продавца, никак не зависящего от лица, подавшего возражение.

Постановлением [10] установлено, что юбка, реализуемая на платформе Wildberries под указанными артикулами 48948600, 48693164, 48693165, 52803703 и имеющая дизайн, идентичный внешнему виду юбки по оспариваемому патенту, была выставлена на платформе до даты приоритета оспариваемого патента. При этом приведены конкретные суммы, доказанной реализации этой юбки.

От лица, подавшего возражение, 19.02.2026 поступило очередное дополнение к возражению, в котором указано следующее.

Известность внешнего вида юбки по оспариваемому патенту установлена судом в деле № А35-4628/2022.

На стр. 3 решения [9.1] указано, что ООО «Курскэкспертгрупп» было допущено незаконное воспроизведение дизайна юбки истца на сайте wildberries.ru - артикулы товаров: 48948600, 48693165, 48693164, 52803703, 52803702. На стр. 7 решения [9.1] указано, что в целях проведения судебной экспертизы к материалам дела приобщены вещественные доказательства - лекала (выкройки) спорного дизайна, а также юбка, отшитая по вышеуказанным лекалам, которые были переданы эксперту для проведения экспертизы.

Согласно стр. 3-4 постановления [10] судом рассматривался вопрос нарушения исключительных прав на промышленный образец по оспариваемому патенту, заключающегося в незаконной реализации ответчиком на сайте wildberries.ru товаров с артикулами: 48948600, 48693165, 48693164, 52803703, 52803702. А из доводов, представленных на стр. 12, следует совпадение впечатлений, которые производят изделие ответчика и промышленный образец по оспариваемому патенту. При этом Суд апелляционной инстанции установил, что до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту ответчик приступил к разработке модели женской юбки, в которой были использованы дизайнерские решения, получившие охрану в оспариваемом патенте.

С дополнением к возражению представлены следующие материалы:

- решение [9.1];
- постановление [10.1].

От патентообладателя 04.03.2026 поступило дополнение к отзыву, по существу повторяющее ранее представленные доводы патентообладателя. Также в дополнении приведена таблица со сравнительным анализом промышленного образца по оспариваемому патенту с изображениями изделий, содержащимися в материалах, представленных лицом, подавшим возражение. По мнению патентообладателя, упомянутый сравнительный анализ показывает, что

промышленный образец отличается от известных изделий признаками, которые обуславливают наличие у промышленного образца эстетических особенностей и определяют общее зрительное впечатление.

Кроме того, патентообладатель приводит доводы о том, каким образом оценивается соответствие промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» и указывает, что аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Суда по интеллектуальным правам от 01.11.2019 по делу № СИП-380/2018; от 25.06.2020 по делу № СИП-844/2018; от 28.07.2022 по делу № СИП-1251/2021; от 10.03.2023 по делу № СИП-596/2022.

С дополнением к отзыву представлен протокол автоматизированной фиксации информации с использованием расширения для браузера №1770797818794 (далее – [24]), который доступен по ссылке <https://www.shotapp.ru/protocol/1770797818794>.

От лица, подавшего возражение, 13.04.2026 поступило очередное дополнение к возражению, в котором приведены контраргументы относительно доводов патентообладателя, изложенных в дополнении к отзыву, поступившему 04.03.2026.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, подчеркивает, что патентообладатель в своих доводах нарушает принцип «эстоппель», согласно которому сторона не может менять свою позицию относительно одного и того же аргумента в разных инстанциях.

В рамках ранее упомянутого дела № А35-4628/2022 патентообладатель заявляет о том, что указанные на платформе Wildberries товары с артикулами 48948600, 48693165, 48693164, 52803703, 52803702 (фотографии которых он и анализирует в своем отзыве), нарушают оспариваемый патент.

А в рамках рассматриваемого возражения патентообладатель утверждает, что изделия, изображенные под указанными выше артикулами не сходны с юбкой по оспариваемому патенту.

Таким образом, патентообладатель меняет свою позицию относительно схожести известных изделий с промышленным образцом по оспариваемому

патенту на противоположную в различных производствах, руководствуясь не истинной оценкой сходства, а наиболее выгодной для себя позицией.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.12.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит

промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

В соответствии с пунктом 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного

промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца,

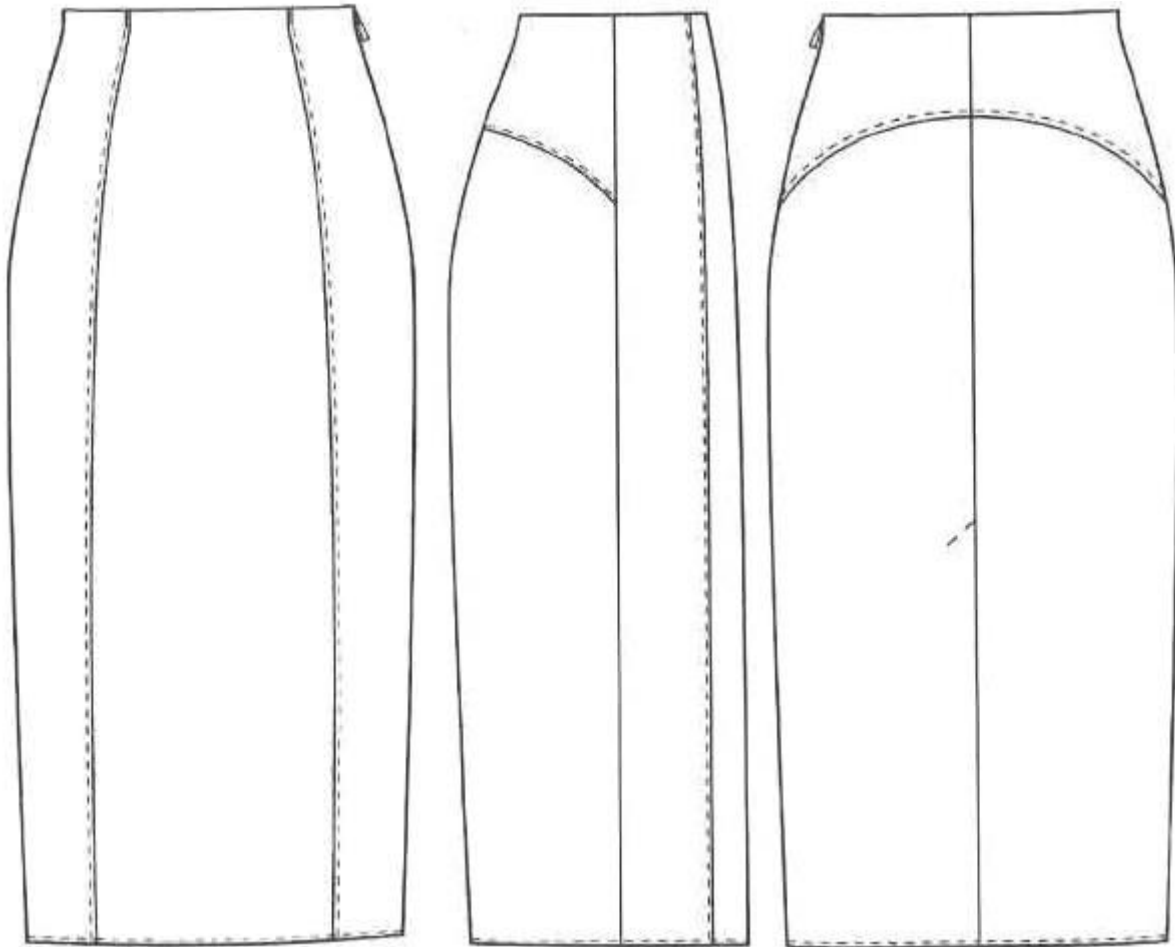
нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Юбка по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением силуэта юбки, прилегающим и зауженным к низу (до линии колен);
- выполнением передней и боковых частей юбки цельнокроеными;
- выполнением спинки юбки из двойных, соединенных между собой элементов - фигурной кокетки и основной (нижней) части;
- наличием на спинке вертикального сточного шва и отлетной шлицы;
- выполнением приточного шва кокетки к основной (нижней) части дугообразным, обработанным отделочной строчкой;
- наличием по линиям соединения боковых частей со спинкой и с передней частью стачных швов;
- обработкой линий соединения боковых частей с передней частью, линии отсрочки шлицы и низа юбки отделочной строчкой.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму,

конфигурацию и композиционное построение элементов изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Что касается выполнения изображений заявленного промышленного образца в виде линейного рисунка, то оно не характеризует каких-либо эстетических особенностей данного промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из дальнейшего сравнительного анализа (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Анализ материалов [1]-[8], [12]-[15.1] показал, что из сведений, содержащихся в них, известны изделия сходного назначения с промышленным образцом - юбка. Любое из решений, известных из данных материалов, является аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту.

Вместе с тем по совокупности существенных признаков ближайшим аналогом промышленного образца является, например, решение внешнего вида изделия, известное из источника информации [15], в частности, «Юбка замшевая Push up нарядная», артикул – 52803703, изображения которой представлены в карточке товара на странице «Lina Grazki» в сети Интернет на сайте маркетплейса Wildberries (<https://www.wildberries.ru/>).

Согласно сведениям из распечаток [15.1] со скриншотами из сервиса <https://mpstats.io> изображения карточек товара с артикулом 52803703 опубликованы на сайте маркетплейса Wildberries 17.12.2021, т.е. до даты приоритета (22.12.2021) оспариваемого патента.

Таким образом, у любого лица, до даты приоритета оспариваемого патента, была принципиальная возможность ознакомиться с изображениями карточки товара с артикулом 52803703 на сайте маркетплейса Wildberries (<https://www.wildberries.ru/>).

Следовательно, информация, содержащаяся в источниках информации [15] и [15.1], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Здесь необходимо отметить, что на дату заседания коллегии 29.04.2026 ссылка на товар с артикулом 52803703 из источника информации [15] была недоступна в сети Интернет. Данное обстоятельство связано с тем, что товары с артикулами 48948600, 48693164, 48693165 и 52803703 сняты с продажи на маркетплейсе Wildberries (см. стр. 4, 12 постановления [10]).

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из источников информации [15] и [15.1]:



показал, что совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога обработкой линий соединения боковых частей с передней частью, линии отсрочки шлицы, приточного шва кокетки к основной (нижней) части и низа юбки отделочной строчкой (обработка отделочной строчкой на изображениях известного изделия не визуализируется).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на

информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из источников информации [15] и [15.1].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из источников информации [15] и [15.1]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом по отношению к изделию, известному из источников информации [15] и [15.1]. Различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из источников информации [15] и [15.1], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками (форма изделия, состав и композиционное построение элементов изделия).

Несмотря на наличие выявленных выше отличий, информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на форму изделия, композиционный состав элементов изделия и их композиционное построение.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного сведениями, содержащимися в отчете о поиске к заявке, по которой выдан оспариваемый патент.

Анализ аналогового ряда показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как передняя, задняя и боковые части изделия. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений (например, могут быть выбраны любое колористическое решение, форма изделия, силуэт и т.д.).

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер

особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного, можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

В отношении доводов патентообладателя о том, что в период, входящий в 12-ти месячный срок до даты подачи заявки в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, по которой выдан оспариваемый патент, им был разработан дизайн юбки, который был введен в гражданский оборот путем продажи на маркетплейсе Wildberries, вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, что не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, необходимо отметить следующее.

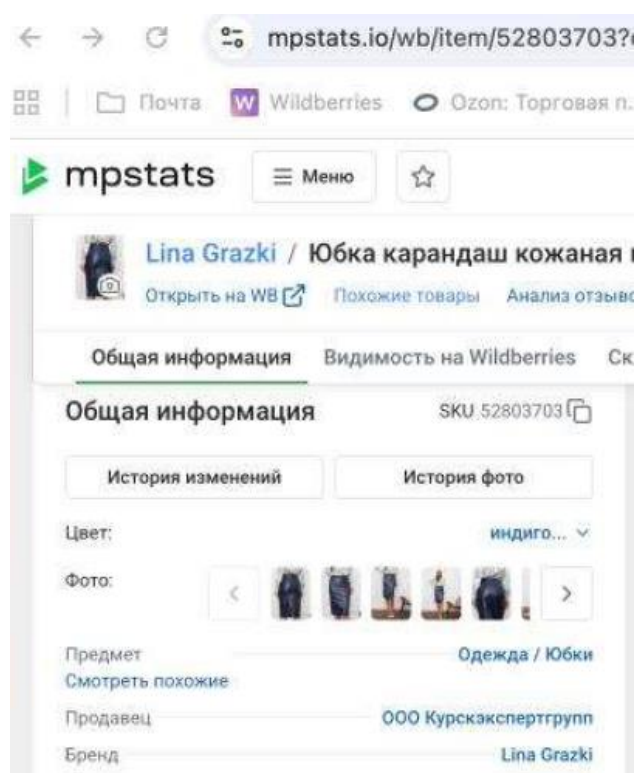
Данные доводы приведены со ссылкой на сведения из договора (см. материалы [16] и [16.1]), акта приема-передачи [19], протоколов [17], [24] и материалов [20].

Анализ данных доводов и материалов [16], [16.1], [17], [19], [20] и [24] показал, что на маркетплейсе Wildberries была раскрыта информация о юбке, предлагаемой к продаже на странице «Darya Vorobyova», а не «Lina Grazki» (см. источники информации [15] и [15.1]) и артикулами, отличающимися от артикула 52803703 (см. источники информации [15] и [15.1]).

Кроме того, анализ материалов, относящихся к делу № А35-4628/2022 (см. исковое заявление [9], решение [9.1] (стр. 3), постановление [10] (стр. 3-4, 10-12)), и постановление [10.1] показал, что Судом доказан факт того, что ООО «Курскэкспертгрупп» (ООО КЭГ) еще в 2019 году приступило к разработке модели женской юбки, в которой «использованы дизайнерские решения, получившие охрану патентом истца». Из постановления [10] (стр. 11-12) следует, за период с 03.03.2020 по 20.12.2020 ООО «КЭГ» продало «ИП Кеповой Т.Ф. 512 единиц спорных юбок. В последствии, ООО «КЭГ» стало самостоятельно

осуществлять продажи спорных изделий через Личный кабинет продавца, размещенного на маркетплейсе Вайлдберриз. Продажи на Вайлдберриз согласно информации с официального портала Селлера Вайлдберриз: за период с 01.01.2021 по 31.12.2021 составляют 6 единиц на сумму 11 038 руб».

При этом из материалов [9], [9.1], [10] и [10.1] следует, что юбки, продаваемые ООО «КЭГ» на маркетплейсе Вайлдберриз имеют артикулы 48948600, 48693164, 48693165 и 52803703. Как следует, в частности, из распечатки [15.1] ООО «Курскэкспертгрупп» (ООО КЭГ) осуществляет свою деятельность на маркетплейсе Вайлдберриз под брендом «Lina Grazki»



На основании этого у коллегии нет оснований полагать, что информация, содержащаяся в источниках [15] и [15.1], относящейся к промышленному образцу, раскрыта лицом, прямо или косвенно получившим эту информацию от заявителя (патентообладателя).

Согласно процитированному выше пункту 4 статьи 1352 Кодекса время доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В связи со сделанным выше выводом оценка возможности включения информации из материалов [1]-[8], [12]-[14.1] в общедоступные сведения, а также их анализ, не проводились.

Сведения, содержащиеся в материалах [11] не повлияли на сделанный выше вывод.

Материалы [21]-[23] представлены лицом, подавшим возражение, для пояснения своей позиции в отношении карточки товаров на маркетплейсе Wildberries.

Решение [18] принято коллегией во внимание и не изменяет сделанный выше вывод.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.06.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 133096 признать недействительным полностью.