

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Башполимерпласт» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 09.09.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 223036, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 223036 «Труба» выдан по заявке № 2023111147 с приоритетом от 28.04.2023. Обладателем исключительного права по данному патенту является Общество с ограниченной ответственностью «МПТ ЛИДЕР» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Труба, выполненная из поливинилхлорида, при этом на одной концевой части трубы выполнена наружная резьба, а на другой концевой части трубы выполнен раструб с внутренней резьбой, кроме того, на обеих концевых частях трубы ее стенки выполнены увеличенной толщины на величину от 5% относительно толщины стенки основной части трубы до глубины резьбы, образованной на

концевых частях трубы.

2. Труба по п.1, в которой на обеих концевых частях трубы стенки выполнены увеличенной толщины на 5...30%относительно толщины стенки основной части трубы.

3. Труба по п.1, в которой на обеих концевых частях трубы стенки выполнены увеличенной толщины на 30% относительно толщины стенки основной части трубы».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом к возражению приложены следующие материалы (копии):

- протокол осмотра доказательства от 09.06.2025, составленный нотариусом, удостоверяющий видеоролик под названием «Тест на сжатие, труба нПВХ 125*5мм. Башпол...», размещенный в сервисе «YouTube» на канале «Артур@Arthur_invader», принадлежащем Шарафутдинову Артуру Альбертовичу (далее - [1]);

- видеоролик, в отношении которого составлен протокол осмотра доказательств [1], размещенный в сервисе «YouTube» по адресу https://youtu.be/J12BD28_PoM (далее - [2]);

- договор поставки № Т-13 от 29.07.2020 между ООО «Башполимерпласт» и ООО «Философия воды», с приложением № 1 и дополнительным соглашением № 1 от 07.09.2021 (далее - [3]);

- видеоролик, размещенный в сервисе «YouTube» по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=t8a17FSwOjg> (далее - [4]);

- скриншоты фрагментов указанного видеоролика [4], именуемые как приложения № 1-9 (далее - [5]);

- протокол осмотра доказательств от 06.11.2025, составленный нотариусом, касающийся исследования персонального компьютера (ноутбука) Lenovo B590 с серийным номером WB 132796690, принадлежащего ООО «Башполимерпласт», и

содержащейся в нем компьютерной программы от 04.02.2022 производственной линии по выпуску трубы (далее - [6]);

- приходный ордер № 11 с датой составления 09.01.2017 и оборотно-сальдовая ведомость по счету МЦ.04 за 10.10.2025, касающиеся ноутбука Lenovo B590 с серийным номером WB 132796690 (далее - [7]);

- «Инструкция по настройке технологических линий по производству питьевых обсадных НПВХ труб с утолщенным раструбом для скважин», ООО «Башполимерпласт», дата введения 24.08.2021 (далее - [8]).

В возражении отмечено, что оспариваемый патент нарушает права и законные интересы ООО «Башполимерпласт» (лицо, подавшее возражение), поскольку ссылаясь на данный патент ООО «МПТ ЛИДЕР» (патентообладатель) обосновывает свои требования к заявителю в претензии о нарушении авторских прав на полезную модель, совершая попытку незаконно воспрепятствовать доступу на рынок продукции ООО «Башполимерпласт».

Как указано в возражении, технология по выпуску данной продукции, охраняемой оспариваемым патентом, была разработана ООО «Башполимерпласт» в 2021 году, что подтверждается документом [6]. Также отмечено, что данная продукция выпускалась и реализовывалась до даты приоритета оспариваемого патента, т.е. была введена в гражданский оборот, что подтверждается документами [3].

При этом отмечено, что решение по оспариваемому патенту раскрыто в видеороликах [2] и [4], ставших общедоступными до даты приоритета оспариваемой полезной модели, что подтверждается материалами [1] и [5].

Так, лицом, подавшим возражение, выражено мнение о том, что в представленных с возражением источниках информации охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, в частности, указано, что на видео и на изображениях визуализируется и описывается техническое решение, характеризующее трубу, выполненную из поливинилхлорида (ПВХ), при этом на одной концевой части трубы выполнена наружная резьба, а на

другой концевой части трубы выполнен раструб с внутренней резьбой, кроме того, концевые части трубы выполнены увеличенной толщины, т.е. описывается техническое решение, которое устраняет недостатки известного уровня техники, а именно, описана труба, которая позволяет избежать повреждений и/или разрушения при монтаже и/или эксплуатации за счет увеличения толщины концевых частей трубы на величину от 5% относительной толщины стенки основной части трубы до глубины резьбы образованной на концевых частях трубы.

Таким образом, в возражении указано, что решение по независимому пункту формулы полезной модели оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку все признаки изделия, производимого и реализуемого ООО «Башполимерпласт», совпадают с признаками оспариваемой полезной модели.

Кроме того, отмечено, что признаки зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели оспариваемого патента также известны из источников информации, представленных с возражением, и указанные признаки не являются существенными.

Также в возражении обращено внимание на то, что во время проведения экспертизы по существу в отношении заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, экспертизой был сделан вывод о несущественности признака, касающегося увеличения толщины концевых участков от 5% относительно толщины стенки основной части трубы до глубины резьбы, образованной на концевых частях трубы.

При этом лицо, подавшее возражение, выражает согласие с данным выводом с приведением соответствующих доводов о том, что в описании оспариваемой полезной модели не содержатся доказательства того, что указанный в формуле конкретный интервал значений увеличения толщины концевых участков трубы (от 5%) является существенным признаком полезной модели.

Кроме того, в возражении указано, что оспариваемый патент был получен в результате недобросовестных действий патентообладателя, который являлся

сотрудником ООО «Башполимерпласт» и имел доступ к разработанному компанией устройству, а впоследствии получил правовую охрану на данное устройство.

Также лицо, подавшее возражение, выражает мнение о том, что патентообладатель при подаче заявки нарушил установленные правила, не указав в описании полезной модели в качестве ближайшего аналога продукцию ООО «Башполимерпласт», имеющую идентичную конструкцию и сопоставимые характеристики.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что правовая охрана на решение, охарактеризованное в оспариваемом патенте, была получена неправомерно.

Патентообладателю в установленном порядке была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, однако отзыв им представлен не был.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.04.2023) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, (далее - Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованным 28.12.2015, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия полезной модели условиям патентоспособности, установленным Кодексом.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР является указанная на них дата подписания в печать, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом, для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата

отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил, если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый патент был получен в результате недобросовестных действий патентообладателя, который являлся сотрудником ООО «Башполимерпласт» и имел доступ к

разработанному компанией устройству, а впоследствии получил правовую охрану на данное устройство, а также о том, что оспариваемый патент нарушает права и законные интересы лица, подавшего возражение, поскольку ссылаясь на данный патент патентообладатель обосновывает свои требования в претензии о нарушении авторских прав на полезную модель, то данные вопросы находятся в компетенции суда.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что патентообладатель при подаче заявки нарушил установленные правила, не указав в описании полезной модели в качестве ближайшего аналога продукцию ООО «Башполимерпласт», то следует отметить, что выбор прототипа и наиболее близкого аналога заявляемого технического решения является прерогативой заявителя.

В отношении приведенных в возражении документов и материалов необходимо отметить следующее.

Видеозаписи [2] и [4] с сайта YouTube опубликованы на сайте YouTube 01.10.2022 и 24.06.2022, соответственно, т.е. до даты (28.04.2023) приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Об этом свидетельствует приложение № 27 к протоколу осмотра доказательств [1] и приложение № 3 материала [5]. Таким образом, принимая во внимание позицию Суда по интеллектуальным правам, изложенную в решении по делу № СИП-725/2019 от 15.05.2020, в отношении видеороликов, размещенных на сайте YouTube, коллегия пришла к выводу о возможности включения видеозаписей [2] и [4] в уровень техники и необходимости оценки их содержания (см. пункты 52 Правил).

Что касается материалов [6] и [7], касающихся компьютерной программы производственной линии по выпуску трубы, то представленный с возражением протокол осмотра доказательств от 06.11.2025, составленный нотариусом, подтверждает лишь, что указанная программа была создана 04.02.2022 (см. приложения № 16, 17, 21 протокола [6]) и размещена в персональном компьютере (ноутбуке) Lenovo B590 с серийным номером WB 132796690 (см. с. 2 протокола), принадлежащем ООО «Башполимерпласт» (см. материалы [7]).

Вместе с тем размещение данной программы на персональном компьютере организации не говорит о том, что доступ к данной программе до даты приоритета оспариваемого решения могло получить любое лицо, при этом с возражением не представлены какие-либо документы, подтверждающие данный факт.

В этой связи сам факт создания программы до даты приоритета оспариваемой полезной модели и хранение ее на персональном компьютере не вызывает сомнения, однако это не позволяет сделать вывод о том, что содержащиеся в программе сведения стали общедоступными до даты приоритета оспариваемого решения и могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности оспариваемой полезной модели (см. пункт 52 Правил).

Что касается инструкции [8], то она разработана ООО «Башполимерпласт» в 2021 году для внутреннего использования и является собственностью разработчика, в связи с чем ознакомление с данным документом любым лицом возможно только при его размещении разработчиком в открытом доступе, либо при передаче документа разработчиком третьим лицам. Вместе с тем какие-либо документы, подтверждающие указанные действия с возражением не представлены, в связи с чем содержащиеся в инструкции [8] сведения не могут быть признаны общедоступными до даты приоритета оспариваемого решения и, соответственно, не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности оспариваемой полезной модели (см. пункт 52 Правил).

В отношении договора поставки [3] с приложениями, следует отметить, что он указывает лишь на наличие намерений ООО «Башполимерпласт» в осуществлении факта реализации третьему лицу (ООО «Философия воды») на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту изделия – трубы. При этом какие-либо документы, свидетельствующие о факте свершения данного намерения и реализации третьему лицу указанного изделия, например, товарные накладные, акты приемки-передачи товара, счета на оплату и иные финансовые документы, не представлены с возражением.

Таким образом, следует констатировать, что сам по себе договор поставки [3] с приложениями не свидетельствует о факте реализации третьим лицам на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту изделия - трубы, т.е. данный договор не позволяет сделать вывод о том, что производимое ООО «Башполимерпласт» изделие было введено в гражданский оборот до даты приоритета оспариваемого решения.

В этой связи содержащиеся в договоре [3] и его приложениях сведения не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности оспариваемой полезной модели (см. пункт 52 Правил).

При этом анализ содержания видеороликов [2] и [4], а также скриншотов [5], касающихся видеоролика [4], которые, как установлено выше могут быть включены в уровень техники, показал следующее.

Видеоролик [2] характеризует два отрезка труб, выполненных из поливинилхлорида, при этом на одной концевой части одного отрезка трубы выполнена наружная резьба, а на концевой части второго отрезка трубы выполнен раструб с толщиной стенки 6 мм с внутренней резьбой (см. с 15 сек до 20 сек, с 1 мин, 30 сек до 1 мин, 40 сек).

Тут необходимо отметить, что в видеоролике не показана одна единая труба, на одном конце которой выполнена наружная резьба, а на другом конце выполнен раструб. Также в видеоролике не показано и не озвучено, каким именно образом выполнена часть трубы с наружной резьбой, а указано лишь, что труба имеет усиленный раструб 6 мм с внутренней резьбой, в связи с чем установить, каким образом выполнена часть трубы с наружной резьбой (какой толщины) не представляется возможным.

Таким образом, решение по оспариваемому патенту отличается от известного из видеоролика [2] решения, по меньшей мере, тем, что труба одновременно имеет наружную резьбу на одном конце и раструб с внутренней резьбой на другом конце, при этом на обоих концах трубы ее стенки выполнены увеличенной толщины

относительно толщины стенки основной части трубы до глубины резьбы, образованной на концевых частях трубы.

Тут следует отметить, что согласно описанию оспариваемой полезной модели технический результат заключается в повышении прочности концевых участков трубы из поливинилхлорида и, соответственно, трубы в целом.

При этом согласно тому же описанию данный технический результат достигается за счет того, что на обоих концевых частях трубы (т.е. одновременно) ее стенки выполнены увеличенной толщины относительно толщины стенки основной части трубы, что, соответственно, и приводит к повышению прочности двух концевых участков трубы.

Также следует отметить, что наличие причинно-следственной связи данного признака, касающегося выполнения стенок трубы увеличенной толщины на обоих концевых участках, с техническим результатом, заключающимся в повышении прочности концевых участков трубы, является очевидным для специалиста на основании его общих знаний и сведений из уровня техники.

Таким образом, следует констатировать, что, как минимум, выполнение на обоих концах трубы с резьбой стенок увеличенной толщины относительно толщины стенки основной части трубы, влияет на возможность достижения указанного технического результата, в связи с чем данный признак является существенным (см. пункт 35 Требований).

При этом, как установлено в настоящем заключении выше, по меньшей мере, признак, касающийся выполнения конца трубы с наружной резьбой увеличенной толщины относительно толщины стенки основной части трубы, являющийся существенным, не присущ решению, охарактеризованному в видеоролике [2], в связи с чем полезная модель по независимому пункту формулы оспариваемого патента соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку, по меньшей мере, часть ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели не известна из сведений, ставших

общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Что касается видеоролика [4], то в нем раскрывается обсадная труба для скважин, при этом в видеоролике показан концевой участок трубы с раструбом увеличенной толщины (по сравнению с трубами, показанными в том же видеоролике) (см. со 2 мин, 10 сек по 2 мин, 58 сек).

Вместе с тем в данном видеоролике [4] труба не показана полностью, а визуализируется лишь ее концевой участок с раструбом и внутренней резьбой, при этом в видеоролике в принципе не показано и не озвучено, каким именно образом выполнена другая концевая часть трубы и имеется ли на ней наружная резьба, в связи с чем установить, каким образом выполнена вторая концевая часть трубы (какой толщины) не представляется возможным, также, как и в видеоролике [2].

Таким образом, приведенные в настоящем заключении выше доводы в отношении существенного признака, касающегося выполнения концевого участка трубы с наружной резьбой увеличенной толщины, не раскрытого в видеоролике [2], справедливы и в отношении решения, раскрытого в видеоролике [4], в связи с чем при известности данного решения также не может быть сделан вывод о том, что полезная модель по независимому пункту формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку, по меньшей мере, часть ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В этой связи следует констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении наличия или отсутствия в противопоставленных источниках информации других отличительных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому

патенту, их существенности и влияния на технический результат, не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то их анализ не проводился в соответствии пунктом 72 Правил.

Таким образом, следует констатировать, что отсутствуют основания для признания оспариваемого патента недействительным в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 1398 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.09.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 223036 оставить в силе.