

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.10.2025 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1109909, поданное Эшпулатовым Тимуром Авазовичем, Московская область, городской округ Орехово-Зуево (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2023822104 с
приоритетом от 08.12.2023 зарегистрирован 05.05.2025 в Государственном реестре
товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр)
за №1109909 в отношении услуг 41 класса МКТУ, указанных в перечне
свидетельства, на имя Валикарамовой Элины Ильнуровны, 450006, Республика
Башкортостан, г. Уфа, ул. Пархоменко, д. 123, кв. 73 (далее - правообладатель).

В поступившем 23.10.2025 возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №1109909 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 9 (1) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения и дополнений к нему сводятся к следующему.

В возражении сообщается, что обратившееся лицо является правообладателем



произведения изобразительного искусства « Academy of Law » (далее – Логотип), фрагмент которого является тождественным внешнему виду оспариваемого товарного знака. Данное обстоятельство подтверждается, в частности, договором об оказании услуг от 01.11.2021 № 1/21 и актом об оказании услуг и приеме-передаче исключительных прав от 15.11.2021.

Кроме того, с 2020 г. лицо, подавшее возражение, осуществляет деятельность по оказанию дополнительных образовательных услуг, а именно, создает онлайн-курсы для студентов юридических ВУЗов по различным правовым дисциплинам в рамках созданной им Юридической онлайн-школы «Academy of Law».

Лицо, подавшее возражение, использует Логотип в социальной сети «ВКонтакте» https://vk.com/aca_law; на сайте <https://academyoflaw.ru>; в телеграм канале t.me/timureshpulatov.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1109909 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие дополнительные материалы:

1. Выписка из ЕГРИП в отношении заявителя;
2. Выписка из ЕГРИП в отношении правообладателя;
3. Выписка в отношении товарного знака по свидетельству РФ № 1109909;
4. Договор об оказании услуг от 01.11.2021 № 1/21 и Акт об оказании услуг и приеме-передаче исключительных прав от 15.11.2021;

5. Скриншоты из группы лица, подавшего возражение, в социальной сети «ВКонтакте»;
6. Скриншоты с сайта лица, подавшего возражение;
7. Скриншоты из Телеграм-канала лица, подавшего возражение;
8. Скриншоты из группы правообладателя в социальной сети «ВКонтакте»;
9. Скриншоты с сайта правообладателя;
10. Скриншоты переписки между лица, подавшего возражение, и дизайнером;
11. Скриншоты, подтверждающие факт использования лица, подавшего возражение, логотипа до даты приоритета товарного знака.

Правообладатель оспариваемого товарного знака представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему.

Правообладатель поясняет, что он официально зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 21 января 2021 года и ведет образовательную деятельность с 2019 года, что подтверждается Протоколом № 1763562091828 фиксации сообщества «ВКонтакте», в котором правообладатель размещает информацию о собственных услугах.

Лицо, подавшее возражение, начало свою деятельность значительно позже и было зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя только 29.03.2023 года, что подтверждается выпиской из ЕГРИП.

Правообладатель приводит сведения о том, что является добросовестным участником гражданских правоотношений, не препятствует лицу, подавшему возражение, в осуществлении предпринимательской деятельности, то есть его деятельность не может быть квалифицирована как нарушающая положения статьи 10 Кодекса.

Что касается применения пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса, то правообладатель полагает, что лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным лицом, так как не осуществляет хозяйственную деятельность, однородную оспариваемым услугам 41 класса МКТУ.

Кроме того, в отзыве отмечено, что с возражением не представлено доказательств известности широкому кругу потребителей товаров или услуг, маркированных спорным изобразительным элементом, до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Правообладатель полагает, что противопоставляемое обозначение представляет собой повторяющийся в творчестве независимых друг от друга авторов результат, что не позволяет отнести его к объектам авторского права и препятствовать правовой охране оспариваемого товарного знака. Используемые элементы в спорных изображениях являются общераспространенными.

На основании изложенного правообладатель оспариваемого товарного знака просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1109909.

С отзывом представлены следующие документы:

12. Протокол № 1763562091828;
13. Скриншот сообщения представителя правообладателя в мессенджере;
14. Информация с сайта Роспатента о подаче лицом, подавшим возражение, заявки на регистрацию товарного знака;
15. Скриншоты использования лавровых ветвей для индивидуализации юридических услуг третьими лицами;
16. Выписка ЕГРИП в отношении лица, подавшего возражение.

Лицо, подавшее возражение, ознакомившись с доводами отзыва, представило следующие пояснения.

Обратившееся лицо указывает, что для применения пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса не требуется доказывания наличия конкурентных отношений на рынке. Заявитель является заинтересованным лицом, поскольку обладает исключительным правом на логотип.

Вопреки позиции правообладателя для противопоставления произведений искусства, закон требование известности не предъявляет.

Кроме того, правообладатель указывает на уникальность и творческий характер логотипа. Приводится в пример судебная практика в рамках постановления

президиума Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2019 по делу №СИП-818/2018, решения Суда по интеллектуальным правам от 13.08.2024 по делу №СИП-583/2024.

Изучив материалы дела и заслушав представителей сторон спора, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (08.12.2023) оспариваемого товарного знака по свидетельству №1109909 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные:

1) названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;

2) имени (статья 19), псевдониму (пункт 1 статьи 1265 и подпункт 3 пункта 1 статьи 1315) или производному от них обозначению, портрету или факсимиле известного в Российской Федерации на дату подачи заявки лица, без согласия этого лица или его наследника;

3) промышленному образцу, знаку соответствия, права на которые возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему

предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Представленные с возражением документы о наличии прав на логотип



« Academy of Law » у лица, подавшего возражение, ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, позволяет признать заинтересованность Эшпулатова Тимура Авазовича в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1109909, так как противопоставляемый логотип является тождественным с оспариваемым товарным знаком. В случае отчуждения исключительного права на произведение, лицо, приобретшее право, имеет законный интерес в защите принадлежащего ему права, в том числе, путем подачи возражения.



Оспариваемый товарный знак « » по свидетельству №1109909 с приоритетом от 08.12.2023 представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из изображения пальмовых ветвей, внутри которых расположены буквы «А», «L» и предлог «of», выполненный буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 41 класса МКТУ.

Анализ товарного знака по свидетельству №1109909 на соответствие требованиям пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.



Создание логотипа « Academy of Law » по заказу лица, подавшего возражение, подтверждается актом об оказании услуг от 15.11.2021, составленным по результатам исполнения договора оказания услуг от 01.11.2021, заключенного с Зайцевым П.В. об оказании дизайнерских услуг и разработке логотипа для онлайн-школы заказчика (пункт 1.2).

Согласно пункту 2 Акта от 15.11.2021 Исполнитель передает заказчику исключительные права на логотип.

Согласно пункту 3 статьи 1288 Кодекса в случае, когда договор авторского заказа предусматривает отчуждение заказчику исключительного права на произведение, которое должно быть создано автором, к такому договору соответственно применяются правила настоящего Кодекса о договоре об отчуждении исключительного права, если из существа договора не вытекает иное. Письменная форма сделки соблюдена, акт об исполнении работ составлен, таким образом, передача исключительных прав на произведение дизайна подтверждено обратившимся лицом.

Что касается доводов возражения о распространенности элементов, составляющих противопоставляемый объект авторского права, об отсутствии той степени творческого вклада, чтобы можно было сделать вывод о возникновении исключительных прав, то коллегия установила следующее.



Противопоставляемое произведение дизайна – логотип « Academy of Law » состоит из изобразительных элементов, а также композиции буквенно-словесных элементов, которые выполнены специальным шрифтом, расположены на разных высотах, образуя оригинальную композицию.

Из представленных правообладателем материалов не усматривается широкое использование иными лицами тождественного изображения лавровых ветвей,



следовательно, вывод о том, что логотип « Academy of Law » соответствует критериям объекта авторского права, не опровергнут материалами дела.

Что касается доводов правообладателя о том, что оспариваемый товарный знак и противопоставляемый объект авторских прав были созданы независимо друг от друга, то он не нашел подтверждения материалами дела, так как не представлено документов о способе и дате происхождения обозначения, зарегистрированного в качестве оспариваемого товарного знака правообладателем.

В отсутствии таковых документов, спор о праве между сторонами дела отсутствует.



Произведение дизайна « Academy of Law » и оспариваемый товарный



знак « » совпадают во всех элементах, за исключением слов «Academy of Law», то есть оспариваемый товарный знак является фрагментом противопоставляемого логотипа.

Таким образом, у коллегии имеются основания для применения положений пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса, так как товарный знак по свидетельству №1109909 тождественен фрагменту противопоставляемого произведения дизайна, при том, что права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Что касается доводов отзыва о необходимости применения критерия известности, то коллегия отмечает, что в силу прямого указания нормы пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса, данное требование применяется к названиям произведений науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, в

то время как в настоящем споре установлены права на само произведение дизайна в



виде логотипа « Academy of Law » и его фрагмента.

В отношении доводов о разных сферах деятельности обратившегося лица (образовательные услуги) и правообладателя оспариваемого знака (развлекательные услуги), коллегия поясняет, что положения нормы пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса не предполагают проведение анализа однородности. Вместе с тем, в ряде мероприятий (мастер-классы сопутствуют различным формам организации досуга) услуги образовательные и развлекательные могут сопутствовать друг другу, что повлечет смешение сравниваемых объектов прав.

Что касается доводов сторон спора о злоупотреблении правом при регистрации оспариваемого товарного знака, то коллегия отмечает, что установление обстоятельств недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом выходит за пределы полномочий Роспатента. С возражением и отзывом не представлено акта компетентного органа, в котором были бы установлены соответствующие обстоятельства. В данной связи доводы о злоупотреблении правом и недобросовестной конкуренцией не оцениваются.

На основании вышеизложенного, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 23.10.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1109909 недействительным полностью.