

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС) рассмотрела поступившее 07.02.2025 возражение ООО "Первое опытно-конструкторское бюро", Ростовская область, город Таганрог г.о., г. Таганрог (далее - заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023788640, при этом установила следующее.

Словесное обозначение «**Euroflyter**» по заявке № 2023788640 с датой поступления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности от 19.09.2023 было подано на государственную регистрацию товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 07, 09, 12, услуг 42 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Решение Роспатента от 10.10.2024 о государственной регистрации товарного знака в отношении товаров 07, 09 (части), услуг 42 (части) классов МКТУ было принято на основании его несоответствия требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, что обосновано в заключении по результатам экспертизы следующим. Заявленное обозначение (1) сходно до степени смешения с товарным знаком



«**FLYTER**» (2) (свидетельство № 824900, приоритет от 12.11.2020 г.), зарегистрированным ранее на имя Тырнова Евгения Олеговича, 396311, Воронежская обл., с. Новая Усмань, ул. Дорожная, д. 32, кв. 1, в отношении товаров

09, 12 и услуг 42 классов МКТУ, однородных заявленным товарам 09, 12 и услугам 42 классов МКТУ.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило 07.02.2025 возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 10.10.2024.

Доводы возражения, поступившего 07.02.2025, а также последующих дополнений к нему сводятся к следующему:

- заявителем приведены сведения в отношении хронологии делопроизводства по рассматриваемой заявке, а также указаны выдержки из действующего законодательства, регулирующего правовую охрану товарных знаков, «Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов» и т.д.;
- заявителем подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны противопоставленного товарного знака (2) в связи с его неиспользованием (дело № СИП-1231/2024);
- Роспатентом 24.01.2025 г. также было принято решение о признании заявки отозванной в связи с неуплатой пошлины за государственную регистрацию товарного знака и выдачу свидетельства на него;
- заявитель обращает внимание на коллизию права, связанную со сроками подачи возражения на решение о государственной регистрации товарного знака и сроками уплаты пошлины за государственную регистрацию товарного знака;
- заявитель воспользовался своим правом для подачи возражения на решение Роспатента от 10.10.2024 г., в связи с чем, оснований для признания заявки № 2023788640 отозванной не имеется.

В подтверждение своих доводов заявителем представлены следующие документы:

- копия определения о принятии заявления к производству в Суде по интеллектуальным правам – (3);
- копия решения Роспатента от 10.10.2024 г. – (4);

- копия решения Роспатента от 24.01.2025 г. – (5);
- копия устава заявителя – (6);
- копия решения о назначении генерального директора – (7);
- материалы заявления о досрочном прекращении правовой охраны противопоставленного товарного знака (2) в связи с его неиспользованием – (8);
- определение Суда по интеллектуальным правам от 20.05.2025 г. по делу № СИП-360/2025 о принятии обеспечительных мер – (9).

Заявителем изложена просьба об отмене решения Роспатента от 10.10.2024 г. и государственной регистрации заявленного обозначения (1) в качестве товарного знака в отношении заявленных товаров 12 класса МКТУ, а также выражена просьба об отмене решения Роспатента от 24.10.2025 г. о признании заявки № 2023788640 отозванной.

В материалы дела поступило 26.07.2024 г. ходатайство о приостановлении рассмотрения возражения в связи со следующими обстоятельствами. Определением Суда по интеллектуальным правам от 20.05.2025 г. по делу № СИП-360/2025 были приняты обеспечительные меры в виде запрета Роспатенту совершать действия по вынесению решения по возражению на решение Роспатента от 10.10.2024 г. об отказе в государственной регистрации обозначения по заявке № 2023788640 в качестве товарного знака и на решение Роспатента от 24.01.2025 г. о признании данной заявки отозванной до момента вынесения решения по делу № СИП-360/2025.

В соответствии с уведомлением от 02.06.2025 г. согласно пункту 34 Правил ППС рассмотрение возражения на решение о государственной регистрации товарного знака (знака обслуживания), поступившего 07.02.2025, было приостановлено.

Заявителем также были представлены пояснения, основные доводы которых сводятся к следующему. Суд по интеллектуальным правам рассмотрел заявление ООО «Первое опытно-конструкторское бюро» к Тырнову Евгению Олеговичу о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству № 824900 (2) в отношении товаров 12 класса МКТУ вследствие его неиспользования. По результатам рассмотрения дела Суд по интеллектуальным

правам определил утвердить мировое соглашение, заключенное между заявителем и Тырновым Евгением Олеговичем по делу № СИП-360/2025.

В подтверждение своих доводов заявителем 21.10.2025 были представлены следующие материалы:

- определение об утверждении мирового соглашения и о прекращении производства по делу № СИП-360/2025 от 15.10.2025 г. и отмене обеспечительных мер – (10);
- копия и оригинал письма-согласия от ИП Тырнова Е.О. – (11).

Определением Суда по интеллектуальным правам от 15.10.2025 г. по делу № СИП-360/2025 были отменены обеспечительные меры, принятые определением Суда по интеллектуальным правам от 20.05.2025 г., в виде запрета Роспатенту совершать действия по вынесению решения Роспатентом по возражению на решение от 10.10.2024 г. об отказе в государственной регистрации обозначения по заявке № 2023788640 в качестве товарного знака и на решение Роспатента от 24.01.2025 г. о признании данной заявки отозванной до момента вынесения решения по делу № СИП-360/2025. Делопроизводство по возражению было возобновлено.

На заседании коллегии, состоявшемся 16.12.2025, заявителем было указано, что испрашивается регистрация товарного знака по заявке № 2023788640 дополнительно в отношении тех товаров, которые были указаны в письме-согласии (11). Об указанных обстоятельствах была сделана запись в протоколе заседания коллегии от 16.12.2025 г.

Изучив материалы дела и выслушав участников в рассмотрении возражения, поступившего 07.02.2025, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (19.09.2023) заявки № 2023788640 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения (1) включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с абзацем 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в настоящем пункте, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно требованиям пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе

обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений оценивается по следующим признакам: внешняя форма, наличие или отсутствие симметрии, смысловое значение, вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное), сочетание цветов и тонов.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги

по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 46 Правил согласие правообладателя составляется в письменной произвольной форме и представляется в подлиннике для приобщения к документам заявки. В этом же пункте указаны сведения, наличие которых проверяется при рассмотрении письма-согласия.

Заявленное обозначение «**Euroflyter**» по заявке № 2023788640 представляет собой словесное обозначение, выполненное буквами латинского алфавита. Регистрация заявленного обозначения (1) в качестве товарного знака испрашивается в отношении заявленного перечня товаров 07, 09, 12, 42 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

В доводах возражения указано, что заявитель просит рассмотреть настоящее возражение как в отношении решения Роспатента от 10.10.2024 г. о государственной регистрации товарного знака, так и в отношении решения Роспатента от 24.01.2025 г. о признании рассматриваемой заявки отозванной. Таким образом, данное возражение содержит два вида возражений в отношении рассматриваемой заявки.

Объединение нескольких видов возражений в одно обращение законодательными документами не предусмотрено. По каждому виду подаются самостоятельные возражения.

Согласно платежному документу № 15 от 06.02.2025 г. пошлина (9000 рублей) была уплачена за возражение «против решения, принятого по результатам экспертизы заявленного обозначения по заявке на товарный знак». Таким образом, доводы просительной части настоящего возражения в отношении решения Роспатента от 24.01.2025 г. могут быть оформлены в новом возражении против решения о признании отозванной заявки на товарный знак.

В отношении несоответствия заявленного обозначения (1) требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

В качестве противопоставления в заключении по результатам экспертизы



указан следующий товарный знак «**FLYTER**» (2) по свидетельству № 824900,

приоритет от 12.11.2020 г. Правообладатель: Тырнов Евгений Олегович, Воронежская обл., с. Новая Усмань. Правовая охрана товарного знака (2) действует в отношении товаров 09, 12, 42 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Словесный элемент «FLYTER» товарного знака (2), несмотря на характерное графическое исполнение, не утратил словесного характера и легко прочитывается.

Сравниваемые обозначения (1) и (2) имеют высокую степень сходства, поскольку словесный элемент «FLYTER» товарного знака (2) имеет полное фонетическое вхождение в заявленное обозначение (1). Семантический критерий сходства словесных обозначений в данном случае не применим, так как в общедоступных словарях и справочниках не выявлено смысловое значение «Euroflyter» заявленного обозначения (1). Визуально сравниваемые обозначения имеют различия по общему зрительному впечатлению ввиду использования разных шрифтов, а также наличия в противопоставленном товарном знаке (2) изобразительного элемента. Вместе с тем, данные различия носят второстепенный характер с точки зрения их индивидуализирующей способности.

Указанные обстоятельства обуславливают ассоциирование сравниемых обозначений друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия, что свидетельствует об их сходстве, что правомерно указано в заключении по результатам экспертизы.

Анализ материалов возражения показал следующее.

Правообладателем товарного знака (2) было выражено безотзывное согласие (11) на регистрацию на территории Российской Федерации заявленного обозначения (1) по заявке № 2023788640 на имя заявителя в отношении товаров 12 класса МКТУ с учетом конкретизации некоторых позиций в сторону сужения изначально заявленного перечня: «*аппараты летательные, а именно дроны в сфере сельского хозяйства, дроны грузовые за исключением аппаратов для перевозки пассажиров; самолеты*».

Представленные документы (определение о мировом соглашении (10), письмо-согласие (11)) свидетельствуют об отсутствии столкновения интересов заявителя и правообладателя противопоставленного знака (2) в гражданском обороте на российском потребительском рынке вышеуказанных товаров 12 класса МКТУ. При этом у противопоставленного знака (2) отсутствует статус

общезвестного или коллективного товарного знака, что свидетельствует об отсутствии предпосылок для введения потребителей в заблуждение. Кроме того, в распоряжении коллегии отсутствуют документы, свидетельствующие о фактическом введении потребителей в заблуждение.

Исходя из приведенных в абзаце 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса положений, регистрация товарного знака, сходного до степени смешения с противопоставленными товарными знаками, допускается при наличии согласия их правообладателя в том случае, если не способна ввести потребителя в заблуждение.

Коллегия считает необходимым отметить следующее. Сравниваемые обозначения не являются тождественными, имеются отличия фонетического и графического характера. Коллегия также не располагает какими-либо документами о введении потребителей в заблуждение.

Из материалов возражения усматривается, что заявитель оспаривает решение Роспатента от 10.10.2024 г. только в отношении той части товаров 12 класса МКТУ, которая указана в письме-согласии (11). В этой связи анализ другой части заявленных товаров 12 класса МКТУ с целью установления их однородности не требуется.

Таким образом, с учетом дополнительных обстоятельств (письмо-согласие (11) от правообладателя противопоставленного товарного знака (2), у коллегии не имеется оснований для признания рассматриваемого обозначения (1) не соответствующим требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении ограниченного перечня товаров 12 класса МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 07.02.2025, изменить решение Роспатента от 10.10.2024 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2023788640.**