

Приложение  
к решению Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Представительства ООО «Карабелли С.р.л.» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.02.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2824936, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2824936 на изобретение «Составная лестница» выдан по заявке № 2023118335 с приоритетом от 11.07.2023. Обладателем исключительно права на данный патент является Эламонов Сардорбек Бахтиерович (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Составная лестница, содержащая основную секцию, по меньшей мере, одну промежуточную секцию, верхнюю секцию, состоящие из стоек, соединенных ступенями, узлов крепления к опоре, узлов соединения секций

между собой, устройство для предотвращения падения с лестницы, жесткой анкерной линии с перемещающейся по ней кареткой, при этом в корпусе каретки закреплен поворотный блокирующий рычаг, отличающаяся тем, что узлы крепления к опоре представляют собой упоры секций в опору, при этом каждый упор выполнен М-образной формы и включает в себя металлический оцинкованный трос или синтетический канат, соединение секций между собой выполнено направляющими пальцами с полусферической головкой, расположенными в верхней части стойки и соединенные М-образными упорами, при этом жесткая анкерная линия образована Ю-образным профилем, который повернут на угол  $10\pm5^\circ$  к фронтальной плоскости как минимум одной промежуточной секции и верхней секции, при этом каретка состоит из корпуса со встроенными вращающимися роликами, расположенными по внутренним боковым поверхностям корпуса каретки, что способствует ее равномерному перемещению, при этом фиксация каретки осуществляется за счет выполненных в форме сегмента на Ю-образном профиле равномерно распределенных ступеней зубообразной формы, выполненных с треугольным профилем в сечении зуба, при этом Ю-образный профиль, ступени с зубообразной формой в поперечном сечении секций и корпус каретки выполнены из сплава на основе алюминия, при этом массовая доля остальных химических элементов составляет: кремний 0,7-1,3%; магний 0,6-1,2%».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 2730222 С2, опубл. 19.08.2020 (далее – [1]);

- публикация заявки № 2018132391 А, от 11.03.2020 бел.№8 (далее – [1.1]);
  - техническое заключение Минихина К.Г. с приложениями (далее – [2]);
  - скриншоты к видеоролику, содержащиеся в сети Интернет по адресу сайта <https://www.youtube.com/watch?v=dpr9Ajkr6iM> (далее – [3]);
  - скриншоты с сайта <https://www.carabelli-cls.com> (далее – [4]);
  - выписки из ЕГРЮЛ (далее – [5]);
  - контракт № CRB/005-2017 от 05.12.2017 и спецификация (далее – [6]);
  - контракт № CRB/004-2017 от 17.08.2017 и спецификация (далее – [7]);
  - каталог Страховочные системы EN363 EN353-1/-2-EN355-EN360.

CARABELLI (далее – [8]).

Из возражения следует, что в заключении [2] сравнивалось изобретение по оспариваемому патенту с изобретением по патентному документу [1], при этом согласно заключению [2] «некоторые составные части изобретений полностью идентичны, имеют только разное название».

Также согласно заключению [2] изменения, внесенные в изобретение по оспариваемому патенту, ухудшают его по отношению к известному изобретению. Кроме того, эти изменения не влияют на надежность работы устройства, значительно ухудшают удобство и скорость работы по монтажу лестницы, безопасность работника во время выполнения ремонтных и строительных работ, а также не соответствуют Техническому регламенту Таможенного союза 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты» и нарушает ГОСТ Р 58208-2018/EN363:2008. Сплав «алюминий – магний – кремний Al-Mg-Si» сложно применим для производства продукции методом экструзии, который используется при производстве составной лестницы (см. ГОСТ 4784-2019). У лестницы, выполненной из такого сплава, затруднен проход устройства ползункового типа (каретки) по жесткой анкерной линии, что влияет на безопасность. Наклон жесткой анкерной линии

на  $10\pm5^\circ$  компенсируется свободным ходом каретки, поскольку при угле поворота  $10\pm5^\circ$  к фронтальной плоскости согласно свойствам прямоугольного треугольника свободный ход равен 3,6 мм, при этом свободный ход каретки равен 3 мм. Разница 0,6 мм несущественна и не влияет на параметры безопасности системы.

Диапазон угла поворота жесткой анкерной линии к фронтальной плоскости на  $10\pm5^\circ$  промежуточных и верхней секций делает невозможным достижение непрерывной жесткой анкерной линии, т.к. в случаестыковки промежуточных секций с разными углами поворота к фронтальной плоскости (например: одна промежуточная секция с углом поворота  $5^\circ$ , вторая промежуточная секция с углом поворота  $15^\circ$ ) отсутствует возможность создания непрерывной жесткой анкерной линии и движения устройства ползункового типа через местастыковки жесткой анкерной линии секций.

Отсутствие возможности создания непрерывной жесткой анкерной линии вследствие отсутствиястыковки промежуточных секций делает невозможным проведение обязательных сертификационных испытаний в соответствии с ГОСТ EN 353-1-2022, что делает невозможным эксплуатацию изобретения по оспариваемому патенту.

На основании заключения [2] в возражении сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту следует из уровня техники, поскольку оно является тривиальным решением. При этом существенные признаки изобретения по оспариваемому патенту дублируют существенные признаки изобретения по патентному документу [1].

В возражении подчеркнуто, что патентообладатель является аффилированным лицом с ООО «Карабелли С.р.л.», в связи с чем, он имел доступ к продукции ООО «Карабелли С.р.л.», а также наработкам и техническим документам (см. материалы [5]-[7]).

Таким образом, при регистрации оспариваемого патента

патентообладатель действовал недобросовестно, в связи с чем, и было нарушено исключительное право лица, подавшего возражение, на изобретение.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель в установленном порядке, ознакомленный с материалами возражения, 12.03.2025 представил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему.

- в техническом заключении [2] проведен сравнительный анализ описаний патентов № 2730222 и № 2824936 без анализа каждого признака формулы оспариваемого патента. Кроме того, анализ достижения заявленного технического результата в оспариваемом патенте приведен без подтверждения своих доводов, основанных на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках. Выводы, приведенные в заключении [2], основаны лишь на частном мнении составившего его лица и не могут служить основанием для подтверждения недостижения технического результата;

- лестница по оспариваемому патенту содержит ряд конструктивных отличительных особенностей, которые не присущи решению по патентному документу [1], а именно: жесткая анкерная линия образована Ю-образным профилем, который повернут на угол  $10\pm5^\circ$  к фронтальной плоскости как минимум одной промежуточной секции и верхней секции; фиксация каретки осуществляется за счет выполненных в форме сегмента на Ю-образном профиле равномерно распределенных ступеней зубообразной формы, выполненных с треугольным профилем в сечении зуба; Ю-образный профиль, ступени с зубообразной формой в поперечном сечении секций и корпус каретки выполнены из сплава на основе алюминия, при этом массовая доля

остальных химических элементов составляет: кремний 0,7-1,3%, магний 0,6-1,2%;

- из сведений, содержащихся в материалах [3], неизвестно решение, которому присущи все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, а именно, как минимум часть приведенных выше отличительных признаков. Так, например, нельзя однозначно определить форму профиля, на котором установлено устройство ползункового типа;

- каталог [8] нельзя принимать во внимание, т.к. отсутствует дата, с которой данный каталог стал общедоступен. Кроме того, каталог [8] относится к страховочным системам и компонентам и, соответственно, не содержит какой-либо информации о конструкции составной лестницы, имеющей признаки, которые присущи составной лестнице по оспариваемому патенту;

- материалы [4] также не содержат сведений, по меньшей мере, о тех отличительных признаках устройства по оспариваемому патенту, которые приведены выше;

- ГОСТы, упомянутые в возражении, по своей правовой природе являются нормативными техническими актами, которые не содержат правовых норм или правил поведения (см. определение Верховного суда Российской Федерации от 12.03.2024, дело № АПЛ24-32 (далее – [9]), т.е. такие источники информации не могут служить основанием для опровержения или подтверждения влияния признаков на технический результат.

С отзывом представлены дополнительные скриншоты к видеоролику [3] (далее – [3.1]).

От лица, подавшего возражение, 16.05.2025 поступили дополнительные материалы (копии): положение о Представительстве «Карабелли С.р.л.»; решение директора Компании КАРАБЕЛЛИ С.Л.Р.; удостоверение подписи; апостиль (далее – [10]).

На заседании коллегии, состоявшемся 22.05.2025, лицом, подавшим возражение, был заявлен новый мотив возражения – несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

От лица, подавшего возражение, 26.05.2025 поступили дополнительные материалы, доводы которых по существу повторяют доводы возражения. Дополнительно лицом, подавшим возражение, отмечено, что невозможно реализовать изобретение, формула которого содержит следующие признаки: «...при этом жесткая анкерная линия образована Ю-образным профилем, который повернут на угол  $10\pm5$  °...»; «...Стойки основной, промежуточной (как минимум одной), верхней секции, ступени с зубообразной формой в поперечном сечении секций, Ю-образный профиль, корпус каретки выполнены из сплава на основе алюминия, массовая доля остальных химических элементов, %: кремний 0,7-1,3; магний 0,6-1,2, изготовлены по методу прямой экструзии, с последующей термической обработкой...».

От лица, подавшего возражение, 03.07.2025 поступили очередные дополнительные материалы, доводы которых по существу повторяют доводы, ранее представленные лицом, подавшим возражение.

Дополнительно лицом, подавшим возражение, представлена таблица со сравнительным анализом изобретения по оспариваемому патенту и техническими решениями, известными из патентных документов [1] и RU 2776509 C1 (далее – [11]). На основании данного анализа лицом, подавшим возражение, сделан вывод о том, что все ключевые элементы конструкции устройства по оспариваемому патенту: составная лестница с анкерной линией, секции с направляющими элементами и каретка с роликами — эквивалентны аналогичным элементам, раскрытым в патентных документах [1] и [11].

С дополнением представлено экспертное заключение патентного поверенного (далее – [12]), в котором приведены доводы о том, что

изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень». Также в заключении [12] приведены доводы о том, что документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию, согласно которому описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

На заседании коллегии, состоявшемся 02.09.2025, патентообладателем представлено дополнение к отзыву, доводы которого по существу сводятся к следующему.

В своих доводах лицо, подавшее возражение, само указывает на то, что не все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту являются совпадающими с признаками решений из патентных документов [1] и [11]. Так, например, все признаки, которые отнесены к несущественным, не были обнаружены в патентных документах [1] и [11]. Однако для подтверждения несоответствия изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» в обязательном порядке должна быть подтверждена известность из уровня техники всех без исключения признаков.

Выводы, сделанные на основе сравнительного анализа о том, что признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту «при этом жесткая анкерная линия образована Ю-образным профилем» совпадают с признаками «жесткой анкерной линии, образованной Т-образным профилем», а признаки «каретка состоит из корпуса со встроенными вращающимися роликами», совпадают с признаками «корпусе бегунка и снабжен по меньшей мере одним подпружиненным прижимным шариком...» явно не соответствует формальной логике. Даже в буквальной формулировке этих признаков имеются существенные отличия (Ю-профиль не является Т-образным профилем). Специалист в данной области техники никогда не придет к выводу о том, что,

по меньшей мере, «ролик» и «шарик» являются совпадающими понятиями. При этом какого-либо фактического подтверждения данным выводам лицом, подавшим возражение, не представлено.

Доводы лица, подавшего возражение, о том, что несущественные признаки не учитываются при оценке патентоспособности изобретения полностью противоречит доктрине патентного права по охране изобретений, согласно которой даже несущественные признаки формулы изобретения подлежат оценке и учету.

В отношении оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» патентообладатель отмечает, что назначение изобретения по оспариваемому патенту не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них. Приведенные в описании изобретения по оспариваемому патенту сведения дают ясно понять специалисту, каким образом можно реализовать изобретение. В частности, описание изобретения по оспариваемому патенту содержит исчерпывающие сведения об уровне техники, в которых раскрыты все технические приемы и сведения для реализации назначения. А на фиг. 1-8 (а, б) приведен исчерпывающий объем иллюстраций, описывающих конструктивные особенности изобретения по оспариваемому патенту.

Патентообладатель обращает внимание на то, что вывод об отсутствии промышленной применимости сделан лицом, подавшим возражение, на основании домыслов и моделирования работы компонентов лестницы, которые не основаны на общей концепции сущности изобретения по оспариваемому патенту. Так, лицом, подавшим возражение, моделируется ситуация, при которой угол поворота Ю-образного профиля не обеспечит передвижение каретки или будет препятствовать переходу на следующую секцию. Однако такие конструктивные особенности противоречат сущности изобретения по оспариваемому патенту, которая в достаточной степени отражена в материалах

патента (формула, описание, чертежи). Согласно упомянутым материалам патента все элементы лестницы выполняются с возможностью обеспечения ее основных функций. Так, например, каретка выполнена с возможностью перемещения по Ю-образному профилю, что для специалиста данная информация очевидным образом указывает на то, что рассматриваются все возможные технические приемы, которые приводят к созданию подвижного узла.

Из судебной практики следует, что при оценке соответствия технического решения условию патентоспособности «промышленная применимость» не является обязательным приводить подробное раскрытие признаков, известность реализации которых для специалиста является очевидной с учетом предшествующего уровня техники (см. дела Суда по интеллектуальным правам: СИП-1222/2023, СИП-1246/2023, СИП-698/2022, СИП-140/2023 (далее – [13])).

В формулу изобретения по оспариваемому патенту 04.09.2025 были внесены изменения (см. Официальный бюллетень Федеральной службы по интеллектуальной собственности № 25-2025, 28.08.2025-10.09.2025).

От лица, подавшего возражение, 08.12.2025 поступило очередное дополнение к возражению.

В дополнении указано, что патентообладатель не представил доказательств существования термина «Ю-образный профиль» и не доказал его фактическое наличие в природе, все формулировки и доводы о наличии такого профиля не подтверждены документально и не обоснованы в чертежах, которые приложены к описанию изобретения по оспариваемому патенту. Ю-образный профиль, которым назван элемент лестницы (тетива) не существует в



Фиг. 8б

природе. Фактически окружность , представленная на фиг. 8б изобретения по оспариваемому патенту является тетивой лестницы, в которую интегрирована Т-образная жесткая анкерная линия, что идентично конструкции лестницы в изобретении по патентному документу [1]. Изучив чертежи из каталога ООО «Карабелли С.р.л.», Оборудование и системы обеспечения безопасности для работ на опорах ВЛ и ПС (далее - [14]) и фиг. 6 изобретения по оспариваемому патенту, можно сделать однозначный вывод, что средства индивидуальной защиты от падения с высоты ползункового типа (каретки) идентичны.

Все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту раскрыты в патентном документе [1] «поскольку, невозможно доказать/привести источник отрицательного факта». В оспариваемом патенте использованы синонимы слов из патентного документа [1]. В дополнении к возражению приведено сравнение изобретения по оспариваемому патенту и изобретения по патентному документу [1].

По мнению лица, подавшего возражение, «В данном случае, мы видим обход патента с помощью перефразирования слов и выражений, отсутствие новизны и изобретательского уровня, в нарушения ст. 10 ГК РФ, в нарушение положений об авторском праве в патенте использованы чертежи, автором которых Эламонов Сардорбек Бахтиерович не является».

С дополнением к возражению представлены следующие материалы (копии):

- технические иллюстрации составной лестницы с анкерной линией с подвижной кареткой (далее – [15]);

- материалы, касающиеся заказа на печать каталогов и оплаты каталогов (далее – [16]);
- инструкции по эксплуатации (далее – [17]);
- пакет документов по аттестации лестниц (далее – [18]);
- приказ УФАС по Санкт-Петербургу о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – [19]).

На заседании коллегии, состоявшемся 11.12.2025, лицом, подавшим возражение, представлен оригинал каталога [14].

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.07.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска в отношении заявленного изобретения при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 21.02.2023 № 107, зарегистрированным в Минюсте РФ 17.04.20243 № 73064, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила, Требования и Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать:

- 1) заявление о выдаче патента с указанием автора изобретения и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них;
- 2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;
- 3) формулу изобретения, ясно выражющую его сущность и полностью основанную на его описании;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения;

5) реферат.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки на изобретение и дата приоритета изобретения. Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется:

- 1) указано ли назначение изобретения;
- 2) указаны ли техническая проблема, решаемая созданием изобретения, и технический результат, получение которого обеспечивается изобретением;
- 3) раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата;
- 4) приведен ли хотя бы один пример осуществления изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата;
- 5) раскрыты ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, или в уровне техники на дату подачи заявки методы и средства, с помощью которых возможно осуществление изобретения с реализацией назначения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы, в том числе в случае использования общего (общих) понятия (понятий) для характеристики признака (признаков);
- 6) приведен ли пример осуществления изобретения, показывающий, как может быть осуществлено изобретение при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или хотя бы одного значения параметра, входящего в интервал, если в формуле изобретения использовано хотя бы одно общее понятие или интервал значений какого-либо параметра для характеристики признака изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с

достижением технического результата при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или одного значения параметра, входящего в интервал значений параметров.

В соответствии с пунктом 69 Правил ИЗ при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

В соответствии с пунктом 70 Правил ИЗ если установлено, что реализация указанного заявителем назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости и осуществляется проверка новизны изобретения..

В соответствии с пунктом 73 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, не известна из уровня техники, включающего сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения, а также сведения, содержащиеся в документах, указанных в пункте 20 Порядка проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке.

Согласно пункту 79 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если

установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 80 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста. В частности, изобретение явным образом следует из уровня техники в том случае, когда выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с признаками, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, отличается от наиболее близкого аналога (отличительными признаками), и подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ проверка соблюдения условий, указанных в абзаце втором пункта 80 настоящих Правил, включает:

определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 41 Требований ИЗ;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 82 Правил ИЗ изобретение признается для специалиста не следующим явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность

влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 85 Правил ИЗ изобретение не рассматривается как не соответствующее изобретательскому уровню из-за его кажущейся простоты и раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического результата, если такое раскрытие стало известно не из уровня техники, а только из материалов заявки.

Согласно пункту 86 Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 87 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 42 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, при этом, в частности:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной

заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта.

Согласно подпункту 1 пункта 44 Требований ИЗ для характеристики устройств использовать следующие признаки: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развалицовкой, склеиванием, шивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство); конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), их взаимным расположением; параметры, интервалы параметров и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; материал, из которого выполнены части

устройства и (или) устройство в целом; среда, выполняющая функцию части устройства.

Согласно пункту 52 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения, путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно пункту 54 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся, в частности, следующие сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы);

2) при описании функционирования (работы) устройства - описание функционирования (работы) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов - описание способа их получения.

Согласно пункту 9 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 10 Порядка датой включения в уровень техники опубликованных патентных документов (патентов или иных охранных документов, а также заявок на получение патентов или иных охранных документов) является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 11 Порядка датой включения в уровень техники иных документов, не являющихся патентными документами, сообщений, опубликованных в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть Интернет), является дата такого их размещения в сети Интернет, вследствие которого любое лицо может с ними ознакомиться, в частности, дата, автоматически добавляемая к документу (сообщению) при его размещении (далее - дата размещения). Если даты размещения не имеется, то такой датой включения в уровень техники считается одна из следующих дат: дата, на которую документы (сообщения) архивированы сервисами архивирования веб-сайтов; дата сохранения копий документов (сообщений) в поисковых системах; дата изменения содержания указанных документов (сообщений), автоматически проставляемая системами контроля версий файла или веб-страницы, на которую стало доступно соответствующее содержание.

Согласно пункту 13 Порядка датой включения в уровень техники документов (сообщений), опубликованных на бумажном носителе, является: для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом; для депонированных рукописей статей, обзоров, монографий и других материалов - дата их депонирования; для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования; для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических

инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в измененной формуле (см. Официальный бюллетень Федеральной службы по интеллектуальной собственности № 25-2025, 28.08.2025-10.09.2025):

«Составная лестница, содержащая основную секцию, по меньшей мере, одну промежуточную секцию, верхнюю секцию, состоящие из стоек, соединенных ступенями, узлов крепления к опоре, узлов соединения секций между собой, устройство для предотвращения падения с лестницы, жесткой анкерной линии с перемещающейся по ней кареткой, при этом в корпусе каретки закреплен поворотный блокирующий рычаг, отличающаяся тем, что узлы крепления к опоре представляют собой упоры секций в опору, при этом каждый упор выполнен М-образной формы и включает в себя металлический оцинкованный трос или синтетический канат, соединение секций между собой выполнено направляющими пальцами с полусферической головкой, расположенными в верхней части стойки и соединенные М-образными упорами, при этом жесткая анкерная линия образована Ю-образным профилем, который повернут на угол  $10\pm5^\circ$  к фронтальной плоскости как минимум одной промежуточной секции и верхней секции, при этом каретка состоит из корпуса со встроенными вращающимися роликами, расположенными по внутренним боковым поверхностям корпуса каретки, что способствует ее равномерному перемещению, при этом фиксация каретки осуществляется за счет выполненного сегментного выреза на Ю-образном профиле, равномерно распределенные ступени зубообразной формы выполнены с треугольным профилем в сечении зуба, при этом Ю-образный профиль, ступени с зубообразной формой в поперечном сечении секций и корпус каретки

выполнены из сплава на основе алюминия, при этом массовая доля остальных химических элементов составляет: кремний 0,7-1,3%; магний 0,6-1,2%».

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, а также оценки соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, в отношении данных мотивов возражения, сводятся к следующему.

Указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту технический результат не достигается.

У лестницы, выполненной из сплава на основе алюминия, где массовая доля остальных химических элементов составляет: кремний 0,7-1,3%; магний 0,6-1,2%, затруднен проход устройства ползункового типа по жесткой анкерной линии. Диапазон угла поворота жесткой анкерной линии к фронтальной плоскости на  $10\pm5^\circ$  промежуточных и верхней секций делает невозможным достижение непрерывной жесткой анкерной линии, т.к. в случае стыковки промежуточных секций с разными углами поворота к фронтальной плоскости отсутствует возможность создания непрерывной жесткой анкерной линии и движения устройства ползункового типа через места стыковки жесткой анкерной линии секций.

Термин Ю-образный профиль «не существует в природе».

В отношении данных доводов необходимо отметить следующее.

Из описания изобретения по оспариваемому патенту следует, что изобретение направлено на достижение технического результата, заключающегося в повышении надежности лестницы и безопасности персонала.

В формуле изобретения по спариваемому патенту приведены признаки, характеризующие выполнение ступеней лестницы с зубьями, а также наличие сегментного выреза на Ю-образном профиле.

При этом в описании изобретения по оспариваемому патенту приведена причинно-следственная связь данных признаков с достижением указанного выше технического результата. В частности, в описании указано:

- «Заявленное изобретение, содержит основную секцию, как минимум одну промежуточную и верхнюю секции, в которых равномерно расположены между стоек зубообразные по форме в поперечном сечении ступени, обеспечивающие наиболее плотный контакт специалиста со ступенями, при перемещении и работе на лестнице, что минимизирует риск соскальзывания со ступеней лестницы...» (см. стр. 6, строки 35-39);
- «...сегментный вырез на Ю-образном профиле для фиксации каретки самопроизвольного схода устройства ползункового хода» (см. стр. 7, строки 20, 21).

Кроме того, в формуле изобретения по оспариваемому патенту приведены признаки, характеризующие выполнение средства для прижатия упора М-образной формы к опоре в виде металлического оцинкованного троса. Специалисту в данной области техники на основании общих знаний и уровня техники известно, что металлический трос является надежным средством для осуществления прижатия чего-либо, а выполнение его оцинкованным свидетельствует о его устойчивости к коррозии. Данное обстоятельство также оказывает влияние на повышение надежности, поскольку в соответствии с описанием изобретения, составная лестница по оспариваемому патенту предназначена для обеспечения подъема персонала на опоры воздушных линий электропередачи, телекоммуникационные вышки и другое оборудование, т.е. используется на открытом воздухе. Следовательно, данный признак также

находится в причинно-следственной связи с указанным техническим результатом.

Таким образом, нельзя согласиться с доводом лица, подавшего возражение, о том, что указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту технический результат не достигается.

В подтверждение довода о том, что у лестницы, выполненной из сплава на основе алюминия, где массовая доля остальных химических элементов составляет: кремний 0,7-1,3%; магний 0,6-1,2%, затруднен проход устройства ползункового типа по жесткой анкерной линии, лицо, подавшее возражение, ссылается на ГОСТ 4784-2019 (см. <https://docs.google.com/viewer?url=https%3A%2F%2Falmet.ru%2Fimages%2Fdocs%2Fgosts%2Fgost-04784-2019.pdf>). Лицом, подавшим возражение, указывается также на то, что упомянутый сплав сложно применим для производства продукции методом экструзии, который используется при производстве составной лестницы.

Вместе с тем анализ ГОСТа 4784-2019 показал, что в нем не содержится сведений, позволяющих сделать вывод о том, что использование данного сплава для производства лестницы и устройства ползункового типа, затрудняют проход последнего по анкерной линии. В ГОСТе 4784-2019 приведены сведения об области применения алюминиевых сплавов и таблицы с обозначением марки сплава и массовой доли элементов.

Что касается довода лица, подавшего возражение, о том, что упомянутый сплав сложно применим для производства продукции методом экструзии, то он документально не подтвержден. Кроме того, способ производства лестницы не является предметом изобретения по оспариваемому патенту. Также следует подчеркнуть, что сложность применения такого сплава не означает невозможность его применения для производства лестницы.

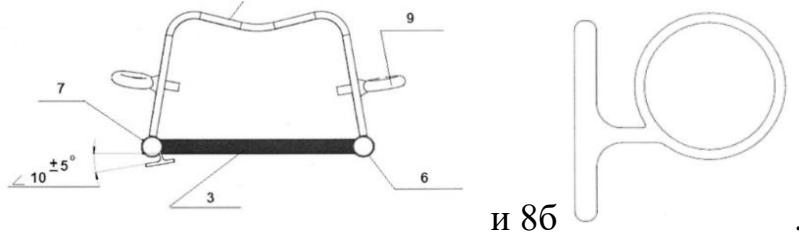
В отношении признака «...жесткая анкерная линия образована Ю-образным профилем, который повернут на угол  $10\pm5^\circ$  к фронтальной

плоскости...» следует отметить, что он действительно характеризует диапазон угла поворота. Вместе с тем специалисту в данной области техники на основании описания изобретения (см. стр. 9 строка 40-стр.10 строка 29) понятно, что может быть выбрано любое значение из этого диапазона, при этом данное значение относится ко всем секциям лестницы.

При этом иллюстрации [15], представленные лицом, подавшим возражение, для пояснения своей позиции, не изменяют данный вывод.

В отношении признака «Ю-образный профиль» следует отметить, что это профиль, форма которого напоминает букву «Ю».

При этом данный профиль проиллюстрирован на фиг. 7



и 8б .

На основании изложенного выше и с учетом материалов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, можно сделать вывод, что реализация назначения изобретения по оспариваемому патенту – составная лестница возможна. И изобретение по оспариваемому патенту не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них.

В отношении доводов лица, подавшего возражения, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту Техническому регламенту Таможенного союза 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты» (см. <https://docs.cntd.ru/document/902320567>), нарушении изобретением ГОСТа Р 58208-2018/EN363:2008 (см. <https://docs.cntd.ru/document/1200160282>) и невозможности проведения в отношении изобретения сертификационных испытаний в соответствии с ГОСТ EN 353-1-2022 (см. <https://docs.cntd.ru/document/1200193892>), необходимо отметить, что упомянутые регламент и ГОСТы касаются готовых

изделий. Что касается изобретения по спариваемому патенту, то оценка его патентоспособности осуществляется с учетом процитированной выше правовой базы.

Таким образом, можно констатировать, что доводы лица, подавшего возражение, не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники. Следовательно, описание изобретения по оспариваемому патенту раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Также можно сделать вывод, что возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Анализ материалов возражения показал, что ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение по патентному документу [1].

Составная лестница по патентному документу [1] содержит основную секцию, одну промежуточную секцию, верхнюю секцию, состоящие из стоек, соединенных ступенями, узлов крепления к опоре, узлов соединения секций между собой, устройство для предотвращения падения с лестницы, жесткой анкерной линии с перемещающейся по ней кареткой. В корпусе каретки закреплен блокирующий рычаг. Узлы крепления к опоре представляют собой упоры секций в опору, при этом каждый упор выполнен М-образной формы и включает в себя синтетический трос. Соединение секций между собой

выполнено направляющими пальцами, расположенными в верхней части стойки. Жесткая анкерная линия образована Т-образным профилем. Каретка содержит корпус.

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1], по меньшей мере, следующими признаками:

- наличием металлического оцинкованного троса (альтернативный признак);
- направляющие пальцы выполнены с полусферической головкой;
- жесткая анкерная линия образована Ю-образным профилем, который повернут на угол  $10\pm5^\circ$  к фронтальной плоскости;
- ступени лестницы имеют зубообразную форму с треугольным профилем в сечении зуба;
- Ю-образный профиль, ступени с зубообразной формой в поперечном сечении секций и корпус каретки выполнены из сплава на основе алюминия, при этом массовая доля остальных химических элементов составляет: кремний 0,7-1,3%; магний 0,6-1,2%.

Анализ технических решений, сведения о которых содержатся в материалах [1.1], [3], [4], [8], [11], [14], [17], показал, что им не присущи, по меньшей мере, следующие выявленные выше отличительные признаки:

- жесткая анкерная линия образована Ю-образным профилем, который повернут на угол  $10\pm5^\circ$  к фронтальной плоскости;
- ступени лестницы имеют зубообразную форму с треугольным профилем в сечении зуба;
- Ю-образный профиль, ступени с зубообразной формой в поперечном сечении секций и корпус каретки выполнены из сплава на основе алюминия, при этом массовая доля остальных химических элементов составляет: кремний 0,7-1,3%; магний 0,6-1,2%.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не

содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В соответствии со сделанными выше выводами оценка возможности включения в уровень техники материалов [3], [4], [8], [14], [17] и [18] не проводилась.

Доводы заключений [2] и [12] приняты во внимание и не изменяют сделанных выше выводов.

Документы [5]-[7], [10] и [16], представленные лицом, подавшим возражением, не содержат сведений о конструктивных особенностях составной лестницы. Сведения, содержащиеся в данных материалах, не изменяют сделанный выше вывод.

Позиции судов [9] и [13], представленные патентообладателем приняты во внимание.

Приказ [19] не относится к рассматриваемому возражению.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о злоупотреблении правом необходимо отметить, что в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности патент оспаривается в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, однако он не предусматривает такой мотив, как злоупотребление правом.

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о нарушении патентообладателем положений об авторском праве, то в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса патент с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым, может быть оспорен в судебном порядке.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.02.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2824936 оставить в силе.**