

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 31.10.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №785092, поданное Обществом с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Белый кот» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «**WHITE CAT**» по заявке №2019712662 с приоритетом от 22.03.2019 зарегистрирован 24.11.2020 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №785092 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Белый Кот Сибирь», г. Новосибирск в отношении услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, информация о чем была опубликована 24.11.2020 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров» №22 за 2020 год. Согласно информации Госреестра, опубликованной 31.10.2022, наименование правообладателя изменено на Общество с ограниченной ответственностью «Дружный Белый Кот», г. Новосибирск (далее - правообладатель).

В поступившем возражении изложена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №785092 недействительным полностью на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что вступившим в силу решением Суда по интеллектуальным правам от 25.09.2025 по делу №СИП-532/2023 действия правообладателя оспариваемого товарного знака №785092 по приобретению и использованию исключительного права на этот товарный знак в отношении всех услуг 35 класса МКТУ были признаны актом недобросовестной конкуренции, злоупотреблением правом, противоречащим статьям 14.4, 14.8 Закона о защите конкуренции, статьи 10^{bis} Парижской конвенции по охране промышленной собственности и статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №785092, извещенный надлежащим образом о поступившем возражении (почтовые идентификаторы №80099915018244, 80099915018237), на дату его рассмотрения свой отзыв не представил и на заседании коллегии отсутствовал, при этом, отправленные в адрес правообладателя уведомления о дате, месте и времени рассмотрения возражения были возвращены почтовым отделением в адрес административного органа. Тем не менее, правообладатель знал о наличии поданного возражения и ходатайствовал о переносе заседания коллегии в корреспонденции, поступившей 19.12.2025 по причине обжалования упомянутого судебного акта. Ходатайство правообладателя было удовлетворено. Однако в дальнейшем правообладатель на заседание коллегии не явился и своего отзыва так и не представил.

Тем самым, коллегия исчерпала свои возможности по извещению правообладателя о поступившем возражении. Согласно положениям пункта 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания. Таким образом, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №785092 было рассмотрено в отсутствие доводов правообладателя.

Изучив материалы дела и заслушав представителя лица, подавшего возражение, коллегия установила следующее.

В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг. Решение антимонопольного органа о нарушении положений части 1 настоящей статьи в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

Согласно пункту 1 статьи 10 Кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Исходя из статьи 10^{bis} Парижской Конвенции по охране промышленной собственности, страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение

относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если связанные с регистрацией товарного знака действия правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

На основании пункта 3 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основанию, предусмотренному подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, подается заинтересованным лицом в Роспатент.

Из имеющегося в материалах возражения решения Суда по интеллектуальным правам от 25.09.2025 по делу №СИП-532/2023, усматривается, что между лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака по свидетельству №785092 на дату подачи возражения, имелись спорные взаимоотношения, касающиеся обозначения «WHITE CAT». Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о наличии заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №785092.

По существу возражения в части доводов о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №785092 требованиям подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса необходимо отметить следующее.



Оспариваемый комбинированный товарный знак «WHITE CAT» по свидетельству №785092 с приоритетом от 22.03.2019, включающий стилизованное изображение кота и словесного элемента «WHITE CAT» в оригинальном графическом исполнении буквами латинского алфавита, зарегистрирован в отношении услуг 35 классов МКТУ.

Суд по интеллектуальным правам своим решением от 25.09.2025 по делу №СИП-532/2023 признал действия правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на оспариваемый товарный знак по свидетельству №785092 актом недобросовестной конкуренции, злоупотребления правом, противоречащим статьям 14.4, 14.8 Закона о защите конкуренции, статье 10^{bis} Парижской конвенции по охране промышленной собственности и статье 10 Кодекса в отношении всех услуг 35 класса МКТУ, для которых ему была предоставлена правовая охрана.

Постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.01.2026 решение Суда по интеллектуальным правам от 25.09.2025 по делу №532/2023 было оставлено в силе.

Таким образом, в силу признания в установленном порядке в действиях правообладателя товарного знака по свидетельству №785092 признаков недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом усматриваются основания для вывода о несоответствии этого товарного знака требованиям подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса в отношении всех услуг 35 классов МКТУ, для которых он зарегистрирован.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 31.10.2025, признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №785092 полностью.