

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 26.11.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1135220, поданное ИП Мудрагель Людмилой Владимировной, Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «**доктор Мудрагель**» по заявке №2024812770 с приоритетом от 03.10.2024 зарегистрирован 01.08.2025 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №1135220 на имя ИП Мудрагель Надежды Владимировны, Санкт-Петербург (далее - правообладатель) в отношении товаров и услуг 03, 05, 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, информация о чем была опубликована 01.08.2025 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания и наименования мест происхождения товаров» №15 за 2025 год.

В поступившем возражении изложена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1135220 недействительным полностью на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что вступившим в силу решением Суда по интеллектуальным правам от 10.10.2025 по делу №СИП-252/2025 действия правообладателя оспариваемого товарного знака №1135220 по приобретению и использованию исключительного права на этот товарный знак в отношении всех товаров и услуг 03, 05, 35 классов МКТУ были признаны актом недобросовестной конкуренции, противоречащим статьям 14.4, 14.8 Закона о защите конкуренции от 26.07.2006 №135-ФЗ.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, указало, что постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 29.12.2025 решение Суда по интеллектуальным правам от 10.10.2025 по делу №СИП-252/2025 было оставлено в силе.

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №1135220, извещенный надлежащим образом о поступившем возражении, на дату его рассмотрения свой отзыв не представил, однако ходатайствовал о дополнительном времени для его представления. Ходатайство правообладателя не было удовлетворено. Отзыв правообладателя связан с переоценкой решения Суда по интеллектуальной собственности от 10.10.2025 по делу №СИП-252/2025, вступившего в законную силу, следовательно, не имеет значения для рассмотрения настоящего возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в деле лиц, коллегия установила следующее.

В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг. Решение антимонопольного органа о нарушении положений части 1 настоящей статьи в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной

власти по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

Согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если связанные с регистрацией товарного знака действия правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

На основании пункта 3 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основанию, предусмотренному подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, подается заинтересованным лицом в Роспатент.

Из имеющегося в материалах возражения решения Суда по интеллектуальным правам от 10.10.2025 по делу №СИП-252/2025, усматривается, что между лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака по свидетельству №1135220 на дату подачи возражения, имелись спорные взаимоотношения, касающиеся обозначений «доктор Мудрагель» / «Dr. MUDRAGEL». Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о наличии заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1135220.

По существу возражения в части доводов о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №1135220 требованиям подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса необходимо отметить следующее.

Оспариваемый словесный товарный знак «доктор Мудрагель» по свидетельству №1135220 с приоритетом от 03.10.2024, выполнен буквами

кириллического алфавита, зарегистрирован в отношении товаров и услуг 03, 05, 35 классов МКТУ.

Анализ представленных лицом, подавшим возражение, материалов свидетельствует о том, что в рамках дела № СИП-252/2025 решением Суда по интеллектуальным правам от 10.10.2025 действия ИП Мудрагель Надежды Владимировны по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак по свидетельству №1135220 были признаны актом недобросовестной конкуренции, противоречащим положениям статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 29.12.2025 решение Суда по интеллектуальным правам от 10.10.2025 по делу №252/2025 было оставлено в силе.

Таким образом, в силу признания в установленном порядке в действиях правообладателя товарного знака по свидетельству №1135220 признаков недобросовестной конкуренции усматриваются основания для вывода о несоответствии этого товарного знака требованиям подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса в полном объеме.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.11.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1135220 недействительным полностью.