


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 20.03.2025 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "Вентех", Краснодарский край (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023784997, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение  по заявке № 2023784997, поданной 08.09.2023, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров и услуг 06, 07, 11, 35, 37, 42 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ).


Роспатентом 08.11.2024 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023784997 в отношении всех заявленных товаров и услуг. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в отношении всех заявленных товаров по причине его несоответствия требованиям пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Согласно заключению по результатам экспертизы несоответствие обозначения пункту 3 статьи 1483 Кодекса обусловлено тем, что заявленное обозначение сходно

до степени смешения с обозначением "VENTEX", используемым ООО "ВЕНТЕХ" (Тамбовская обл., г. Котовск, ул. Железнодорожная, 2) в отношении товаров и услуг, однородных заявленным товарам и услугам, до даты подачи заявки № 2023784997. В материалы заявки № 2023784997 поступили обращения от ООО "ВЕНТЕХ" (393190, Тамбовская обл., г. Котовск, ул. Железнодорожная, 2), в которых содержится информация об обозначении "VENTEX" как используемом указанным лицом в отношении товаров и услуг, однородных заявленным товарам и услугам 11, 35, 37, 42 классов МКТУ, а также представлено постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2024 по делу № А32-46048/2023. Поскольку заявленное обозначение способно ввести потребителей в заблуждение относительно производителя товаров, лица, оказывающего услуги, оно признано не соответствующим пункту 3 статьи 1483 Кодекса.

Также в заключении по результатам экспертизы сообщается, что противопоставление товарных знаков по свидетельству № 962604 и международной регистрации № 1358581 снято с учетом представленных писем-согласий и просьбы заявителя о сокращении перечня заявленных товаров и услуг.

Вместе с тем несоответствие заявленного обозначения пункту 6 статьи 1483 Кодекса установлено, поскольку заявленное обозначение сходно до степени смешения:

- с товарным знаком  **ВЕНТИКС** по свидетельству № 654429 с приоритетом от 20.07.2017, зарегистрированным на имя Крутова Петра Константиновича, Санкт-Петербург, в отношении однородных товаров и услуг 11, 35 классов МКТУ;

- с товарными знаками **Вентрекс** по свидетельству № 328318 с приоритетом от 11.07.2005 (срок действия исключительного права продлен до 11.07.2035), **Ventrex** по свидетельству № 263707 с приоритетом от 28.05.2002 (срок действия исключительного права продлен до 28.05.2032), зарегистрированными на имя Закрытого акционерного общества "Холдинговая

компания "Юнайтед Элементс Групп", Санкт-Петербург, в отношении однородных товаров 11 класса МКТУ;

- со знаком **VENTECH** по международной регистрации № 714843 с конвенционным приоритетом от 03.11.1998, зарегистрированным на имя VENTECH GLOBAL SARL, Люксембург¹, в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 20.03.2025, заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к следующему:

- фонетическое сходство заявленного знака с противопоставляемыми товарными знаками по свидетельствам №№962604, 328318, 654429 и знаком по международным регистрациям №№1358581, 714843 сводится к совпадению начальной части [вен-] в сравниваемых обозначениях, что очевидно не достаточно для признания их сходными до степени смешения по фонетическому критерию;

- сходство сравниваемых обозначений по визуальному критерию отсутствует, при этом элемент "VENTEX" заявленного обозначения является транслитерацией на английский язык части "ВЕНТЕХ" наименования заявителя – Общество с ограниченной ответственностью "Вентех", в то время как противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№328318, 263707, 654429 выполнены оригинальными шрифтами, а товарные знаки по свидетельствам №№328318, 654429 выполнены буквами в кириллице, товарные знаки по свидетельствам №№263707, 654429 выполнены в цвете, соответственно, производят иное общее зрительное впечатление;

- заявитель более не заинтересован в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 06, 07 и 37 классов МКТУ и просит ограничить перечень услуг 42 класса МКТУ, а именно удалить следующие позиции: *"дизайн промышленный; инжиниринг; исследования и разработка новых товаров для третьих лиц; исследования технологические; консультации по технологическим вопросам; проведение исследований по техническим проектам; составление технической документации; услуги по*

¹ С 24.07.2025 новый правообладатель: VENTECH, Франция

созданию образа [промышленная эстетика]" и, соответственно, оставить следующие позиции: "испытания клинические; испытания материалов; исследования научные; контроль качества; услуги научных лабораторий; услуги программной инженерии для обработки данных; услуги по промышленному анализу, промышленным научным исследованиям; разработка взрывозащищенных кондиционеров; тестирование взрывозащищенных конструкций; разработка взрывозащищенных конструкций";

- услуги 42 класса МКТУ ограниченного перечня не являются однородными услугам 42 класса МКТУ противопоставленной международной регистрации № 1358581, так как данные услуги не соотносятся друг с другом по принципу род-вид, имеют совершенно разное назначение, не являются ни взаимодополняемыми, ни взаимозаменяемыми, имеют отличные условия предоставления и круг потребителей;

- препятствия для регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, основанные на том, что такая регистрация будет гипотетически способна ввести потребителей в заблуждение относительно производителя товаров, лица, оказывающего услуги, были полностью устранены, о чем федеральному органу исполнительной власти по интеллектуальной собственности было сообщено в письме от 12.12.2023, представленном в дело заявки № 2023782254.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просил изменить решение Роспатента от 08.11.2024 и принять решение о регистрации обозначения по заявке № 2023784997 в качестве товарного знака на имя заявителя на основании поданной заявки.

С возражением представлены следующие материалы:

(1) копия заявки № 2023784997 на государственную регистрацию товарного знака;

(2) копия уведомления о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства от 25.04.2024;

(3) копия решения Роспатента от 08.11.2024 об отказе в государственной регистрации товарного знака;

(4) копия ответа на уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства.

На заседании коллегии, состоявшемся 23.12.2025, заявитель ходатайствовал о регистрации товарного знака по заявке № 2023784997 только для услуг 42 класса МКТУ в соответствии с ограниченным перечнем, приведенным в возражении.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (08.09.2023) поступления заявки № 2023784997 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара, его изготовителя или места производства.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил, комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные);

расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке № 2023784997 заявлено



комбинированное обозначение , включающее изобразительный элемент в форме незамкнутого шестиугольника, на фоне которого размещен словесный элемент "VENTEX", выполненный буквами латинского алфавита. Обозначение выполнено в следующем цветовом сочетании: темно-синий, желтый.

Заявитель 23.12.2025 ограничил свои требования, испрашивает регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака (знака обслуживания) только в отношении услуг *"испытания клинические; испытания материалов; исследования научные; контроль качества; услуги научных лабораторий; услуги программной инженерии для обработки данных; услуги по промышленному анализу, промышленным научным исследованиям; разработка взрывозащищенных кондиционеров; тестирование взрывозащищенных конструкций; разработка взрывозащищенных конструкций"* 42 класса МКТУ.

Отказ в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака (знака обслуживания) для указанных услуг в оспариваемом решении основан на применении положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса в связи со способностью обозначения вводить потребителей в заблуждение относительно производителя товаров / лица, оказывающего услуги. Такой вывод базируется на обращении, предусмотренном абзацем третьим пункта 1 статьи 1493 Кодекса, доводы которого принимаются во внимание на основании абзаца четвертого пункта 1 статьи 1499 Кодекса.

Анализ соответствия заявленного обозначения требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса в отношении испрашиваемых услуг 42 класса МКТУ показал следующее.

Согласно материалам делопроизводства по заявке № 2023784997, корреспонденцией, поступившей 17.04.2024, ООО "ВЕНТЕХ" (Тамбовская область, ИНН 6825007921) обратилось в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности с возражениями относительно возможной регистрации заявленного обозначения на имя заявителя.

Указанное лицо сообщило, что является обладателем исключительного права на фирменное наименование, возникшее у него с 27.11.2018, и с 2019 года

использует обозначение  для промышленного холодильного и вентиляционного оборудования и сопутствующих услуг, в том числе в качестве коммерческого обозначения.

В обращении отмечается, что ООО "ВЕНТЕХ" осуществляет выпуск взрывозащищенной продукции, а именно сплит-систем, канальных и консольных конденсаторов, компрессорно-конденсаторных блоков холодильных машин, которые, по мнению ООО "ВЕНТЕХ", однородны товарам и услугам, указанным в заявке № 2023784997. Дополнительно сообщается, что генеральным директором заявителя является бывший сотрудник ООО "ВЕНТЕХ".

С обращением представлены: выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО "ВЕНТЕХ"; сертификаты соответствия в отношении холодильных взрывозащищенных машин и установок кондиционирования воздуха "VentEx" производства ООО "ВЕНТЕХ" (2019 г.); декларации о соответствии кондиционеров промышленных, компрессорно-конденсаторных блоков, канальных блоков, кассетных блоков, настенных блоков, напольно-потолочных блоков, прецизионных кондиционеров и оборудования для поддержания и регулировки микроклимата в помещениях, холодильных взрывозащищенных машин, установок кондиционирования воздуха "VentEx" производства ООО "ВЕНТЕХ" (2019, 2020 гг.); инструкция по монтажу и эксплуатации продукции; договор аренды нежилого помещения и производственного оборудования (2019 г.), фотографии табличек; справка о численности сотрудников; договоры, счета и акты о затратах на продвижение сайта ventex.ru (2019-2022 гг.); договоры и платежные документы, касающиеся технической поддержки сайтов; коммерческие предложения в адреса контрагентов; фотографии форменной одежды и продукции с размещением упомянутого выше обозначения; информация о контрагентах и географии поставок продукции; решение арбитражного суда Тамбовской области по делу № А64-7070/2023 об исключении из состава участников.

Дополнительно (23.09.2024) ООО "ВЕНТЕХ" представило постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2024 по делу № А32-46048/2023.

Проанализировав все названные материалы, коллегия установила, что между ООО "ВЕНТЕХ" и заявителем имелось судебное разбирательство по поводу

правомерности использования обозначения "Вентех" в составе фирменного наименования заявителя, а именно дело № А32-46048/2023.


Согласно выводам Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда, содержащимся в постановлении от 16.09.2024 по делу № А32-46048/2023, оставленном в силе постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.11.2025 по тому же делу, были приняты во внимание обстоятельства, установленные в деле № А64-7070/2023, а именно то, что в ООО "ВЕНТЕХ" имелся длительный корпоративный конфликт между участниками общества, выразившийся в создание одним из них конкурирующего общества-клона с использованием площадки и документов ООО "ВЕНТЕХ". Суд обязал заявителя в течение 10 рабочих дней прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию ООО "ВЕНТЕХ" в отношении видов деятельности: производство промышленного холодильного и вентиляционного оборудования, производство электрической распределительной и регулирующей аппаратуры, монтаж промышленных машин и оборудования, торговля оптовая прочими машинами, приборами, аппаратуры и оборудования общепромышленного и специального назначения.



Заявленное обозначение

в качестве доминирующего элемента



содержит слово "VENTEX", аналогично обозначение , используемое ООО "ВЕНТЕХ", в качестве доминирующего элемента содержит слово "VENTEX". Поскольку сопоставляемые обозначения характеризуются вхождением одного и того же основного словесного элемента, то они являются сходными в целом, поскольку наличие в сравниваемых обозначениях тождественного словесного элемента свидетельствует о том, что определенная степень сходства у них имеется (такой подход отражен в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2018 по делу № СИП-210/2017, от 26.11.2018 по делу № СИП-147/2018, от 25.01.2019 по делу № СИП-261/2018, от 11.07.2019 по делу № СИП-21/2019, от 25.12.2019 по делу № СИП-

137/2018, от 31.03.2021 по делу № СИП-569/2020). Коллегия отмечает сходство также общей композиции обозначений, связанных с сочетанием слова "VENTEX» и шестиугольной фигуры.

Услуги, в отношении которых заявитель испрашивает правовую охрану, включают услуги по разработке взрывозащищенных кондиционеров, тестированию и разработке взрывозащищенных конструкций, очевидно соотносящиеся с товарами, в отношении которых используется обозначение обратившимся лицом. Иные заявленные услуги *"испытания клинические; испытания материалов; исследования научные; контроль качества; услуги научных лабораторий; услуги программной инженерии для обработки данных; услуги по промышленному анализу, промышленным научным исследованиям"* являются исследовательскими услугами, вследствие чего тесно связаны с услугами по разработке оборудования, включая кондиционеры и взрывозащищенные конструкции.

В ходе рассмотрения возражения на заседании 23.10.2025 представитель заявителя пояснил, что прежний адрес и прежнее наименование общества заявителя являются неактуальными, поскольку эти данные организации были изменены (по данным ЕГРЮЛ с 29.04.2025 наименованием заявителя является Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие "Интелвент").

С учетом вышеизложенных обстоятельств заявитель утратил право на фирменное наименование "Вентех", в свою очередь рассматриваемая заявка содержит элемент "VENTEX", который является фонетически сходным с вышеуказанным наименованием "Вентех", исключительное право на которое принадлежит иному лицу – лицу, представившему обращение, поступившее 17.04.2024. Одновременно заявленное обозначение является сходным с используемым ООО "ВЕНТЕХ" обозначением и испрашивается к регистрации в отношении услуг, однородных деятельности ООО "ВЕНТЕХ".

Коллегия отмечает, что в материалах возражения отсутствует обоснование мотивов, по которым заявитель не согласен с применением пункта 3 статьи 1483 Кодекса: заявитель сослался лишь на ответ на уведомление по результатам

экспертизы другой заявки № 2023782254, по результатам экспертизы которой был зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 1001772.

Оценив содержание указанного ответа, коллегия констатирует отсутствие в нем доказательств использования заявителем обозначения с элементом "VENTEX", следовательно, никаких фактических документов заявитель в защиту заявленного обозначения не представлял.

Поскольку ООО "VENTEX" использовало обозначение с элементом "VENTEX" в своей деятельности при маркировке товаров и услуг, что продемонстрировано материалами обращения, является обладателем исключительного права на фирменное наименование, сходное с заявленным обозначением, а заявителю было предписано прекратить нарушение этого права, вследствие чего им изменено наименование (на ООО НПП "Интелвент"), коллегия полагает правомерным вывод оспариваемого решения о возможности введения потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров и услуг, в случае регистрации заявленного обозначения на имя заявителя. Следовательно, основания несоответствия заявленного обозначения подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса заявителем не преодолены.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.03.2025, оставить в силе решение Роспатента от 08.11.2024.