

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Яндекс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.04.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2640330, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2640330 на изобретение «Система обмена данными» выдан по заявке № 2015130925/08 с приоритетом от 24.07.2015 на имя Полетаева Д.А. (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Система обмена данными содержит блок управления, которая отличается тем, что дополнительно содержит мобильное устройство, устройство приема данных, устройство передачи данных, блок формирования сигналов для подачи на внешние исполнительные устройства, блок обработки данных, принимаемых от внешних сигнальных устройств,

внешние исполнительные устройства, внешние сигнальные устройства, причем мобильное устройство подключено к устройству приема данных и к устройству передачи данных, устройство приема данных и устройство передачи данных подключены к блоку управления, блок формирования сигналов для подачи на внешние исполнительные устройства и блок обработки данных, принимаемых от внешних сигнальных устройств, подключены к блоку управления, внешние сигнальные устройства подключены к блоку обработки данных, принимаемых от внешних сигнальных устройств, внешние исполнительные устройства подключены к блоку формирования сигналов для подачи на внешние исполнительные устройства, при этом в случае необходимости получения данных от мобильного устройства, мобильное устройство подает сигнал передачи данных на устройство приема данных, устройство приема данных передает данные на блок управления, при готовности блока управления принимать данные, блок управления передает данные о готовности приема на мобильное устройство через устройство передачи данных, мобильное устройство передает данные через устройство приема данных на блок управления, блок управления передает полученные данные на блок формирования сигналов для подачи на внешние исполнительные устройства, кроме того, в случае необходимости передачи данных на мобильное устройство, блок управления, посредством устройства передачи данных, передает данные о наличии данных, предназначенных мобильному устройству, мобильное устройство, при готовности приема данных, подает сигнал о готовности приема на устройство управления через устройство приема данных, блок управления опрашивает блок обработки данных, принимаемых от внешних сигнальных устройств, и передает их через устройство передачи данных на мобильное устройство.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного Гражданского кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки на изобретение, по которой выдан

оспариваемый патент, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- заявка на патент US 2014/0167931, опубликована 19.06.2014 (далее - [1]);
- международная заявка WO 2014/092503, опубликована 19.06.2014 (далее - [2]);
- патент RU 2372741, опубликован 10.11.2009 (далее - [3]);
- «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 126, 172, 301, 590 (далее - [4]);
- книга «Компьютерные сети и сетевые технологии», Марк Спортак, Френк Паппас и др., Санкт-Петербург, издательство ООО «ДиаСофтЮП», 2005, стр. 32, 167, 698 (далее - [5]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к следующему:

- в документах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, представленных на дату ее подачи, не содержится сведений о средствах и методах, благодаря которым специалист в данной области техники может осуществить признаки, которыми охарактеризовано решение в формуле по указанному патенту, с обеспечением реализации его назначения;
- данное решение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[5].

Также от лица, подавшего возражение, 09.07.2025, 17.10.2025, 29.12.2025 поступили дополнения к возражению.

С этими дополнениями представлены следующие материалы:

- заключение специалиста от 08.07.2025 (далее – [6]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20000831185422/http://rfc793.x42.com/> (далее – [7]);
- патент RU 2351082, опубликован 27.03.2009 (далее – [8]).

Также в дополнениях указаны решения Суда по интеллектуальным правам от 03.02.2025, от 29.10.2024 по делам №№ СИП-1086/2022, СИП-889/2024 соответственно, Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.09.2024, 12.04.2024, 12.08.2021, 15.10.2020, 24.01.2022, по делам №№ СИП-1086/2022, СИП-531/2022, СИП-1044/2020, СИП-914/2019, СИП-603/2021 (далее – [9]).

При этом доводы дополнений по существу сводятся к тому, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[5], [7], [8].

Кроме того, в своих дополнениях лицо, подавшее возражение, просит исключить из рассмотрения доводы, относящиеся к несоответствию документов заявки на изобретение, по которой выдан оспариваемый патент, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, а также к несоответствию изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость».

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.07.2015), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый Гражданский кодекс, действовавший в редакции на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413, действовавший в редакции на дату подачи отмеченной заявки в части, не противоречащей Кодексу (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи (пункт 2 статьи 1375).

Согласно пункту 10.7.4.3.(1.1) Регламента ИЗ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 24.5.3.(1) Регламента ИЗ в соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если оно

для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно пункту 24.5.3.(2) Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 24.5.3.(3) Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Согласно пункту 24.5.3.(7) Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 26.3.(2) Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении доводов возражения, касающихся несоответствия документов заявки на изобретение, по которой выдан оспариваемый патент, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», стоит сказать, что ввиду просьбы лица, подавшего возражение, об их исключении из рассмотрения, данные доводы не будут проанализированы в настоящем заключении.

Анализ доводов возражения, относящихся к оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Следовательно, отраженные в интернет-ссылке [7] сведения могут быть

включены в уровень техники при оценке патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту (см. пункт 26.3.(2) Регламента ИЗ).

При этом исследование источников информации [1]-[3], [7], [8] выявило, что наиболее близким аналогом решения по данному патенту является средство, известное из публикации заявки [1].

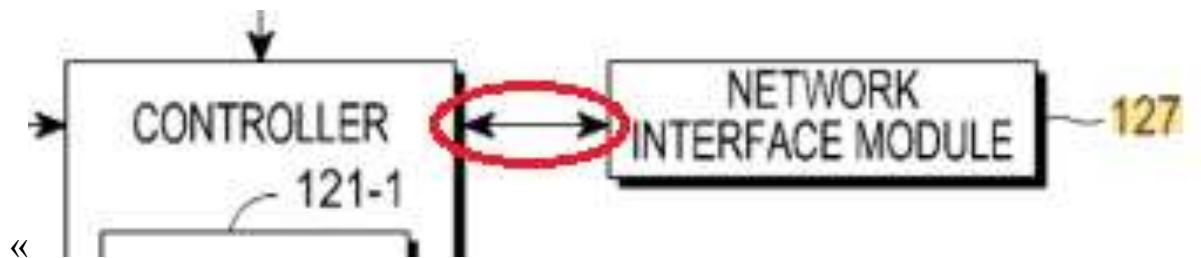
Из публикации заявки [1] известна система обмена данными (см. абзац [0035], фиг. 2А).

При этом данная система содержит:

- контроллер (блок управления работой подключённых к ЭВМ внешних устройств (см., например, интернет-ссылку https://polytechnic_dictionary.academic.ru/1028/КОНТРОЛЛЕР с отсылкой на «Большая политехническая энциклопедия. - М.: Мир и образование. Рязанцев В. Д.. 2011.»)) шлюза, т.е. блок управления (см. абзацы [0043], фиг. 2А, 3, поз. 120, 121);

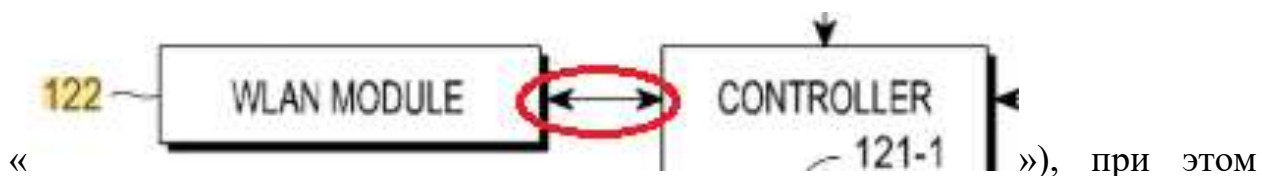
- мобильное устройство (см. абзац [0037], фиг. 2А, поз. 200);

- модуль сетевого интерфейса шлюза, который взаимодействует прямой и обратной функциональной связью с контроллером (см. абзац [0043], фиг. 3, поз. 120, 121, 127,



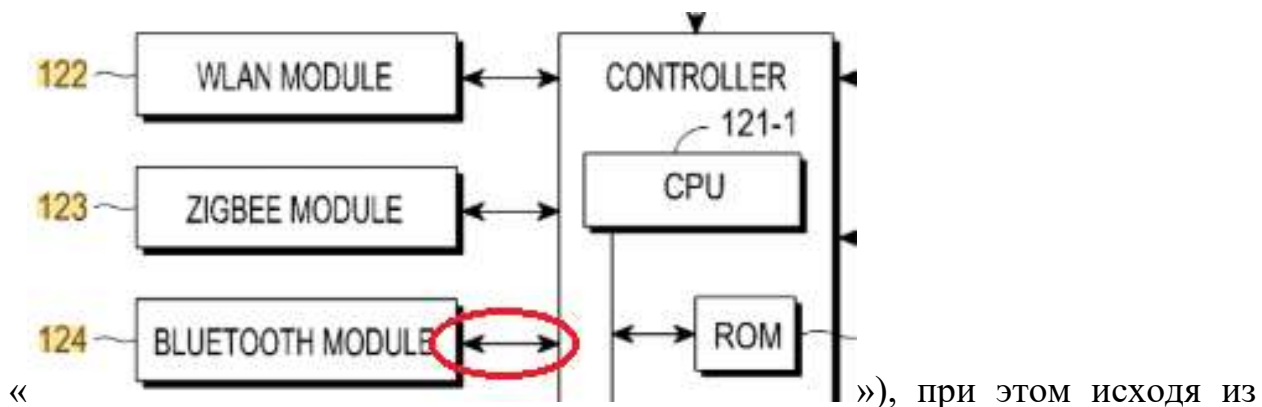
т.е. модуль сетевого интерфейса является устройством приема и передачи данных;

- контроллер шлюза, который взаимодействует прямой и обратной функциональной связью с модулем беспроводной связи (беспроводная реализация локальной вычислительной сети (см., например, интернет-ссылку https://technical_translator_dictionary.academic.ru/13843/беспроводная_локальная_сеть_ с отсылкой на «Справочник технического переводчика. – Интент. 2009-2013.»)) для подачи сигналов на внешние исполнительные устройства (см. абзац [0043], фиг. 2А, 3, поз. 110, 120, 121, 122,



исходя из определения термина «блок» (механизм, устройство из однородных или разнородных деталей, элементов, выполняющих единую техническую задачу (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/9114/блок>)) можно сделать вывод о том, что указанный модуль беспроводной связи представляет собой блок, использующий (формирующий) радиоволны для передачи данных от шлюза, т.е. является блоком формирования сигналов для подачи на внешние исполнительные устройства;

- контроллер шлюза, который взаимодействует прямой и обратной функциональной связью с модулем Bluetooth® (беспроводная передача данных между различными устройствами (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/business/17247> с отсылкой на «Словарь бизнес-терминов. Академик.ру. 2001.»)), подключенного к внешним сигнальным устройствам (см. абзацы [0043], [0044], фиг. 1, 2А, 3, поз. 114, 120, 121, 124,



определения термина «блок» (см. выше) можно сделать вывод о том, что данный модуль Bluetooth® представляет собой блок, обрабатывающий радиоволны от внешних исполнительных устройств для дальнейшей передачи данных контроллеру, т.е. является блоком обработки данных, принимаемых от внешних сигнальных устройств;

- внешние исполнительные устройства и внешние сигнальные устройства (см. абзац [0031], фиг. 1, поз. 110, 112, 114, 116, 118).

В свою очередь, в упомянутой системе предусмотрено следующее:

- мобильное устройство подключено к шлюзу с устройством приема данных и передачи данных (см. абзац [0041], фиг. 2А, поз. 127, 130, 200), т.е. мобильное устройство подключено к устройству приема данных и передачи данных;
- устройство приема данных и передачи данных подключено к блоку управления (см. выше, фиг. 3, поз. 120, 127);
- блок формирования сигналов для подачи на внешние исполнительные устройства и блок обработки данных, принимаемых от внешних сигнальных устройств, подключены к блоку управления (см. выше, фиг. 3, поз. 121, 122, 124);
- внешние сигнальные устройства подключены к блоку обработки данных, принимаемых от внешних сигнальных устройств (см. выше, фиг. 1, 2А, поз. 110, 114, 120, 121-1, 124);
- внешние исполнительные устройства подключены к блоку формирования сигналов для подачи на внешние исполнительные устройства (см. выше, фиг. 2А, 3, поз. 110, 120, 121, 122);
- в случае, когда пользователь, находящийся снаружи, захочет проследить состояние домашних устройств, он с помощью мобильного устройства подключается к шлюзу и управляет этими домашними устройствами, т.е. в случае необходимости получения данных от мобильного устройства, мобильное устройство подает сигнал передачи данных на устройство приема данных, устройство приема данных передает данные на блок управления, блок управления взаимодействует с мобильным устройством через устройство передачи данных, блок управления передает полученные данные на блок формирования сигналов для подачи на внешние исполнительные устройства (см. выше, абзацы [0061], [0091]- [0093], фиг. 2А, 3, 9, поз. 120, 121, 122, 127, 140а, 200, 901), а в случае необходимости передачи данных на мобильное устройство, блок управления, посредством устройства передачи данных, передает данные о наличии данных,

предназначенных мобильному устройству, мобильное устройство взаимодействует с устройством управления (ошибочно указано вместо «блока управления», т.к. согласно описанию и чертежу иное устройство управления, кроме как блок управления в решении по оспариваемому патенту не предусмотрено (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса)) через устройство приема данных, блок управления взаимодействует с блоком обработки данных, принимаемых от внешних сигнальных устройств, и передает их через устройство передачи данных на мобильное устройство (см. выше, абзац [0095], фиг. 2А, 3, 9, поз. 120, 121, 124, 127, 140а, 200, 909).

Кроме того, в отношении такого признака формулы изобретения по оспариваемому патенту, как блок управления опрашивает блок обработки данных, принимаемых от внешних сигнальных устройств, необходимо отметить следующее.

Известный из публикации заявки [1] блок управления функционально связан с блоком обработки данных, принимаемых от внешних сигнальных устройств (см. выше), а также содержит центральный процессор (см. абзац [0044], фиг. 3, поз. 121, 121-1).

При этом специалисту в данной области техники известно, что центральному процессору присуще выполнение арифметических и логических операций, заданных программой преобразования информации, управление всем вычислительным процессом и координация действий других устройств (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_tech/972/процессор с отсылкой на «Энциклопедия «Техника». — М.: Росмэн. 2006.»), при этом для систем ЭВМ присущ такой режим работы входящих в ее состав аппаратных и программных средств, как «запрос-ответ» (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/153641/Электронных> с отсылкой на «Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978.»).

Из этого следует, что блок управления априори будет отправлять запрашивающий сигнал на блок обработки данных, принимаемых от

внешних сигнальных устройств, для получения от него ответной информации и последующего ее преобразования и координации действий этого блока по результатам такого преобразования.

Таким образом, раскрытому из публикации заявки [1] средству присущ указанный признак формулы.

Таким образом, решение, охарактеризованное формулой изобретения по оспариваемому патенту, отличается от известного из публикации заявки [1] устройства следующими признаками:

- выполнением устройств приема данных и передачи данных в виде отдельных компонентов (см. поз. 2, 6 чертежа к оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса)), тогда как в известной из публикации заявки [1] компьютерной структуре они объединены в один компонент (см. выше);
- передачей блоком управления при его готовности принимать данные о готовности такого приема на мобильное устройство;
- подачей мобильным устройством, при готовности приема данных, сигнала о готовности приема на блок управления.

В свою очередь, согласно описанию (см. стр. 5, абзац 4) к оспариваемому патенту техническим результатом решения по этому патенту является расширение функциональности за счет обеспечения возможности передачи данных на внешние исполнительные устройства и получения данных от внешних сигнальных устройств.

При этом в данном описании отсутствуют какие-либо сведения, демонстрирующие причинно-следственную связь между упомянутыми отличительными признаками и этим техническим результатом (см. пункт 10.7.4.3.(1.1) Регламента ИЗ).

Однако, специалисту в данной области техники известно, что функциональность представляет собой совокупность свойств программного средства, определяемая наличием и конкретными особенностями набора функций, способных удовлетворять заданные или подразумеваемые потребности (см., например, интернет-ссылку https://technical_trans

lator_dictionary.academic.ru/264180/функциональность_%28программного_средства%29 с отсылкой на «Справочник технического переводчика. – Интент. 2009-2013.»), а групповая синхронизация цифровых сигналов, а именно переданного и принятого цифровых сигналов данных, является процессом, при котором устанавливаются и поддерживаются требуемые фазовые соотношения между значащими моментами начал переданных и принятых групп единичных элементов этих сигналов (см., например, интернет-ссылку https://technical_translator_dictionary.academic.ru/46606/групповая_синхронизация_цифровых_сигналов_данных с отсылкой на «Справочник технического переводчика. – Интент. 2009-2013.»).

Из сказанного следует, что такие отличительные признаки, как передача блоком управления при его готовности принимать данные о готовности такого приема на мобильное устройство и подача мобильным устройством, при готовности приема данных, сигнала о готовности приема на блок управления, описывают процесс синхронизации между блоком управления и мобильным устройством.

С учетом данных обстоятельств можно заключить следующее:

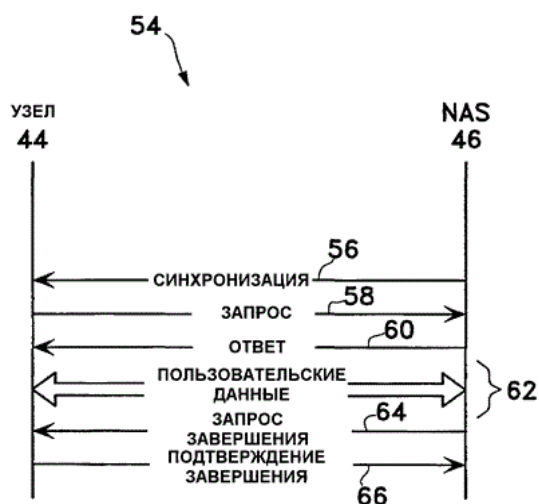
- такой отличительный признак формулы изобретения по оспариваемому патенту, как выполнение устройств приема данных и передачи данных в виде отдельных компонентов, не является существенным, т.к. не приводит к расширению функциональности (см. определение выше) (см. пункты 10.7.4.3.(1.1), 24.5.3.(7) Регламента ИЗ);

- отличительные признаки этой формулы, характеризующие передачу блоком управления при его готовности принимать данные о готовности такого приема на мобильное устройство и подачей мобильным устройством, при готовности приема данных, сигнала о готовности приема на блок управления, могут быть признаны существенными в связи с тем, что процесс синхронизации в раскрытом из публикации заявки [1] в явном виде не указан, а также не прослеживается, т.е. функциональность решения по оспариваемому патенту с учетом данных признаков по сравнению с таким

средством для специалиста в данной области техники в явном виде будет выше (см. пункт 10.7.4.3.(1.1) Регламента ИЗ), при этом простота архитектуры решения по оспариваемому патенту позволяет определить существенность данных признаков без детального изложения в описании, т.к. такая существенность подтверждается предшествующим уровнем техники (аналогичная правовая позиция отражена в Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.10.2020 по делу СИП-914/2019 (см. стр. 16 абзац 2), решении Суда по интеллектуальным правам от 01.10.2021 по делу СИП-603/2021 (см. стр. 19 абзацы 1, 2)).

При этом из патента [3] известна система передачи данных, в которой используются устройства приема данных и передачи данных в виде отдельных компонентов, а также применяется вертикальная синхронизация (см. пункты 1, 2, 6 формулы).

В свою очередь, из патента [8] известно быстрое установление соединения для доступа к сети, в котором используется синхронизация,



Фиг.5

процесс «запрос-ответ» (см. фиг. 5 «»), а также протокол TCP (см. стр. 9 абзац 2).

Кроме того, специалисту в данной области техники известно применение стартового элемента цифрового сигнала данных (часть цифрового сигнала данных) для подготовки приемника к приему кодовой комбинации единичных элементов, а также сигнал, сообщающий о готовности устройства к работе (см., например, интернет-ссылки https://telecom.academic.ru/4590/Стартовый_элемент_цифрового_сигнала_дан

ных, https://technical_translator_dictionary.academic.ru/44768/готовность_данных с отсылкой на «Телекоммуникационный словарь. 2013.», «Справочник технического переводчика. – Интент. 2009-2013.» соответственно).

Также следует отметить, в интернет-ссылке [7] раскрыт принцип работы синхронизации протокола TCP, в котором от первого источника ко второму направляется сегмент (цифровой сигнал) о синхронизации, а в ответ от второго источника посылается подтверждение о синхронизации, и затем происходит передача данных (см. стр. 31 абзац 2 снизу, рис. 7 строки 2-4).

Таким образом, при известности из публикации заявки [1] системы передачи данных с функциональной связью между блоком управления и мобильным устройством, а также с учетом известности из источников информации [7], [8] и общих знаний этого специалиста об особенностях процесса синхронизации, выполнение такого отличительного признака, как передача блоком управления при его готовности принимать данные о готовности такого приема на мобильное устройство и подача мобильным устройством, при готовности приема данных, сигнала о готовности приема на блок управления, для указанного специалиста представляет собой ничто иное, как создание средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил и/или рекомендаций, при этом функциональность этих блока, устройства, а также системы явно повысится за счет отмеченного процесса синхронизации (см. пункт 24.5.3.(3) Регламента ИЗ).

С учетом сказанного ранее можно заключить, что решение, охарактеризованное в формуле по оспариваемому патенту, для специалиста в явном виде следует из источников информации [1], [3], [7], [8] с учетом его общих знаний, и может быть воспроизведено из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил и/или рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними, что, в свою очередь, говорит о несоответствии этого решения

условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса, пункты 24.5.3.(1), 24.5.3.(3) Регламента ИЗ).

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении источников информации [2], [4]-[6] стоит сказать, что содержащиеся в них сведения не опровергают сделанные выше выводы.

Что касается судебной практики [9], то отраженные в них правовые позиции не вступают в противоречие с совершенными ранее выводами.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.04.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2640330 признать недействительным полностью.