

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Наумова Д. С. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.06.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №234280, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №234280 на полезную модель «Ограничитель хода двери» выдан по заявке №2024125220 с приоритетом от 28.08.2024 на имя Жегульской И. В. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Ограничитель хода двери, содержащий сердечник, на который намотана волокнистая намотка, и снабжённый петлёй для подвеса.

2. Ограничитель по п. 1, в котором сердечник выполнен одной из следующих форм: шарообразной, грушевидной, эллипсоидной, веретенообразной.

3. Ограничитель по п. 1, в котором намотка представляет собой шнур, изготовленный из джута, хлопка, полиэстера, акрила, шерсти, вискозы и их комбинации.

4. Ограничитель по любому из пп. 1-3, в котором сердечник выполнен из пластической массы.

5. Ограничитель по любому из пп. 1-4, в котором намотка закреплена на сердечнике посредством адгезива.

6. Ограничитель по п. 5, в котором на сердечник нанесено по меньшей мере по два чередующихся слоя адгезива и намотки.

7. Ограничитель по п. 1, в котором петля образована средней частью намотки.

8. Ограничитель по п. 7, в котором один конец намотки закреплён на сердечнике, а второй конец намотки вставлен внутрь сердечника с фиксацией на сердечнике.

9. Ограничитель по п. 1, в котором петля образована концом намотки.

10. Ограничитель по п. 9, в котором оба конца намотки закреплены на сердечнике.

11. Ограничитель по п. 9, в котором конец, образующий петлю, вставлен внутрь сердечника с фиксацией на сердечнике, а другой конец закреплён на сердечнике.

12. Ограничитель по любому из пп. 8, 10 или 11, в котором крепление по меньшей мере одного конца намотки на сердечнике выполнено адгезивом, скобой, заклёпкой, шилом, шнуром или их комбинацией».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Лицом, подавшим возражение, представлены:

- распечатка видеоролика из сети Интернет:

<https://www.youtube.com/watch?v=QcdRBezze5w> (далее – [1]);

- распечатка отзывов из сети Интернет:

<https://wildberries.ru/catalog/160217735/feedbacks?imtlid=60132325&size=266372490>
(далее – [2]);

- распечатка из сети Интернет:

https://www.ozon.ru/product/stopper-dlya-dveri-stopper-iz-dzhuta-1743995752/?__rr=1&abt_att=1 (далее – [3]);

- распечатка из сети Интернет:

https://drive.google.com/drive/folders/1ZjV9ch8041JIB8ol_f1Otxfv4K49mKAK?hl=ru
(далее – [4]);

- распечатка из сети Интернет:

https://dzen.ru/a/YqwQ8YDSOUJK_-lZ (далее – [5]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://wildberries.ru/catalog/335083480/detail.aspx> (далее – [6]);

- распечатка из сети Интернет:

https://www.ozon.ru/product/stopper-dlya-dveri-stopper-iz-dzhuta-1743995763/?_bctx=CAQQq_BN&at=RLtyX0rEJsWPDORmTr3754vIGq83QQH3l2XwOcR4rL9z&avtc=\1&avte=4&avts=1739720947&hs=1 (далее – [7]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://wildberries.ru/catalog/311198841/detail.aspx> (далее – [8]).

С возражением также представлены:

- претензия ИП Жегульской И.В. (далее – [9]);

- решение о выдаче патента на полезную модель по оспариваемому патенту
(далее - [10]);

- выписки из ЕГРИП (далее – [11]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была

представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Отзыв на возражение был представлен патентообладателем 25.09.2025 и 26.11.2025.

По мнению патентообладателя, распечатка [5] не содержит описания конструкции изделия представленного на изображении.

Из видеоролика [1], как отмечает патентообладатель, не усматривается вся совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.08.2024), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года №701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. №40244, опубликованные 28.12.2015, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 года №113, от 10 ноября 2020 года №746, от 15 марта 2024 года №148, действовавшие на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 80 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат, в частности:

2) признаки, подлежащие включению в формулу полезной модели, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве технического результата в описании оспариваемого патента указано следующее: «обеспечение фиксации ограничителя хода двери без нарушения целостности двери и/или прилегающих элементов при монтаже, что также уменьшает время фиксации ограничителя». Согласно причинно-следственным связям, указанным в описании оспариваемого патента, совокупность существенных признаков независимого пункта 1, обеспечивающих достижение упомянутого технического результата, выглядит следующим образом:

«Ограничитель хода двери, содержащий сердечник, на котором имеется наружный слой, и снабжённый элементом крепления».

Такие признаки как «намотана», «волокнуистая намотка» и выполнение элемента крепления в виде «петли для подвеса» не являются существенными ввиду следующего.

В оспариваемом патенте причинно-следственная связь процесса установки или выполнения верхнего слоя на сердечник не указана. Т.е. для обеспечения фиксации ограничителя хода двери без нарушения целостности двери и/или

прилегающих элементов при монтаже, что также уменьшает время фиксации ограничителя, не носит существенного характера будет ли верхний слой намотан, накручен, связан или надет (например, съемный чехол).

К такому же выводу можно прийти и при анализе существенности выбора материала верхнего слоя, а также наличия петли. В описании отсутствует обоснование того, что именно волокнистый материал верхнего слоя может обеспечить фиксацию ограничителя хода двери без нарушения целостности двери и/или прилегающих элементов при монтаже, или уменьшить время фиксации ограничителя. Также в описании не содержится причинно-следственная связь, указывающая на то, что именно петля обеспечивает достижение технического результата. Следует отметить, что ограничитель хода двери может быть установлен или находиться на полу за дверью, или установлен непосредственно на ручку двери путем выполнения его, например, торообразным, что в свою очередь также будет обеспечивать достижение технического результата.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что в описании причинно-следственная связь признаков «намотана», «волокнистая намотка» и выполнение элемента крепления в виде «петли» с техническим результатом отсутствует.

На распечатке [1] представлен видеоролик, содержащийся в сети Интернет на видеохостинге. Указанный видеоролик опубликован на канале «Soft Decor – Татьяна Чакур. Вяжем крючком!!!» 06.10.2021, т.е. до даты приоритета (28.08.2024) оспариваемого патента. При этом следует отметить, что дата публикации видеоролика на видеохостинге автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик на дату проведения заседания коллегии находился в открытом доступе и имел более 45 тысяч просмотров. Следовательно, сведения из распечатки [1] могут быть включены в уровень техники, для целей проверки данной полезной модели условиям патентоспособности «новизна» (см. пункт 52 Правил).

Раскрытое в распечатке [1] техническое решение, представляет собой ограничитель хода двери.

Ограничитель хода двери, известный из распечатки [1] (см. видеоролик и расшифровку видео), содержащий сердечник (синтепон и камни 0:36; 10:21; 10:38; 11:00; 11:05; 11:12), на котором имеется наружный слой (полиэфирный шнур, который состоит из полиэфирного волокна), и снабжённый элементом крепления (петля/ручка 13:24; 15:28; 16:29).

Таким образом, можно сделать вывод, что все существенные, а также часть несущественных признаков, независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из распечатки [1].

На основании изложенного и вопреки доводам патентообладателя можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

В отношении признаков зависимых пунктов:

- 2: характеризующих форму выполнения сердечника;
- 3: характеризующих выбор материала намотки;
- 4: характеризующих материал сердечника;
- 5 и 6: характеризующих средство закрепления намотки и выполнении слоев;
- 7, 8, 9, 10, 11 и 12: характеризующих средство выполнения петли и средство его прикрепления, необходимо отметить следующее.

В описании отсутствует причинно-следственная связь признаков зависимых пунктов 2-12 с техническим результатом. В описании отсутствует обоснование выбора формы и материала сердечника, материала намотки и комбинации слоев, а также средства выполнения и прикрепления петли для обеспечения технического результата. Исходя из уровня техники для обеспечения функции ограничителя существенным является исключение касания ручкой стены.

Вместе с тем необходимо отметить, что включение признаков любого из зависимых пунктов 2-12 формулы полезной модели, в редакции, содержащейся в патенте, не устранит причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным ввиду проведенного выше анализа.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В результате сделанного выше вывода анализ материалов [2]-[11], представленных лицом, подавшим возражение, не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 02.06.2025, патент Российской Федерации на полезную модель №234280 признать недействительным полностью.