

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 02.07.2025, поданное Акционерным обществом «ТБанк», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024782499, при этом установлено следующее.



Обозначение «» по заявке № 2024782499, поданной 26.07.2024, было заявлено на регистрацию в качестве товарного знака (знака обслуживания) на имя заявителя в отношении услуг 35, 36, 42 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в перечне заявки.

Решением Роспатента от 04.03.2025 в государственной регистрации товарного знака отказано по основаниям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса. Несоответствие обозначения пункту 6 статьи 1483 Кодекса установлено в связи с тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения:



- с товарным знаком «» по свидетельству № 673999 с приоритетом от 19.04.2017, зарегистрированным на имя Ассоциации развития финансовых технологий, Москва, в отношении однородных услуг 36, 42 классов МКТУ;

Fintech Lab

- с товарными знаками «» по свидетельству № 670353 с приоритетом от 23.11.2017, «Финтех Лаб» по свидетельству № 680066 с



приоритетом от 23.11.2017, «» по свидетельству № 681161 с приоритетом от 23.11.2017, зарегистрированными на имя Общества с ограниченной ответственностью «Финтех Лаб», Москва, в отношении однородных услуг 35, 36 классов МКТУ;



- с товарными знаками «» по свидетельству № 1026910 с



приоритетом от 22.02.2024, «» по свидетельству № 1026908 с приоритетом от 22.02.2024, зарегистрированными на имя Общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая компания «Т-Финанс», Москва, в отношении однородных услуг 35, 36, 42 классов МКТУ.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 02.07.2025 поступило возражение, в котором выражено несогласие заявителя с принятым Роспатентом решением. Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение не является сходным с противопоставленными товарными знаками в связи с доминированием изобразительного элемента в обозначении;

- в заявленном обозначении сильным элементом является именно изобразительный элемент «», и именно на него в первую очередь обращает внимание потребитель. Словесный элемент «ТЕХФИН ГРУПП» является слабым элементом, так выполнено более мелким шрифтом, чем доминирующий изобразительный элемент;

- словесные элементы «ФИНТЕХ» и «ГРУПП» являются слабыми элементами заявленного обозначения с точки зрения их различительной способности, хоть и являются охраняемыми;

- заявленное обозначение широко известно потребителям, что увеличивает его различительную способность;

- заявитель длительное время активно использует эти товарные знаки в своей деятельности по всей территории России, благодаря чему российский потребитель ассоциирует формат обозначений « + слово(а)» именно с заявителем;

- заявитель использует доминирующий изобразительный элемент заявленного обозначения по всей России;

- заявитель обращает внимание коллегии на тот факт, что некоторые компании обладают настолько широкой известностью среди потребителей, что их товарные знаки, включающие основные обозначения этих компаний, не могут ассоциироваться с иными лицами и приводить к смешению;

- к подобным выводам пришел Президиум Суда по интеллектуальным правам (далее – СИП) по делу № СИП-591/2020 от 22.05.2023 об оспаривании правовой охраны товарного знака «Яндекс.Афиша». Аналогичный подход был применен и при предоставлении правовой охраны товарному знаку «Билайн. На твоей стороне» по делу № СИП-1239/2023 от 02.04.2024;

- основным отличительным элементом заявленного обозначения, несущим основную индивидуализирующую нагрузку, является элемент «», а роль словесных элементов «ТЕХФИН ГРУПП» в индивидуализации услуг заявителя малозначительна;

- заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки производят разное общее зрительное впечатление;

- словесные элементы заявленного обозначения являются слабыми элементами, а также отличаются от противопоставленных знаков семантически, зрительно и фонетически;

- заявленное обозначение не сходно до степени смешения с противопоставленными товарными знаками по свидетельствам № 1054502, № 673999, № 670353, № 680066, № 681161, по всем критериям сходства;

- в отношении противопоставленных товарных знаков по свидетельствам № 1026910 и № 1026908 на имя ООО «Микрофинансовая компания «Т-Финанс» заявитель просит принять во внимание, что ООО «Микрофинансовая компания «Т-Финанс» и заявитель являются аффилированными лицами и входят в одну группу компаний, в связи с чем регистрация заявленного обозначения не может привести к введению потребителей в заблуждение;

- ООО «Микрофинансовая компания «Т-Финанс» предоставило заявителю письмо-согласие на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака и, следовательно, регистрации № 1026910 и № 1026908 не могут являться препятствием для регистрации обозначения в отношении заявленных услуг.

На основании изложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента от 04.03.2025 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака (знака обслуживания) для всех заявленных услуг 35, 36, 42 классов МКТУ.

Корреспонденцией, поступившей 17.07.2025, заявителем дополнительно представлены следующие материалы:

1. Оригинал письма-согласия от 16.07.2025 от ООО «Микрофинансовая компания «Т-Финанс».

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 20.11.2025, заявителю на основании пункта 45 Правил ППС было указано, что словесный элемент «ГРУПП» не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, так как указывает на видовое наименование предприятия.

В протоколе заседания коллегии от 20.11.2025 отражены новые доводы заявителя о том, что заявитель согласен с исключением словесного элемента «ГРУПП» из объема правовой охраны товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (26.07.2024) поступления заявки № 2024782499 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 с изменениями (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в том числе, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором

Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Заявленное обозначение «» по заявке № 2024782499, поданной 26.07.2024, включает в свой состав словесные элементы «ТЕХФИН», «ГРУПП», выполненные буквами русского алфавита в две строки друг под другом, и изобразительный элемент в виде пятиугольника с нижним заострением, внутри которого расположена буква «Т», расположенный слева от словесных элементов. Обозначение выполнено в следующем цветовом сочетании: белый, черный, желтый. Регистрация испрашивается в отношении заявленного перечня услуг 35, 36, 42 классов МКТУ, указанных в заявке.

Словесный элемент «ГРУПП» представляет собой транслитерацию русскими буквами английского слова «Group» которое в переводе с английского языка означает («группа» - группа компаний, организаций, крупный бизнес организации, которая состоит из нескольких компаний, которые имеют одного владельца, см. например, www.dic.academic.ru), не обладает различительной способностью, является

неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку указывает на видовое наименование предприятия.

С выводом оспариваемого решения о том, что для рассматриваемых услуг элемент «ГРУПП» является неохраняемым заявитель, не спорит согласно протоколу от 20.11.2025.

В рамках применения положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса регистрации обозначения по заявке № 2024782499 в качестве товарного знака для услуг 35, 36, 42 классов МКТУ, согласно оспариваемому решению, препятствовали товарные знаки

[1] « ФИНТЕХ АССОЦИАЦИЯ» по свидетельству № 673999, [2] « Fintech Lab» по свидетельству № 670353, [3] « Финтех Лаб» по свидетельству № 680066,

[4] «» по свидетельству № 681161, [5] « TFINANCE» по свидетельству № 1026910, [6] « ФИНАНС» по свидетельству № 1026908.

В возражении заявитель сообщил о получении письма-согласия от правообладателя товарных знаков [5-6], оригинал которого был приобщен в материалы заявки № 2024782499.

Коллегия оценила представленное письмо-согласие и установила следующее.

Письмо-согласие от правообладателя товарных знаков [5-6] от 16.07.2025 выдано в отношении всех заявленных услуг 35, 36, 42 классов МКТУ.

Учитывая отсутствие тождества заявленного обозначения « ТЕХФИН ГРУПП» и противопоставленных знаков [5] « TFINANCE», [6] « ФИНАНС»,

представленное письмо-согласие учитывается в качестве обстоятельства для снятия противопоставления товарных знаков [5-6] в полном объеме.

Вместе с тем коллегия обращает внимание на то, что регистрации заявленного обозначения в отношении услуг 35, 36, 42 классов МКТУ препятствуют также товарные знаки [1-4].

Противопоставленные товарные знаки содержат в себе словесный элемент «ФИНТЕХ» / «FINTECH», которым обусловлено сходство заявленного обозначения с этими противопоставлениями [1-4].

В отношении доводов заявителя о «слабости» словесного элемента «ФИНТЕХ», коллегия установила следующее.

Словесный элемент «ФИНТЕХ» / «FINTECH» представляет собой сокращение от словосочетания «финансовые технологии», которое означает предоставление финансовых услуг и сервисов с использованием инновационных технологий, таких как «большие данные» (Big Data), искусственный интеллект и машинное обучение, роботизация, блокчейн, облачные технологии, биометрия и других (см. <https://www.cbr.ru/fintech/>; <https://econ.spbu.ru/ru/news-events/news/chto-takoe-finteh-obyasnyaem-prostymi-slovami>; <https://trends.rbc.ru/trends/industry/618b6f349a794772fa50adf4>; <https://finacademy.net/materials/article/fintech>; <https://journal.sovcombank.ru/glossarii/finteh--chto-eto-takoe-prostimislovami>; <https://hsbi.hse.ru/articles/krupneyshie-fintekh-kompanii-v-rossii>; <https://hsbi.hse.ru/articles/fintekh-tsifrovye-tekhnologii-v-finansovoy-sfere>; <https://secretmag.ru/enciklopediya/chto-takoe-fintekh-obyasnyaem-prostymi-slovami.htm>).

Отрасль финансовых технологий регулируется, в том числе, Распоряжением Правительства РФ от 29.12.2022 №4355-р (редакция от 21.12.2023) «Об утверждении стратегии развития финансового рынка РФ до 2030 года», в котором содержится положение о необходимости заключении партнерских соглашений с финтех-компаниями или их приобретения для встраивая их инновационных решений в свои сервисы в целях развития цифровизации. О финтех-компаниях содержатся положения также в «Стратегии развития национальной платежной системы на 2021 – 2023 годы», утвержденной Банком России, а также в документе "Основные

направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2024 год и период 2025 и 2026 годов", утвержденном Банком России.

Коллегией принято во внимание использование слов «ФИНТЕХ» / «FINTECH» различными лицами и регистрации таких обозначений в качестве товарных знаков («OZON Финтех», «OZON Fintech», «Яндекс Финтех», «Yandex Fintech», «YaFintech», «FintechFamily», «ЯФинтех», «JUSTFINTECH», «МТСФИНТЕХ», «Sk Финтех Хаб», «Sk Fintech Hub», «OCFINTECH» по свидетельствам №№ 1037209, 1037206, 1023345, 1023344, 776730, 864350, 818970, 935509, 966771, 1002175, 1002174, 704737), в том числе, в отношении услуг, однородных испрашиваемым.

Принимая во внимание источники, содержащие единую интерпретацию слов «ФИНТЕХ» / «FINTECH», а также сведения об использовании слов «ФИНТЕХ» / «FINTECH» финансово-технологическими компаниями, данное слово действительно следует признать второстепенным элементом заявленного обозначения, так как оно способно ориентировать относительно отрасли «финансовые технологии».

Принимая во внимание установленное значение слов «ФИНТЕХ» / «FINTECH», этот элемент следует признать слабым в отношении заявленных услуг 35 класса МКТУ, представляющих собой бизнес-услуги и онлайн-сервисы, 36 класса МКТУ, представляющих собой финансовые услуги, услуг 42 класса МКТУ в области компьютерных технологий и информационной безопасности. Все перечисленные услуги относятся к сфере цифровых финансовых технологий, поэтому довод заявителя о том, что для таких услуг слова «ФИНТЕХ» / «FINTECH» обладают «слабой» различительной способностью является убедительным.

Анализ сходства обозначения по заявке № 2024782499 и противопоставленных товарных знаков [1-4] в отношении услуг 35, 36, 42 классов МКТУ показал следующее.

В заявленном обозначении слово «ТЕХФИН» является фонетически сходным с элементами «ФИНТЕХ» / «FINTECH» противопоставленных товарных знаков,

поскольку совпадает звуковой состав, а отличие обусловлено исключительно инверсией двух слогов.

Вместе с тем, как указано выше, слово «ФИНТЕХ» / «FINTECH» является слабым элементом, поскольку используется для обозначения сферы финансовых технологий и ассоциируется с характеристикой соответствующих услуг. При этом в заявленном обозначении основную индивидуализирующую функцию в отношении услуг 35, 36, 42 классов МКТУ выполняет элемент «», который является семантически-нейтральным, не связан с областью испрашиваемых услуг.

Противопоставленные товарные знаки [1] «»,

[2] «», [3] «Финтех Лаб», [4] «» содержат словесные элементы «АССОЦИАЦИЯ ФИНТЕХ», «ФИНТЕХ АССОЦИАЦИЯ», «FINTECH LAB», «ФИНТЕХ ЛАБ», где присутствует также по два словесных элемента, при этом фонетически сходными являются только слова «ТЕХФИН», «ФИНТЕХ» / «FINTECH».

Несмотря на присутствие в сопоставляемых знаках сходных слов «ТЕХФИН» / «ФИНТЕХ» / «FINTECH», графически сопоставляемые обозначения не имеют признаков сходства. Так, общее зрительное впечатление от обозначений существенно различаются, знаки имеют разные композиции, где восприятие потребителя акцентировано на разных элементах.

Что касается однородности заявленных услуг 35, 36, 42 классов МКТУ услугам противопоставленных товарных знаков [1-5], то коллегия установила следующее.

Заявленные услуги 35 класса МКТУ «управление бизнесом, организация бизнеса, бизнес-администрирование; консультации по вопросам организации и управления бизнесом; помощь в управлении бизнесом; управление внешнее административное для компаний» однородны услугам 35 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [3-5], так как представляют собой услуги

одних и тех же родовых групп (информационно-консультационные услуги, бизнес-услуги предпринимателям).

Заявленные услуги 36 класса МКТУ *«инвестирование; консультации финансовые; управление финансовыми делами; услуги по финансированию; управление активами и портфелями; кредитование под залог; предоставление ссуд под залог»* однородны услугам противопоставленных товарных знаков [1-5], так как представляют собой услуги одних и тех же родовых групп (услуги финансовые, валютные и банковские).

Заявленные услуги 42 класса МКТУ *«анализ компьютерных систем; аренда помещений для центра обработки данных; восстановление компьютерных данных; дизайн визитных карточек; дизайн графический рекламных материалов; дизайн интерьерный; дизайн промышленный; дизайн художественный; защита информационных систем от вирусов; инжиниринг; установка программного обеспечения; исследования в области телекоммуникационных технологий; исследования в области технологий по искусственному интеллекту; исследования и разработка новых товаров для третьих лиц; исследования научные; исследования технологические; консультации в области дизайна веб-сайтов; консультации в области информационной безопасности; консультации в области искусственного интеллекта; консультации в области компьютерных технологий; консультации в области разработки и развития компьютерной техники; консультации по вопросам интернет-безопасности; консультации по вопросам программного обеспечения; консультации по защите телекоммуникационных сетей; консультации по защите цифровых данных; консультации по технологическим вопросам; контроль качества; криптомайнинг; майнинг криптоактивов; модернизация программного обеспечения; мониторинг компьютерных систем для выявления неисправностей; мониторинг компьютерных систем для обнаружения несанкционированного доступа или взлома данных; мониторинг операций с кредитными картами для обнаружения мошенничества через Интернет; мониторинг работы компьютерных систем в режиме удаленного доступа; мониторинг учетных записей для обнаружения кражи персональных данных через Интернет; написание компьютерных кодов; обеспечение*

программное как услуга [SaaS]; обслуживание программного обеспечения; оцифровка документов [сканирование]; перенос данных или документов с физического носителя на электронный; платформа как услуга [PaaS]; предоставление виртуальных компьютерных систем через облачные вычисления; предоставление информации в области компьютерных технологий и программирования через веб-сайты; предоставление поисковых средств для Интернета; преобразование данных и информационных программ, за исключением физического преобразования; проведение исследований по техническим проектам; проектирование компьютерных систем; прокат веб-серверов; прокат компьютеров; прокат программного обеспечения; прототипирование; размещение компьютерных веб-сайтов; разработка видео- и компьютерных игр; разработка компьютерных платформ; разработка программного обеспечения; расследования криминалистические цифровые в области киберпреступности; сервисы аутентификации пользователей с использованием технологии блокчейн; служба поддержки в области информационных технологий [ИТ] [устранение неисправностей программного обеспечения]; создание и разработка информационных каталогов на базе веб-сайтов для третьих лиц [услуги в области информационных технологий]; создание и техническое обслуживание веб-сайтов для третьих лиц; создание компьютерной графики для видеопроекций; создание компьютерных моделей; составление программ для компьютеров; составление технической документации; тиражирование компьютерных программ; услуги дистанционного резервного копирования данных; услуги компьютерного программирования для обработки данных; услуги консультационные в области телекоммуникационных технологий; услуги по аутентификации пользователей по технологии единого входа для программных онлайн-приложений; услуги по аутентификации пользователей при сделках в области электронной коммерции; услуги по созданию дизайна логотипа; услуги по созданию образа [промышленная эстетика]; услуги программной инженерии для обработки данных; услуги технологического консультирования для цифровой трансформации; услуги хостинга; услуги шифрования цифровых данных; хранение данных в электронном

виде» однородны услугам противопоставленных товарных знаков [1-2], так как представляют собой услуги одних и тех же родовых групп (услуги в области компьютерных технологий).

Сопоставляемые услуги совпадают по родовой группе, назначению и кругу потребителей.

Вместе с тем в отсутствии вывода о сходстве заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-5], вывода об однородности сопоставляемых услуг недостаточно для вывода о сходстве до степени смешения сравниваемых обозначений.

Принимая во внимание все вышеизложенные обстоятельства, коллегия пришла к выводу о соответствии обозначения по заявке № 2024782499 в отношении заявленных услуг 35, 36, 42 классов МКТУ требованием пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 02.07.2025, отменить решение Роспатента от 04.03.2025 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2024782499.