



ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 07.07.2025, поданное Рыбаковой Надеждой Геннадьевной, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024782650, при этом установила следующее.

Обозначение «» по заявке №2024782650, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.07.2024, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 30.05.2025 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении заявленных услуг 44 класса МКТУ ввиду его несоответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что Заявленное обозначение «», воспроизводит обозначение «СТРИЖКАХИТ», используемое организацией ИП Фасахов Р.Н., расположенной по адресу: 443091, г. Самара, пр. Кирова, 308, специализирующейся в области деятельности заявителя, для маркировки услуг, однородных заявленным (см. Интернет <https://moskeramik.ru/kontakty> и др.).

Таким образом, регистрация данного обозначения на имя заявителя: Рыбакова Надежда Геннадьевна, г. Йошкар-Ола - не может быть произведена в отношении заявленных услуг, поскольку заявленное обозначение будет вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, на основании положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Также заявителем в материалах заявки, было указано, что входящие в состав заявленного обозначения элементы «СЕМЕЙНАЯ ПАРИКМАХЕРСКАЯ» являются неохраняемыми элементами обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В возражении, поступившем 07.07.2025, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- экспертиза Роспатента не установила наличия у потребителей соответствующих услуг каких-либо ассоциаций с иным лицом, вследствие чего пришла к не соответствующему фактическим обстоятельствам дела выводу о том, что у потребителей при пользовании услугами заявителя будут возникать ложные (вводящие в заблуждение), но правдоподобные ассоциации с каким-либо иным лицом;

- сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара;

- экспертизой не приведены конкретные обстоятельства, свидетельствующие о непрерывности и интенсивности использования индивидуальным предпринимателем Фасаховым Р.Н. обозначения «Стрижкахит», способных повлиять на установление у потребителей стойкой ассоциативной связи обозначения «СТРИЖКАХИТ» именно с ним на всей территории Российской Федерации;


- заявитель дополнительно акцентирует внимание на том, что им активно и на протяжении длительного периода времени (задолго до даты подачи заявки) используется заявляемое обозначение по заявке №2024782650 в отношении услуг 44 класса МКТУ, а именно: «услуги парикмахерские; услуги салонов красоты»;

- каких-либо сведений в сети «Интернет», подтверждающих, что индивидуальный предприниматель Фасахов Р.Н. активно и на протяжении длительного времени использует обозначение «СТРИЖКАХИТ» в иных городах, субъектах Российской Федерации в сети «Интернет» отсутствует;

- сведения в сети «Интернет» о деятельности индивидуального предпринимателя Фасахова Р.Н. не имеют правового значения, поскольку не доказывают широкую известность последнего и оказываемых им услуг потребителям на всей территории Российской Федерации по состоянию на 26.07.2024 – дату подачи заявки № 2024782650;

- также заявитель считает важным обратить внимание на то, что имеющаяся разница между заявляемым обозначением по заявке



№2024782650 и обозначением , которое использует индивидуальный предприниматель Фасахов Р.Н. дополнительно подтверждается отсутствие введения потребителя в заблуждение.

С учетом приведенных в возражении доводов заявитель просит отменить решение Роспатента от 30.05.2025 и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2024782650 в качестве товарного знака в отношении

заявленных услуг 44 класса МКТУ, с учетом вынесения словосочетания «СЕМЕЙНАЯ ПАРИКМАХЕРСКАЯ» из-под правовой охраны.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Копия договора аренды части нежилого помещения по адресу г. Йошкар-Ола, ул. Петрова, д. 25А – на 5 л. в 1 экз.;
2. Решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024782650 на 5 л. в 1 экз.


Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения, коллегия установила следующее.


С учетом даты (26.07.2024) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Заявленное обозначение «» является комбинированным, состоящим из стилизованного прямоугольника в виде плашки, на фоне которого помещены словесные элементы «СТРИЖКАХИТ СЕМЕЙНАЯ ПАРИКМАХЕРСКАЯ» выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита в две строки, при этом словесный элемент «СТРИЖКАХИТ» выполнен более крупным шрифтом. Справа и слева от словесного элемента «СТРИЖКАХИТ» размещены стилизованные изображения ножниц внутри круга. Правовая охрана знаку испрашивается в красном, белом, голубом цветовом сочетании, в отношении услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Заявленному обозначению было отказано в регистрации в качестве товарного знака в силу того, что оно воспроизводит обозначение «», используемое организацией ИП Фасахова Р.Н., для маркировки услуг, однородных заявленным услугам 44 класса МКТУ, в связи с чем регистрация данного обозначения на имя заявителя может ввести потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 3 статьи 143 Кодекса показал следующее.

Действительно, при поисковом запросе «СТРИЖКАХИТ» в сети Интернет выявлена информация о том, что «СТРИЖКАХИТ» — это сеть парикмахерских экспресс-формата, работающая по модели франшизы, предлагающая быстрые и доступные услуги (стрижки, окрашивания) для широкой аудитории. Компания ориентирована на массового клиента (15-45 лет), использует систему лояльности (например, каждая 6-я стрижка бесплатно) и онлайн-трансляции из салонов для контроля качества, см. <https://strigka-hit.ru>.

Данная сеть распространена в разных городах Российской Федерации, например: Москва: ул. Изюмская, 57, корп. 2, Самара: пр. Кирова, 308, Пушкино: ул. Чехова, 40.

С учетом сказанного, заявленное обозначение со словесным элементом «СТРИЖКАХИТ» в отношении заявленных услуг 44 класса МКТУ способно вызвать неверное представление о лице, оказывающем услуги.

Относительно доводов заявителя о том, что он также ведет хозяйственную деятельность под заявленным обозначением, коллегия отмечает следующее.


Заявителем к материалам дела представлен договор аренды части нежилого помещения от 15.07.2023.

Вместе с тем, данный документ не может свидетельствовать о том, что обозначение, используемое заявителем, известно потребителям.

Кроме того, в данном договоре отсутствует само обозначение.

Таким образом, в распоряжении коллегии не было представлено документов о территории распространения услуг, отсутствуют отзывы потребителей, затраты на рекламу и другие документы.

Следовательно, представленные документы не могут служить доказательством деятельности заявителя с использованием заявленного обозначения.

На основании изложенного, у коллегии нет основания считать, что обозначение «» у среднего российского потребителя ассоциируется с заявителем в результате его длительного и интенсивного использования в области оказания услуг парикмахерских.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.07.2025, оставить в силе решение Роспатента от 30.05.2025.