

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 05.08.2025, поданное Акционерным обществом «Владхлеб», Приморский край, город Владивосток (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 512592, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак «**БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ**» зарегистрирован 07.05.2014 по заявке № 2013703717 с приоритетом от 08.02.2013 за № 512592 в отношении товаров «мука и зерновые продукты; хлебобулочные изделия» 30 класса МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «Богородский хлеб», Москва. В связи с государственной регистрацией 30.08.2016 договора об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров правообладателем товарного знака стало Общество с ограниченной ответственностью «Богородский каравай» (ОГРН: 1157746386412) (далее – правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.08.2025 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 512592.

Возражение, а также дополнительные пояснения к нему, поступившие 20.01.2026 (21.01.2026), 04.02.2026, 03.03.2026, содержат доводы о том, что

оспариваемый товарный знак не соответствует пунктам 1, 3 статьи 1483 Кодекса. В частности, лицо, подавшее возражение, отмечает следующее:

- АО «Владхлеб» является заинтересованным лицом в принятии решения о незаконности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 512592, так как правообладатель товарного знака ООО «Богородский каравай» предъявляет требования к АО «Владхлеб» о компенсации за использование товарного знака (дело № А51-7181/2025, рассматриваемое в Арбитражном суде Приморского края);

- АО «Владхлеб» более 10 лет являлся производителем «Богородского хлеба», в свою очередь правообладатель ООО «Богородский каравай» не являлся и не является производителем хлеба, а владеет товарными знаками исключительно с целью взыскания компенсации с других участников экономической деятельности;

- товарный знак «БОГОРОДСКИЙ» вводит в заблуждение потребителя относительно местонахождения правообладателя, так как входящий в состав товарного знака словесный элемент «БОГОРОДСКИЙ» представляет собой прилагательное, образованное от географического названия (Богородский – название города Ногинска Московской области до 1930 года, а также прилагательное от название города Богородск Нижегородской области России), в связи с чем воспринимается как указание на место производства товаров и местонахождение их изготовителя;

- географическое наименование является неохраняемым элементом на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса; при этом правообладатель товарного знака находится в Омской области, никогда не находился в г. Богородске, г. Богородский / г. Ногинске и не осуществляло там деятельность;

- техническая документация на производство изделия «Богородский хлеб» в настоящее время является общественным достоянием и может использоваться без ограничений: действие патента на изобретение RU 2 134 972 С1, носящего наименование «Способ производства хлеба «Богородский», было прекращено 11.12.2012, изобретение стало общественным достоянием;

- современные пекари и повара также используют рецепт известного хлеба «Богородский» и делятся им в открытых источниках на сайтах <https://www.hlebomoli.ru/>, <https://dzen.ru/video/>, <https://vk.com/>;

- словесный элемент товарного знака «ХЛЕБ» является неохраняемым элементом зарегистрированного товарного знака, значит, обозначение «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» состоит из неохраняемых элементов;

- существовали и существуют заводы и пекарни по производству хлебобулочных изделий с наименованием «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ»: по адресу г. Богородск улица Щорса, 41 А, Богородск, Нижегородская область; по адресу Нижегородская обл., г. Богородск, ул. Венецкого, д. 20, (<https://bogorodskiy-hleb.narod.ru/prod.html>);

- другие участники рынка, занимающиеся изготовлением и продажей хлеба, также активно пекут и реализуют хлеб «БОГОРОДСКИЙ» (<https://online.metro-cc.ru/products/>; <https://hleb-servis.ru/>; <https://megamarket.ru/catalog/>);

- хлеб «БОГОРОДСКИЙ» Акционерным обществом «Череповецкий хлебокомбинат» (г. Череповец, ул. Добролюбова, д. 1) получена декларация от 05.05.2024;

- на сайте государственных закупок в качестве наименования номенклатуры, описывающей позиции в закупке, наравне с позициями «хлеб тостовый пшеничный», «багет мини», «хлеб подмосковный» указана позиция «хлеб богородский» (см. <https://etpgpb.ru/>), следовательно, эти наименования являются описательными и не могут быть предметом исключительных прав;

- правовая охрана оспариваемого товарного знака создает необоснованные преимущества для конкретного участника рынка, а именно возможность для обогащения за счет монополизации слова, не подлежащего правовой охране, для создания препятствий в осуществлении предпринимательской деятельности другим участникам рынка;

- в практике по заявкам на регистрацию товарных знаков Роспатентом неоднократно выносились решения об отказе в регистрации в связи со сходством обозначения с географическим названием (например, по заявке № 2019727138 для

обозначения «Nyon», по заявке № 2024743688 для обозначения «Ивановский»); существование города Богородск по этой же причине делает невозможным регистрацию прилагательного, образованного от названия этого географического объекта – «БОГОРОДСКИЕ»;

- для применения пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса важен сам факт производности обозначения от названия конкретного географического объекта, а не широкая известность этого объекта в производстве конкретного товара (см. решение Суда по интеллектуальным правам от 28.08.2025 по делу № СИП-365/2025);

- обозначение «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» должно восприниматься потребителем не как фантазийное, а как прямое указание на географическое происхождение или связь с местом (хлеб из Богородска, хлеб по-богородски);

- АО «Владхлеб» ранее являлось лицензиатом в отношении спорного товарного знака, однако факт заключения лицензионного соглашения не означает признания законности предоставления правовой охраны спорному знаку; данный договор являлся попыткой досудебного урегулирования возникшего конфликта и был заключен в условиях, когда АО «Владхлеб» не были известны все обстоятельства, ставящие под сомнение правомерность регистрации;

- подача возражения основана на том, что лицо, подавшим возражение, установлены существенные и ранее неизвестные обстоятельства: массовое использование обозначения «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» другими производителями, не являющимися лицензиатами в отношении этого товарного знака; наличие патента в отношении технологии производства «Богородского хлеба», перешедшего в общественное достояние (RU 2 134 972 C1); использование данного термина в качестве вида хлеба в официальных источниках (например, в системе госзакупок);

- правообладатель, зарегистрировав описательное обозначение, ведет деятельность, при которой производителям предлагается лицензионный договор, а после прекращения договора или отказа от его продления предъявляются иски о взыскании крупных сумм компенсации, – такие действия могут быть квалифицированы как злоупотребление правом (статья 10 Гражданского кодекса

Российской Федерации) и форма недобросовестной конкуренции, направленная на извлечение дохода из общеупотребительного термина;

- существование исключительного права, основанного на оспариваемой регистрации, создает прямую угрозу законной предпринимательской деятельности АО «Владхлеб», что в полной мере соответствует критериям заинтересованного лица, установленным судебной практикой (Определение ВС РФ от 26.10.2021 № 300-ЭС21-11315);

- по заявке № 2012712070 на товарный знак «Богородский сувенир» в 2014 году Роспатент указал, что элемент «Богородский» является «производным от названия города Богородск» и в составе знака «акцентирует на себе внимание», «занимает большую часть знака» и «определяет его смысл», ассоциируя товар с конкретной местностью; обозначение «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» имеет идентичную структуру, следовательно, оно должно восприниматься потребителем как указание на место производства, происхождение или характер товара (хлеб из Богородска, в традициях Богородска), а не как произвольный, обладающий различительной способностью товарный знак;

- обозначение «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» является описательным, так как указывает на вид товара, связанный с географическим объектом, а поскольку правообладатель (ООО «Богородский каравай») находится в г. Омск, а не в г. Богородске, то регистрация и использование такого знака вводят потребителя в заблуждение относительно места производства товара;

- товарный знак «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» утратил различительную способность и вошел во всеобщее употребление, несмотря на действия правообладателя по контролю использования товарного знака через лицензиатов и пресечению нарушений;

- наличие решений по арбитражным процессам не доказывает сохранения различительной способности оспариваемого товарного знака, а лишь свидетельствует об активных попытках противодействовать сложившейся рыночной практике использования общеупотребительного термина;

- технология и, как следствие, название конечного продукта «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» стали свободными для использования в связи с прекращением действия патента RU 2 134 972 C1, наличием позиции «хлеб богородский» в качестве описания товара в системе государственных закупок (etppgb.ru), появлением бесчисленного количества рецептов «Богородского хлеба» в открытом доступе (сайты, видеоблоги, соцсети);

- обозначение «БОГОРОДСКИЙ» используется многочисленными независимыми производителями на территории Российской Федерации для обозначения хлеба и хлебобулочных изделий, они воспринимаются потребителями и специалистами как видовое название товара – хлеба, выпекаемого по определенной рецептуре (заварной, на хмелевой закваске, ржано-пшеничный), а не как указание на конкретного производителя;

- в открытом доступе в сети Интернет размещены сведения об использовании обозначения ИП Кочиной А.В. (<https://derevnyalive.ru/hleb-bogorodskij-zavarnoj-rzanopshenichnyj-500-g>), АО «Сормовский хлеб» (<https://www.sormovo-hleb.ru/catalogue/postnayaproduktsiya/khleb-bogorodskiy/>), АО «Череповецхлеб» (<http://cherhlebl.ru/assortment/hlebobulochnye-izdeliya/hlebdarnickij/>), «Орловским Хлебокомбинатом» (https://megamarket.ru/catalog/details/hleb-orlovskiyhlebokombinat-bogorodskiy-600-g-100028428112/spec/#?details_block=spec), «Геленджикским хлебозаводом» (<https://megamarket.ru/catalog/details/hleb-gelendzhikskiyhlebozavod-bogorodskiy-650-g-100028427814/>), ООО «ПЕТРОХЛЕБ» (<https://megamarket.ru/catalog/details/hleb-petrohlebbogorodskiy-v-narezke-300-g-100063960017/>), ИП Ковтун Э.Н. (https://cheese-beer.ru/hleb-bogorodskiy_), «МЕДОСПАС» (Монастырская выпечка) (<https://medospas.ru/products/khleb-bogorodskiy-rzhanopshenichnyy/?ysclid=mlq6zyrnsg668975067>);

- обозначение «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» широко представлено в рецептах и обсуждениях потребителей, что также подтверждает его восприятие как видового, а не индивидуализирующего обозначения: блог «Хлебомоль» (https://www.hlebomoli.ru/blog/kapran_v_gostyah_1), публикация видеоролика (<https://dzen.ru/video/watch/667fce4ff6faca1d3f403fe1>), публикация рецепта на сайте

«Большой вопрос» (<https://www.bolshoyvopros.ru/questions/1627000-kak-ispechbogorodskij-hleb.html>), публикация портала «Пикабу» (https://pikabu.ru/story/dlinnopost_bogorodskiy_khleb_2387599), сведения сайта «Калоризатор» о калорийности (<https://calorizator.ru/product/bread/bread-65>);

- на сайте ФГС Росакредитации (<https://pub.fsa.gov.ru/rds/declaration>) содержится информация о лицах, получивших декларацию на продукт под наименованием «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ»;

- обозначение «БОГОРОДСКИЙ» в отношении товаров 30 класса МКТУ (хлеб, хлебобулочные изделия) отвечает всем признакам обозначений, вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, а именно: используется в качестве названия товара специалистами отрасли, работниками торговли и потребителями; применяется в качестве названия одного и того же товара, выпускаемого различными независимыми производителями; используется длительное время (более 10 лет);

- в результате массовости использования обозначения «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» товарный знак был размыт, то есть потерял индивидуализирующую функцию в отношении конкретных товаров или услуг (см. Постановление президиума СИП от 28.12.2022 по делу № СИП-299/2022);

- на протяжении всего срока существования исключительного права (2014–2022 гг.) ни один из правообладателей (ни настоящий, ни предыдущий) не исполнил обязанность, предусмотренную статьей 1486 Кодекса, по реальному использованию товарного знака;

- правообладатель, не являясь производителем и не имея намерения производить товар, использует правовой институт товарных знаков для взыскания компенсации с добросовестных производственных компаний;

- наличие у правообладателя серии товарных знаков при отсутствии реальной производственной деятельности также свидетельствует о недобросовестности, поскольку регистрация серии знаков предполагается добросовестной только при условии их использования.

На основании изложенного в возражении выражена просьба удовлетворить возражение, признав предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 512592 незаконным.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

1. Информация о товарном знаке по свидетельству № 512592;
2. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении правообладателя на 04.07.2025;
3. Декларации «Богородский хлеб», полученные АО «Владхлеб» (05.09.2017, 15.08.2023, 01.09.2020, 08.09.2014), декларация «Богородский хлеб», полученная АО «Череповецкий хлебокомбинат» (06.05.2024);
4. Распечатка сведений в отношении патента RU 2 134 972 C1 на изобретение «Способ производства хлеба «Богородский»;
5. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Богородский_городской_округ_\(Московская_область\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Богородский_городской_округ_(Московская_область)));
6. <https://bogorodsky-okrug.ru/about/bog>;
7. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Богородск>;
8. <https://bogorodsk.nobl.ru/district/>;
9. http://www.gttp.ru/map_NN/bogorodsk.htm;
10. https://www.hlebomoli.ru/blog/kapran_v_gostyah_1?srsltid=AfmBOopLJR7kijnMgblhYUjxf5bV_XUiKOLcyXtwuAX6F1_BEdMH_-Zn5x;
11. <https://dzen.ru/video/watch/667fce4ff6faca1d3f403fe1>;
12. https://vk.com/wall-211256452_1530;
13. <https://online.metro-cc.ru/products/bogorodskij-rzhano-pshenichnyj-v-narezke-polovinka-330g>;
14. <https://megamarket.ru/catalog/hleb/brabd-bogorodskiy/>;
15. <https://etpgpb.ru/portal/catalog/products/1909300-hleb-bogorodskiy-1000g-vyshshiy-sort-rzhano-pshenichnyy-tu-10-71-11/>;
16. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Ньон_\(Швейцария\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ньон_(Швейцария)));
17. Копия заключения по заявке № 2012712070 на товарный знак «Богородский сувенир» в отношении товаров 30 класса МКТУ;

18. Копия решения СИП от 28.08.2025 по делу № СИП-365/2025.

Позиция правообладателя, представленная в материалы возражения 27.11.2025, 01.03.2026, содержит несогласие с доводами возражения. Правообладатель отметил следующее:

- между ООО «Богородский каравай» и АО «ВЛАДХЛЕБ» был заключен Лицензионный договор от 11.01.2024 о предоставлении лицензиату (АО «ВЛАДХЛЕБ») права использования товарного знака, принадлежащего лицензиару (ООО «Богородский каравай»), по свидетельству № 512592, а значит, оспаривание товарного знака в данном случае не является добросовестным поведением;

- в деле №А32-9762/2025 судом был установлен факт использования товарного знака под контролем правообладателя, и довод о злоупотреблении правообладателем правом признан несостоятельным;

- у правообладателя есть серия товарных знаков со словесным элементом «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» (свидетельства №№170344, 512592, 603131), самый ранний из которых был зарегистрирован с приоритетом 29.12.1997, что должно учитываться при оценке наличия различительной способности у оспариваемого товарного знака;

- решением Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-365/2025 по заявке № 2023724233 установлено, что наименование «БОГОРОДСКАЯ» соответствует и иным населенным пунктам «Богородское» / «Богородск», расположенным в Корткеросском районе Республики Коми, в Тюкалинском районе Омской области, в Кунгурском районе Пермского края, в Октябрьском районе Пермского края, в Чернушинском районе Пермского края;

- город Богородск Нижегородской области не славится тем, что в нем производят хлеб, не воспринимается рядовым, средним потребителем как место производства хлеба, следовательно, отличное от г. Богородск Нижегородской области местонахождение заявителя не приводит к возможности введения потребителей в заблуждение;

- обозначение «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» не относится к описательным обозначениям, поскольку у потребителей не рождается ассоциативная связь с г. Богородск Нижегородской области как местом производства хлеба;

- существует много товарных знаков с охраняемым элементом «БОГОРОДСКИЙ», зарегистрированных для иных продуктов питания правообладателями из разных населенных пунктов, что подтверждает, что для потребителя исключен риск введения в заблуждение относительно места нахождения производителя, потребители не воспринимают обозначение как географическое указание;

- техническая документация на производство изделия «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» в настоящее время является общественным достоянием, однако это не касается обозначения «БОГОРОДСКИЙ», так как между действием патента и охраной товарного знака нет юридической связи: общественным достоянием стал способ производства (последовательность операций, рецептура, режимы выпечки), но товарный знак «БОГОРОДСКИЙ» охраняет не рецепт, а словесное обозначение, которое выполняет совершенно иную функцию – функцию индивидуализации товара на рынке;

- патент на изобретение (приоритет 10.12.1997) был получен теми же лицами, которые зарегистрировали товарный знак по свидетельству № 170344 с приоритетом от 29.12.1997, а позднее правообладателем стало ООО «Русский хлеб», лицензиатом в отношении использования товарного знака по свидетельству № 170344 являлось ОАО «Ногинский хлебокомбинат» (лицензиат), учредителем которого являлся руководитель ООО «Богородский каравай», ОАО «Ногинский Хлебокомбинат»;

- охрана как ранее полученного, так и новых товарных знаков продолжается независимо от судьбы патента RU 2 134 972 С1;

- за годы использования обозначения «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» правообладателем и его лицензиатами (включая АО «Владхлеб» по лицензии) потребители стали устойчиво ассоциировать этот хлеб с конкретным производителем и стандартом качества, уничтожение этой связи нанесет ущерб как правообладателю, так и потребителям;

- в тексте возражения содержатся нерелевантные ссылки на продукцию «Аютинского хлебокомбината» (лицензиат правообладателя по договору, зарегистрированному в отношении товарного знака по свидетельству № 512592), «Геленджикского хлебозавода» (ООО «Хлеб-Сервис») (ответчик в деле №А32-9762/2025, судом установлено нарушение прав на товарный знак правообладателя, решение по факту нарушения вступило в законную силу), «Калужского хлебокомбината» - ЗАО «Хлебокомбинат» (ответчик в деле №А23-1211/2025, по делу судом утверждено мировое соглашение, в котором ответчик признает нарушение и выплачивает компенсацию за нарушение прав);

- декларация о соответствии товаров АО «Череповецкого хлебокомбината» не подтверждает ни факта производства, ни реализации товаров;

- ссылка на сайт государственных закупок является размещением предложения товара от АО «Хлеб», лицензиата товарного знака правообладателя;

- мнение АО «Владхлеб» относительно описательности обозначения «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» является ошибочным: в отношении товара «хлеб» слово «БОГОРОДСКИЙ» не внесено в ГОСТы и используется под контролем правообладателя аффилированными лицами и лицензиатами;

- ссылки на примеры отказов в регистрации обозначений «Nyон», «Ивановский» не являются обоснованными и релевантными;

- другие ссылки, приведенные лицом, подавшим возражение, не содержат информацию о продавцах товаров, являются информационными источниками рецептуры хлеба, не подтверждающими размытие различительной способности оспариваемого товарного знака, поскольку просто использование обозначения в информационных целях о рецепте (без предложения товара к продаже) не образует нарушения прав на товарный знак;

- в самом фирменном наименовании правообладатель использует обозначение «БОГОРОДСКИЙ», имеет благодарности награды, направляет средства на социальные проекты и поддержку участников СВО;

- хлебобулочная продукция «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» успешно представлена и реализуется в нескольких субъектах Российской Федерации;

- отсутствуют доказательства того, что обозначение «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» использовалось разными лицами при предложении к продаже товаров «хлеб», размывая различительную способность товарного знака, и что для рядового потребителя обозначение «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» означает вид товара, а не средство индивидуализации товара;

- отсутствуют доказательства возможного введения потребителей в заблуждение относительно производителя товаров;

- в материалах дела отсутствуют какие-либо социологические исследования, экспертные заключения или иные надлежащие доказательства того, что средний потребитель воспринимает «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» как родовое обозначение вида хлеба, а не как средство индивидуализации товара определенного производителя;

- товарный знак «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» активно продвигается правообладателем, отмечен профессиональными и общественными наградами («Омская марка», премии и благодарности органами власти и общественными организациями, в том числе за социальную и благотворительную деятельность), что дополнительно подтверждает репетиционную ценность знака и его узнаваемость для потребителей.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, оставить правовую охрану товарного знака по свидетельству № 512592 в силе.

Правообладатель приобщил следующие материалы (в копиях):

19. Лицензионный договор с АО «Владхлеб» от 11.01.2024;

20. Лицензионный договор с АО «Хлеб» от 01.07.2024;

21. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.06.2025 по делу №А32-9762/2025;

22. Благодарственное письмо от ООО «Добрый хлеб», 2025 г.;

23. Письмо от ООО «Основы вкуса» от 01.07.2025;

24. Благодарственное письмо от Минэкономразвития Омской области, 2025 г.;

25. Благодарственное письмо генеральному директору правообладателя от Исполкома Народного Фронта, 2024 г.;

26. Письмо от 02.08.2024 исполняющего обязанности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Омской области;

27. Удостоверение о награждении медалью «За веру и служение Отечеству»;

28. Диплом победителя городского конкурса, 2025 г.

Дополнительно возражая относительно доводов правообладателя, лицо, подавшее возражение, отметило, что правообладатель не представил и не может представить доказательств того, что на дату приоритета (08.02.2013) обозначение «Богородский хлеб» обладало первичной различительной способностью и не воспринималось как описательное. Все представленные им доказательства использования (лицензии, награды) относятся к более позднему периоду и связаны с его собственными активными действиями по продвижению, что не отменяет изначальной описательности. По мнению лица, подавшего возражение, ссылка на решение Роспатента по заявке № 2023724233 некорректна, т.к. Судом по интеллектуальным правам в деле № СИП-365/2025 установлено, что словесный элемент «БОГОРОДСКАЯ» является прилагательным от географического названия (г. Богородск).

Изучив материалы дела и заслушав представителей сторон спора, коллегия установила следующее.

С учетом даты (08.02.2013) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 512592 представляет собой словесное обозначение «**БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ**», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена в отношении товаров «мука и зерновые продукты; хлебобулочные изделия» 30 класса МКТУ.

Правовая охрана товарного знака оспаривается лицом, подавшим возражение, по основанию несоответствия его требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Анализ заинтересованности лица, подавшего возражение, предусмотренной пунктом 2 статьи 1513 Кодекса, показал следующее.

Действующее законодательство не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо» и в то же время не содержит ограничений по видам заинтересованности.

Заинтересованность следует устанавливать в каждом конкретном случае применительно к конкретным основаниям оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку и к тем мотивам, по которым подается возражение.

Согласно общедоступным сведениям ЕГРЮЛ, основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является производство хлеба и хлебобулочных изделий недлительного хранения, то есть пищевой продукции, однородной товарам оспариваемого перечня.

Материалы возражения содержат сведения о том, что лицо, подавшее возражение, с 05.09.2017 является производителем хлебной продукции, в том числе с использованием маркировки «БОГОРОДСКИЙ» [3]. Присутствие соответствующих товаров в гражданском обороте не опровергается и правообладателем, подавшим исковое заявление, в том числе о взыскании вознаграждения за использование товарного знака по свидетельству № 512592, которое осуществлялось на основании заключенного сторонами спора лицензионного договора.

Неисключительная лицензия в отношении оспариваемого товарного знака была предоставлена лицу, подавшему возражение, с 13.08.2024 на срок до 01.12.2024 на территории Приморского края и Хабаровского края.

Указанное свидетельствует о фактическом использовании лицом, подавшим возражение, в своей деятельности обозначения «БОГОРОДСКИЙ», что позволяет признать наличие интереса к продолжению деятельности по производству продукции с использованием указанного слова, то есть в форме, воспроизводящей оспариваемый товарный знак.

Что касается довода правообладателя о том, что в отношении лицензиата заинтересованность лица, подавшего возражение, не может быть признана в связи с недобросовестностью такого поведения, коллегия обращает внимание на то, что заинтересованность в оспаривании правовой охраны товарного знака может быть обусловлена необходимостью защиты интересов хозяйствующего субъекта в условиях, когда зарегистрированное обозначение должно оставаться свободным для использования в гражданском обороте всеми производителями, либо в случае нарушений, не допускающихся законодательством в интересах широкого круга лиц – потребителей.

Таким образом, сама по себе возможность производства пищевой продукции, охватываемой оспариваемой регистрацией, наряду с фактическим использованием аналогичного обозначения для маркировки собственной пищевой продукции (ранее 2024 года, в частности с 05.09.2017, лицензионный договор сторонами не заключался), является достаточным основанием для признания лица, подавшего возражение, заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку.

На момент подачи возражения Арбитражным судом Приморского края было вынесено определение от 02.06.2025 по делу № А51-7181/2025 о принятии к производству искового заявления правообладателя, в котором также заявлено о нарушении лицом, подавшим возражение, прав на оспариваемый товарный знак.

В связи с изложенным заинтересованность обратившегося с возражением лица признается обоснованной.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

На способ производства хлеба «Богородский» был ранее выдан патент RU 2 134 972 C1; согласно описанию, изобретение относится к области пищевой промышленности, в частности к хлебопекарной ее отрасли, и может быть использовано в технологии приготовления хлеба. Именно последовательность приготовления хлеба, использование определенных добавок (заквасок) является сутью охраняемого способа. Что касается названия патента, то оно представляет собой идентификатор, используемый для ориентирования о сути решения, охраняемого патентом, оно не включалось в формулу изобретения, не являлось объектом патентной охраны.

Само по себе присутствие в названии патента, помимо краткого его обозначения («способ производства хлеба») также и авторского названия «БОГОРОДСКИЙ», не обеспечивает автоматической связи между способом и таким названием как уникальной и необходимой для идентификатора этого способа. Наличие такой связи или ее появление в результате использования должно быть доказано, а именно: стало ли название для потребителя, производителей однородной продукции и контрагентов единственным и общепринятым идентификатором этого способа производства хлеба.

Вместе с тем 11.12.2012 действие патента прекращено, за период с 11.12.2012 до даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака (08.02.2013) не представлено ни единого документального подтверждения употребления какой-либо категорией лиц (производителями, контрагентами, потребителями) слова «БОГОРОДСКИЙ» в качестве указания способа производства хлеба, описанного в формуле изобретения.

Так, в публикации 2022 г. с сайта «Хлебомолы» [10] представленный рецепт указывает на использование в приготовлении хлеба ржаной цельнозерновой муки, ржаной закваски, в то время как формула патента RU 2 134 972 C1 содержит указание на опару, изготавливаемую с использованием хмелевой композиции из измельченных шишек хмеля, а также способы с конкретными видами муки (вида «К чаю», «Ароматный»). Также в публикациях 2023 г. на сайте <https://vk.com/> [12], 2024 г. на сайте <https://dzen.ru/> [11] в рецепте используется ржаной красный солод и

не используется хмелевая композиция. При этом все эти публикации не относятся к исследуемому коллегией периоду – ранее 08.02.2013.

Таким образом, довод возражения о том, что оспариваемый товарный знак не обладает различительной способностью, поскольку его различительная способность утрачена в силу перехода в общественное достояние патента RU 2 134 972 С1, несостоятелен.

В части довода о том, что обозначение «БОГОРОДСКИЙ» вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, коллегия отмечает, что то он не находит своего подтверждения в материалах возражения, поскольку материалы возражения не подтверждают, что имело место независимое друг от друга длительное применение ранее 08.02.2013 обозначения «БОГОРОДСКИЙ» различными лицами для одного и того же товара или для товаров того же вида, которое привело к восприятию его в качестве видового обозначения.

Так, предложения к продаже хлеба «БОГОРОДСКИЙ» на сайте <https://online.metro-cc.ru> [13], на сайте <https://etpgpb.ru> [15] не только не относятся к исследуемому периоду, но и касаются продукции лиц, которые связаны с правообладателем лицензионными соглашениями: источник [13] касается продукта под товарным знаком со словесным элементом «АЮТИНСКИЙ ХЛЕБ», который зарегистрирован на имя Гуковской М.Ю., заключившей в 2001 году лицензионный договор с правообладателем в отношении товарного знака по свидетельству № 170344; источник [14] касается продукции АО «Хлеб», заключившего в 2025 году лицензионный договор с правообладателем в отношении товарного знака по свидетельству № 512592.

Предложение к продаже хлеба на сайте <https://megamarket.ru> [14] относится к продукции Калужского хлебокомбината – ЗАО «Хлебокомбинат» (ответчика в деле № А23-1211/2025), но источник относится к периоду, значительно позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Декларация АО «Череповецкий хлебокомбинат», предложения на сайте государственных закупок <https://etpgpb.ru/> [3, 15] не относятся к исследуемому

периоду (ранее 08.02.2013), а потому также не могут быть положены в основу выводов о несоответствии оспариваемой регистрации условиям охраноспособности.

Упомянутые в дополнительных пояснениях от 03.03.2026 ссылки (<https://derevnyalife.ru/hleb-bogorodskij-zavarnoj-rzano-psenicnyj-500-g>, <https://www.sormovo-hleb.ru/catalogue/postnaya-produktsiya/khleb-bogorodskiy/>, <http://cherhleb.ru/assortment/hlebobulochnye-izdeliya/hleb-darnickij/>, https://megamarket.ru/catalog/details/hleb-orlovskiy-hlebokombinat-bogorodskiy-600-g-100028428112/spec/#?details_block=spec, <https://megamarket.ru/catalog/details/hleb-gelendzhikskiy-hlebozavod-bogorodskiy-650-g-100028427814/>, <https://megamarket.ru/catalog/details/hleb-petrohleb-bogorodskiy-v-nar ezke-300-g-100063960017/>, <https://cheese-beer.ru/hleb-bogorodskiy>, <https://medospas.ru/products/khleb-bogorodskiy-rzhano-pshenichnyy/?ysclid=mlq6zyrnsgs668975067>) также нерелевантны с точки зрения даты ввиду непредставления архивных копий этих публикаций; при этом ссылка <https://www.sormovo-hleb.ru> указывает на уже упомянутое АО «Хлеб» – лицензиата правообладателя.

Ссылка на заводы и пекарни по производству хлебобулочных изделий с наименованием «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» также не относится к периоду, предшествующему 08.02.2013, при этом не усматривается, в каком именно качестве использовалось спорное обозначение – для указания вида (рецепта) хлеба, либо для услуг предприятия питания.

Как следствие, для дальнейшего исследования возможности вхождения обозначения «БОГОРОДСКИЙ» во всеобщее употребление как вида хлеба не имеется оснований в силу отсутствия иллюстрации использования этого обозначения разными независимыми производителями в соответствующем качестве ранее 08.02.2013.

Довод возражения о несоответствии оспариваемого обозначения положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса как утратившего различительную способность в силу использования разными лицами-изготовителями однородной продукции не доказан – как указано выше, нет никаких материалов, демонстрирующих соответствующие обстоятельства ранее 08.02.2013, соответственно, нет данных и об объемах такого

использования разными лицами, что обуславливает невозможность вывода о том, что обозначение к 08.02.2013 не служило средством индивидуализации товаров.

Что касается лицензиатов, зафиксированных в Госреестре относительно регистраций №№170344, 512592, 603131, то их деятельность с использованием обозначения в период действия соглашений осуществлялась под контролем и с согласия правообладателя, вследствие чего такие данные не могут порочить охраноспособность оспариваемого товарного знака.

Анализ охраноспособности товарного знака «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» с точки зрения его возможности служить указанием на место происхождения товара (г. Богородский / г. Богородск) и, тем самым, быть неверным указанием ввиду другого местонахождения правообладателя (пункты 1 и 3 статьи 1483 Кодекса), показал следующее.

Богородский городской округ – муниципальное образование, расположенное в Московской области, в настоящее время ему соответствует город Ногинск. В свою очередь, г. Богородск расположен в Нижегородской области. Следовательно, в отношении спорного обозначения, действительно, имеются предпосылки, связанные с возможностью указания на географический объект.

Вместе с тем согласно действующему методологическому подходу, необходимо отличать те географические названия, которые могут восприниматься потребителем как указания на место производства или сбыта товара и нахождения изготовителя товара, от тех, которые не могут так восприниматься.

В отношении конкретного географического наименования определяется, воспринимается ли адресной группой потребителей конкретный элемент как географическое наименование, указывает ли обозначение на место, ассоциирующееся с конкретными товарами либо услугами, и разумно ли предположить, что обозначение будет ассоциироваться с этими товарами либо услугами в будущем, может ли оно с точки зрения потребителей указывать на место происхождения этой категории товаров либо услуг.

С учетом сказанного важным является не само наличие географического объекта, чье название может быть воспроизведено в оспариваемом товарном знаке,

но также известность этого географического объекта для адресной группы потребителей во взаимосвязи его способности восприниматься средним потребителем как место производства конкретного товара или место нахождения его производителя.

Способность названия географического объекта восприниматься рядовым, средним потребителем как место производства конкретного товара зависит от того, возникают ли у потребителей какие-либо ассоциативные связи между конкретным товаром и конкретным обозначением.

Учитывая изложенное, следует отметить, что в рассматриваемом случае указание в возражении на два различных географических объекта (г. Богородск Нижегородской области и Богородский городской округ Московской области, которому соответствует г. Ногинск) само по себе нивелирует определенность и конкретность ассоциативной связи. При равной степени ассоциаций с обоими населенными пунктами рядовой потребитель не может с достоверностью установить, с каким именно из них следует связывать место производства товара или нахождения изготовителя.

Кроме того, сама по себе известность населенного пункта не означает его восприятия потребителями в качестве места производства конкретного вида товара. В данном случае речь идет о таком товаре, как хлеб. Специфика рынка хлебобулочных изделий такова, что они производятся повсеместно и, в большинстве случаев, не обладают жесткой территориальной привязкой. Следовательно, предположение о том, что обозначение способно указывать место производства хлеба, происходящего исключительно из г. Богородска либо из Богородского городского округа, является бездоказательным.

Названные ассоциативные связи не могут презюмироваться, а подлежат доказыванию с помощью совокупности фактических данных. Однако на дату, предшествующую 08.02.2013 года, такие доказательства в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, у коллегии не имеется оснований для вывода о неохраноспособности обозначения «БОГОРОДСКИЙ» как характеристики места происхождения (производства) хлеба или места нахождения изготовителя.

Отсутствие географической коннотации в оспариваемом товарном знаке исключает возможность его признания ложным или вводящим в заблуждение относительно места происхождения товара или места нахождения изготовителя. Следовательно, имеющееся местонахождение правообладателя не порочит правовую охрану оспариваемого товарного знака, как минимум, в силу недоказанности восприятия потребителями обозначения «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» как связанного с хлебом, происходящим в конкретной территории.

Что касается представленных сторонами спора ссылок на судебную практику, то коллегия обращает внимание на то, что одно и то же обозначение может быть воспринято потребителем как имеющее описательный характер, как вводящее в заблуждение либо как фантазийное – в зависимости от того, для каких именно товаров или услуг осуществляется оценка правовой охраны. Сказанное предопределяет необходимость установления конкретного значения, в котором спорное обозначение воспринимается потребителем применительно к определенным товарам, включенным в оспариваемый перечень. Упомянутые судебные акты касаются иных обозначений (товарных знаков), испрашиваемых к регистрации и зарегистрированных на имя других лиц с отличающимся перечнем товаров и услуг. К тому же, в отношении таких обозначений (товарных знаков) могли быть учтены конкретные фактические обстоятельства, подтвержденные соответствующими доказательствами.

Коллегия поясняет, что при рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку коллегия не выходит за пределы доводов, изложенных в возражении. Такой подход соответствует практике Суда по интеллектуальным правам, сложившейся относительно дел о правомерности решений, принимаемых Роспатентом («административный орган связан доводами, содержащимися в возражении, и не может выйти за их пределы» – например, решение по делу № СИП-1089/2021).

Таким образом, материалы, представленные в возражении и дополнениях к нему, не могут быть положены в основу выводов коллегии о соответствии оспариваемого товарного знака положениям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Довод возражения о том, что оспариваемый товарный знак «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» состоит из неохраняемых элементов, неубедителен, поскольку не доказано отсутствие различительной способности слова «БОГОРОДСКИЙ» в составе оспариваемого товарного знака.

Ввиду того, что заявленные доводы не доказаны обратившимся с возражением лицом, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 512592 не может быть удовлетворено.

Довод лица, подавшего возражение, о неисполнении правообладателем обязанности по реальному использованию товарного знака не оцениваются коллегией, как не связанные с предметом спора.

Также довод АО «Владхлеб» о нарушении правообладателем положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не рассматривается коллегией по существу по причине отсутствия компетенции Роспатента по оценке добросовестности участников гражданского оборота.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.08.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 512592.