

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "МетОгнеупор" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.11.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2802700, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2802700 «Крышка промежуточного ковша» выдан по заявке №2022122343 с приоритетом от 17.08.2022. Патентообладателем указанного патента является Третьяков Илья Анатольевич (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Крышка промежуточного ковша, содержащая несущий силовой каркас, отличающаяся тем, что несущий силовой каркас выполнен металлическим и образован листовым основанием с поперечными и продольными усилителями, при этом снизу к листовому основанию приварены равномерно распределенные по его площади металлические Y-образные анкера, а по периметру листового основания приварена металлическая обечайка, во внутреннем пространстве

которой расположена двухслойная огнеупорно-теплоизоляционная футеровка, состоящая из слоев, один из которых выполнен из легковесного теплоизоляционного огнеупорного материала, а другой – из монолитного огнеупорного бетона».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Лицо, подавшее возражение, указывает, что в период с декабря 2020 года по август 2021 года патентообладатель являясь работником ООО "МетОгнеупор" создал изобретение по оспариваемому патенту в качестве служебного.

В качестве источников информации, приведенных в отношении доводов о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» лицо, подавшее возражение, приводит следующий источник информации:

- RU 2848800 С2, опубл. 13.07.2023 (далее - [1]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В корреспонденции от 18.12.2025 лицом, подавшим возражение, представлены дополнительные материалы, содержащие доводы о том, что патентообладатель являлся работником ООО «МетОгнеупор» до 2017 года, а с 2017 года все сотрудники ООО «МетОгнеупор» были переоформлены на дружественную организацию ООО «Огнеупорные технологии».

В подтверждение данных доводов представлены следующие материалы:

- Дополнительное соглашение № 1 к трудовому договору (далее - [2]).
- Договор уступки права на подачу заявки (далее - [3]).
- Приказ о прекращении трудового договора (далее - [4]).

В процессе рассмотрения возражения патентообладатель 15.02.2026 представил свой отзыв по мотивам возражения.

Патентообладатель указывает, что он не состоял в трудовых отношениях с ООО «МетОгнеупор» о чем, по его мнению, свидетельствуют соответствующие записи в выписке из электронной трудовой книжки.

Также патентообладатель указывает, что им не заключался какой-либо гражданско-правовой договор (договор авторского заказа, договор об отчуждении права на получение патента и т.п.) с ООО «МетОгнеупор».

Патентообладатель указывает, что заявка № 2022100855, по которой был выдан патентный документ [1] была подана Обществом неправомерно и не может быть правомерно противопоставлена оспариваемому патенту для проверки его патентоспособности, поскольку в данном случае заявка № 2022100855 была подана Обществом, не имевшим на то прав, так как первоначальное право принадлежало ему.

Патентообладатель также обращает внимание на то, что автор в обоих случаях один и тот же, а противопоставление одной его заявки другой его же заявке, поданной ненадлежащим лицом, лишено правового смысла и противоречит принципу охраны прав автора.

Патентообладатель также указывает, что на дату приоритета оспариваемого патента сведения о заявке №2022100855 не были общедоступными, поскольку ее публикация состоялась лишь 13.07.2023. Следовательно, она не могла входить в уровень техники и влиять на новизну изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении признаков формулы патентного документа [1] патентообладатель в своих доводах указывает, что она содержит конкретные, сужающие объем охраны признаки (количество усилителей, толщины слоев, конкретные материалы, торцевые стороны обечайки меньше толщины огнеупорно-теплоизоляционного слоя), которые отсутствуют в оспариваемом патенте. Тем самым указывая вывод, что указанные в возражении признаки не являются идентичными.

В отношении формулы изобретения по оспариваемому патенту, патентообладатель приводит мнение о том, что данная формула защищает более

общую, базовую концепцию устройства, а конкретизация, представленная в патентном документе [1], является ее частным случаем.

К отзыву приложены также следующие документы:

- Копия паспорта Третьякова И.А. (далее - [5]).
- Копия оспариваемого патента (далее - [6]).
- Оригинал выписки из электронной трудовой книжки (далее - [7]).
- Определение Суда по интеллектуальным правам о принятии искового заявления к производству и о назначении предварительного судебного заседания в порядке подготовки дела к судебному разбирательству от 11.12.2025. (далее - [8]).

Изучив материалы возражения и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.08.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25 мая 2016 г. № 316, с изменениями от 31.03.2021 № 155, Зарегистрирован в Минюсте РФ 28.05.2021 рег. № 63664.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует

из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 70 при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения (далее - уровень техники).

Согласно пункту 11 датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 16 Порядка при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленного изобретения включаются также при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, кроме отозванных заявителем в соответствии со статьей 1380 Кодекса, а также запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск.

Зарегистрированные в Российской Федерации изобретения (в том числе секретные) и полезные модели, секретные изобретения, на которые выданы авторские свидетельства СССР, включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре Российской Федерации, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в вышеприведенной формуле, характеризующей изобретение по оспариваемому патенту.

Анализ доводов, представленных сторонами спора в процессе делопроизводства по возражению, касающихся оценки соответствия независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно процитированному выше пункту 16 Порядка при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны изобретения включаются также при условии их более раннего приоритета запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск. Данная норма направлена на исключение предоставления правовой охраны в качестве изобретений, совпадающих по сущности техническим решениям, отраженным в формулах, характеризующих эти решения (в том числе одному и тому же заявителю).

В отношении указанной в патентном документе [1] даты публикации (13.07.2023), следует отметить, что она является более поздней, чем дата приоритета (17.08.2022) оспариваемого патента. Однако следует отметить, что патентный документ [1] имеет дату приоритета (13.01.2022) более раннюю, чем дата приоритета оспариваемого патента, в связи с чем, он может быть включен в уровень техники с целью проверки соответствия оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» только в объеме формулы.

Исходя из вышеуказанного, патентный документ [1] может быть включен в уровень техники для целей проверки патентоспособности оспариваемого патента с даты его приоритета в объеме формулы.

Патентный документ [1] раскрывает конструкцию крышки промежуточного ковша, содержащую несущий силовой каркас, при этом несущий силовой каркас выполнен металлическим и образован листовым основанием с поперечными и продольными усилителями (не менее чем два продольных и не менее чем один поперечный усилители, согласно формуле), при этом снизу к листовому основанию приварены равномерно распределенные по

его площади Y-образные анкера, а по периметру листового основания приварена металлическая обечайка, во внутреннем пространстве которой расположена двухслойная огнеупорно-теплоизоляционная футеровка, состоящая из слоев, один из которых выполнен из легковесного теплоизоляционного огнеупорного материала, а другой – из монолитного огнеупорного бетона (см. формулу изобретения по патентному документу [1]).

Важно отметить, что признак, характеризующий выполнение Y-образных анкеров металлическими также имманентно присущ решению по патентному документу [1], поскольку известные из него анкера привариваются к металлическому листовому основанию, идентично тому, как это указано в оспариваемом патенте, при этом очевидно, что стандартные методы сварки подразумевают именно сварку металлов между собой (см. определение «Сварные конструкции» Новый политехнический словарь, гл. ред. А.Ю. Ишлинский, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», г. Москва, 2003).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении источников информации [2] – [8] следует отметить, что их содержание не изменяет вышеуказанного вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.11.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2802700 признать недействительным полностью.