

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Бирюкова Евгения Валерьевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.02.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2745865, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2745865 «Способ фиксации натяжного полотна, узел фиксации натяжного полотна с фиксирующей вставкой для его реализации» выдан по заявке № 2019125353 с приоритетом от 09.08.2019 на имя Пугачева Сергея Юрьевича (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

«1. Узел фиксации натяжного полотна, включающий фиксирующую вставку и несущий профиль, имеющий, по меньшей мере, одно опорное ребро, предназначенное для крепления на опорной поверхности, и замковый профильный элемент, содержащий, по меньшей мере, одну открытую с одной стороны полость паза для заведения и фиксации натяжного полотна, отличающийся тем, что фиксирующая вставка установлена в полости паза замкового профильного элемента враспор и выполнена в виде эластичного упругого профиля, при этом ширина фиксирующей вставки в поперечном сечении не менее максимальной ширины паза профильного элемента в поперечном сечении, а высота фиксирующей вставки сопоставима по высоте с высотой полости паза, с возможностью фиксации полотна в полости паза замкового профильного элемента вдоль его тыльной стенки по высоте поджатием с усилием полотна к внутренней стенке полости паза упругой поверхностью фиксирующей вставки.

2. Узел по п. 1, отличающийся тем, что фиксирующая вставка выполнена из эластичного упругого материала, при этом форма вставки выполнена в виде конструкции, обладающей упругой деформацией растяжения-сжатия, по меньшей мере, в поперечном направлении при ее установке в полость паза замкового профильного элемента.

3. Узел по п. 2, отличающийся тем, что высота фиксирующей вставки не превышает высоту полости паза замкового профильного элемента.

4. Узел по любому из пп. 1-3, отличающийся тем, что несущий профиль выполнен фигурной формы с h-образной формой поперечного сечения, где удлиненное ребро выполнено опорным и снабжено отстоящей от верхней кромки опорного ребра горизонтально ориентированной полкой и наружным ребром, сопряженным с наружным торцом полки, с формированием открытой вниз полости паза между ребрами и полкой, образующими совместно замковый профильный элемент.

5. Узел по п. 4, отличающийся тем, что внутренняя поверхность наружного ребра и смежная с ним поверхность фиксирующей вставки дополнительно снабжены ответными частями замкового соединения выступ-паз.

6. Узел по п. 4, отличающийся тем, что наружное ребро со стороны внутренней поверхности дополнительно снабжено короткой полкой, расположенной в верхней части полости паза с формированием над ней дополнительной полости для размещения излишков полотна, открытой в полость паза, причем нижняя поверхность короткой полки является упором для установки фиксирующей вставки.

7. Узел по п. 4, отличающийся тем, что сопрягаемые поверхности опорного ребра и фиксирующей вставки дополнительно снабжены ответными частями запорного элемента.

8. Узел по п. 7, отличающийся тем, что ответные части запорного элемента выполнены в виде зубчатой поверхности.

9. Узел по п. 8, отличающийся тем, что выступы зубцов и выемки между ними на сопрягаемых зубчатых поверхностях выполнены ответными с обеспечением площади соприкосновения сопрягаемых поверхностей с полотном.

10. Узел по п. 8, отличающийся тем, что зубцы сопрягаемых зубчатых поверхностей выполнены встречными с обеспечением усиленного точечного прижима полотна между ними.

11. Фиксирующая вставка для установки в узел фиксации натяжного полотна по любому из пп. 1-10, характеризующаяся тем, что выполнена из эластичного упругого материала, при этом форма вставки выполнена в виде профиля, обладающего упругой деформацией растяжения-сжатия, где ширина профиля не менее ширины паза, а высота профиля сопоставима по высоте с высотой полости паза.

12. Вставка по п. 11, отличающаяся тем, что профиль фиксирующей вставки выполнен U-образной в сечении формы с размещением вершины в открытом створе полости паза.

13. Вставка по п. 12, отличающаяся тем, что во внутренней полости между вертикально ориентированными ребрами профиля фиксирующей вставки размещены перемычки, расположенные друг над другом вдоль ребер.

14. Вставка по п. 13, отличающаяся тем, что перемычки расположены под углом к вертикальным ребрам.

15. Вставка по п. 12, отличающаяся тем, что во внутренней полости между вертикально ориентированными ребрами профиля фиксирующей вставки вдоль одного из ребер размещены расположенные друг над другом полки, образующие гребенчатые выступы.

16. Вставка по п. 15, отличающаяся тем, что гребенчатые выступы расположены под углом к вертикальным ребрам и в касание к поверхности ребра, оппозитно расположенного ребру, снабженному полками гребенчатых выступов.

17. Вставка по п. 12, отличающаяся тем, что фиксирующая вставка выполнена в виде ленточного шнура, а U-образный профиль сформирован перегибом ленты шнура вдоль продольной оси.

18. Вставка по п. 11, отличающаяся тем, что профиль фиксирующей вставки выполнен в виде пластины, снабженной продольными полками с образованием гребенчатых выступов, с обеспечением возможности размещения пластины вертикально в полости паза замкового профильного элемента узла фиксации полотна по любому из пп. 1-10, вдоль наружного ребра, с ориентированием гребенчатых выступов в сторону оппозитно расположенного ребра.

19. Вставка по п. 18, отличающаяся тем, что гребенчатые выступы выполнены под углом к смежной поверхности пластины.

20. Вставка по п. 11, отличающаяся тем, что фиксирующая вставка выполнена в виде полого профиля с замкнутым контуром внешней поверхности в поперечном сечении.

21. Вставка по п. 11, отличающаяся тем, что фиксирующая вставка выполнена в форме фигурного профиля с плоским вертикально ориентированным опорным основанием, сопряженным с фигурной

фиксирующей поверхностью, образующей вдоль опорного основания не менее двух полых профильных элементов с замкнутым и/или разомкнутым контуром поперечного сечения, причем плоское вертикальное основание выполнено с обеспечением возможности размещения вдоль наружного ребра замкового профильного элемента во внутренней полости паза узла фиксации полотна по любому из пп. 1-10.

22. Вставка по п. 21, отличающаяся тем, что фиксирующая поверхность выполнена с образованием вдоль опорного основания в его нижней части полого профиля О-образной формы, а в верхней части U-образного профиля, разомкнутого вверх.

23. Вставка по п. 21, отличающаяся тем, что фиксирующая поверхность фиксирующей вставки выполнена в виде повторяющихся одинаковых или разнородных профильных элементов с замкнутым в сечении внешним контуром, либо одинаковых, или разнородных, или разнонаправленных профильных элементов с разомкнутым в сечении внешним контуром, либо сочетания профильных элементов с замкнутым и разомкнутым в сечении внешним контуром.

24. Способ фиксации натяжного полотна, при котором полотно растягивают и закрепляют в профильном элементе узла фиксации натяжного полотна, отличающийся тем, что используют узел фиксации натяжного полотна по любому из пп. 1-10, опорное ребро несущего профиля которого крепят к опорной поверхности, а фиксацию полотна в замковом профильном элементе осуществляют установкой по внутреннюю полость паза замкового профильного элемента упругой фиксирующей вставки по любому из пп. 11-23 и заведением посредством монтажного инструмента натяжного полотна в паз замкового профильного элемента, между смежных поверхностей опорного ребра и фиксирующей вставки, с поджатием монтажным инструментом упругой поверхности вставки в сторону наружного ребра на этапе заведения и натяжения полотна и фиксации положения полотна в полости паза прижимом полотна

упругой поверхностью вставки при удалении монтажного инструмента из полости паза».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, а также несоответствием оспариваемого патента условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

По мнению лица, подавшего возражение, признаки независимого пункта 1 формулы – «...высота фиксирующей вставки сопоставима по высоте с высотой полости паза...» не обеспечивают понимания смыслового содержания указанных признаков, при этом признаки «...сопоставима по высоте...», по мнению лица, подавшего возражение, не относятся к специальным терминам в данной области техники, а ясность указанного термина, препятствует пониманию влияния признаков на решение технической проблемы и их взаимосвязи с техническим результатом, т.е. делает невозможным осуществление изобретения специалистом, по причине недостаточности раскрытия.

Доводы возражения, касающиеся несоответствия оспариваемого патента условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» по существу сводятся к тому, что оспариваемый патент должен быть признан недействительным, поскольку совокупность признаков независимых пунктов 1, 11, 24 формулы изобретения известна из источников информации, представленных в возражении.

В подтверждение данных доводов с возражением, представлены следующие источники информации (копии):

- интернет источник, техническое решение компании СОМНАН дата размещения 2011

<https://web.archive.org/web/20110313125806/http://www.comhan.com:80/uploads/m>

[edia/T-FLEX-150-2.pdf](#), представлен лицом, подавшим возражение, в корреспонденции от 03.04.2024 (далее [1]);

- интернет источник [https://vk.com/wall-34483190\\_16?ysclid=lrueag8oi0224479214](https://vk.com/wall-34483190_16?ysclid=lrueag8oi0224479214), дата размещения 14.11.2014 (далее [2]);

- интернет источник, натяжные потолки ALTEZA, [https://web.archive.org/web/20180905004738/https://alteza.by/catalog/sistemy\\_kreplenia](https://web.archive.org/web/20180905004738/https://alteza.by/catalog/sistemy_kreplenia), дата размещения 29.09.2016 (далее [3]);

- патентный документ UA34546U, опубл. 11.08.2008 (далее [4]);
- международная заявка WO9924722A1, опубл. 20.05.1999 (далее [5]);
- патентный документ FR2317537A1 опубликован 04.02.1977 (далее [6]);
- патентный документ FR2783289A1 опубликован 17.03. 2000 (далее [7]).

Материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков независимых пунктов 1, 11, 24 формулы оспариваемого патента и признаков, раскрытых в источниках информации [1] – [7]. По мнению лица, подавшего возражение, в источниках информации [1] – [7] раскрыты сведения о технических решениях, содержащих признаки, раскрывающие все конструктивные особенности технического решения, охарактеризованного признаками независимых пунктов 1, 11, 24 формулы оспариваемого патента, что позволяет сделать вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту в отношении этих пунктов условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Возражение также содержит сравнительную таблицу.

От лица, подавшего возражение 23.04.2024, поступило ходатайство об исключении из материалов возражения источников информации [4] – [7].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладателем 11.06.2024 (продублирован по электронной почте 17.06.2024) был представлен отзыв на возражение. В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также источников информации, представленных с возражением. При этом патентообладатель не согласен с доводами возражения о том, что группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, а также условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение своих доводов патентообладателем представлены следующие источники информации (копии):

- протокол осмотра сайта <https://kraab-svstems.com> (далее [8]);
- протокол осмотра интернет-сайта [germes-store.ru](http://germes-store.ru) (далее [9]);
- протокол осмотра интернет-сайта [avito.ru](http://avito.ru) (далее [10]);
- источник информации «Толковый словарь русского языка» под редакцией Д. Н. Ушакова, 1935-1940, статья «Сопоставимый» (далее [11]);
- результаты поиска в информационно-поисковой системе, интернет страница [https://new.fips.ru/iiss/search\\_res.xhtml?faces-redirect=true](https://new.fips.ru/iiss/search_res.xhtml?faces-redirect=true) (далее [12]);
- описание продукта T-FLEX на сайте (<https://www.comhan.com/en/products/sign-systems/fabric-frames/t-flex-1501>) производителя (далее [13]);
- патентный документ [4] (UA34546U).

От патентообладателя 19.06.2024, поступило ходатайство об исключении из материалов возражения источника информации [8].

От лица, подавшего возражение, 16.09.2024 и 05.11.2024 поступили дополнительные материалы, по существу повторяющие доводы возражения, а также содержащие анализ зависимых пунктов формулы оспариваемого патента. Дополнительные материалы также содержат анализ доводов патентообладателя, изложенных в отзыве.

Патентообладателем, 10.02.2025 были представлены дополнительные пояснения, по существу повторяющие доводы отзыва, а также содержащие

комментарии патентообладателя на доводы, представленные лицом, подавшим возражение 16.09.2024 и 05.11.2024.

Патентообладателем по электронной почте 24.10.2025 (продублирован по почте 30.10.2025) были представлены дополнения к отзыву на возражение по существу повторяющие доводы отзыва. В дополнениях к отзыву приводится анализ мотивов возражения, а также источников информации, представленных с возражением. При этом патентообладатель, в представленных материалах указывает, что группа изобретений по оспариваемому патенту соответствует требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, а также условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень». С дополнениями также представлена таблица, а также приведены ссылки правоприменительную практику, в частности на постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 29 февраля 2024 N C01-47/2024 по делу N СИП-165/2023, постановление президиума Суда по интеллектуальным правам: от 22.12.2023, и решениям по делу N СИП-1389/2021, от 13.12.2021 и по делу N СИП-219/2021, от 11.09.2019 по делу N СИП-845/2018.

В подтверждение своих доводов патентообладателем представлены следующие источники информации (копии):

- источник информации «Строительное производство: основные термины и определения», Учебное пособие/ Г.М. Бадын, В.В. Верстов, В.Д. Лихачев, А.Ф. Юдина, Издательство АСВ, - СПб.: СПБГАСУ, 2006 (далее [14]);
- источник информации «Справочник строителя. Строительная техника, конструкции и технологии», Сборник по редакцией Х.Нестле, Издание 2-е исправленное, перевод с немецкого - А.В. Соловьева; Москва: Техносфера, 2010 (далее [15]);
- источник информации «Большой энциклопедический словарь. Политехнический», Научное издательство «Большая российская энциклопедия»; Москва. 1998 (далее [16]);

- источник информации «Российский энциклопедический словарь», Книга 2, Н-Я, Глав. ред. -А.М. Прохоров, Москва. 2001 (далее [17]);
- интернет страница, размещенная по адресу <https://eufo.me/dict/ozhegov/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81>, «Толковый словарь Ожегова», статья «Пресс» (далее [18]);
- интернет страница, размещенная по адресу <https://gufo.me/dict/efremova/%D0%BF%D1%80%DQ%B5%D1%81%D0%D0/o/BE%D0%B2%D0%B0o/oD0%BD%D0%B8%D0%B5>, «Большой энциклопедический словарь», статья «Прессование» (далее [19]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.08.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует

из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражющую его сущность и полностью основанную на его описании, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюdenы ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии

сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ, при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения (далее - уровень техники).

Изобретение, относящееся к продукту, отличающееся от известного продукта только родовым понятием, признается соответствующим условию новизны, если родовое понятие, отражающее назначение и (или) область использования заявленного продукта, подразумевает наличие у заявленного продукта особенностей (признаков), не включенных заявителем в формулу изобретения, позволяющих отличить заявленный продукт от известного продукта. Если отличие родового понятия обусловлено только свойствами, объективно присущими заявленному продукту, в том числе ранее неизвестными свойствами, заявленный продукт не признается новым. В этом случае заявитель вправе охарактеризовать заявленное изобретение в формуле изобретения в виде применения продукта по определенному назначению, указанному в родовом понятии.

Изобретение, относящееся к продукту, выраженное с использованием характеристик способа его получения, признается не соответствующим условию новизны, если получаемый продукт известен из уровня техники.

Заявленное изобретение, охарактеризованное в виде применения по определенному назначению, признается не соответствующим условию новизны, если из уровня техники известно применение того же продукта или способа по такому же назначению.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ, при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть

признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ, проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;
- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;

- на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 35 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Уровень техники" приводятся сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности изобретения, проведения информационного поиска и экспертизы заявки, в том числе сведения:

1) об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа).

При изложении сведений об аналогах изобретения применяются следующие правила:

- в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и

получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 53 (4) Требований признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 12 Порядка, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся несоответствия документов заявки на изобретение требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения или специалистом в данной области техники, показал следующее.

В качестве технических результатов в описании к оспариваемому патенту указаны – «...в повышении эксплуатационных характеристик заявленного решения, удобства монтажа, с обеспечением плотного прилегания полотна натяжного потолка к стене или иной опорной поверхности ... простоте в использовании...».

Данные технические результаты сформулированы с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патенте RU 91087 U1, опубл. 27.01.2010 (далее [20]) и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технические результаты группы изобретений по оспариваемому патенту направлены на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения о возможности осуществления группы изобретений – «Узел фиксации натяжного полотна» и «Фиксирующая вставка для установки в узел фиксации натяжного полотна», поскольку в разделе «Осуществление изобретения» на странице 10 описания

оспариваемого патента раскрыты сведения – «...Фиксирующая вставка 2, согласно представленным примерам осуществления, выполнена в виде эластичного упругого профиля, в рабочем режиме не превышающего высоту паза профильного элемента, т.е. не выступающего за нижнюю линию раскрыва паза профильного элемента, а по ширине равной или превышающей максимальную ширину полости паза 3 ... Для осуществления эффективной фиксации натяжного полотна в замковом профильном элементе узла фиксации, помимо обеспечения прижима полотна к статичным профильным элементам необходимо также увеличить и площадь соприкосновения полотна с фиксирующими элементами конструкции, во избежание перекосов в натяжении полотна и создания волн или складок при его натяжении, а также для обеспечения поддержания натяжения полотна с требуемым усилием в процессе его эксплуатации ... фиксирующая вставка по высоте выполнена сопоставимой по высоте с высотой полости паза, что позволяет обеспечить площадь контакта полотна с конструктивными элементами узла фиксации, по меньшей мере, сопоставимой с площадью сопряженной с ним стороны вертикальной стенки замкового профильного элемента...», на странице 11 – «...Жесткость изогнутого основания, образованного вершиной профиля вставки, обеспечивает максимальное прилегание полотна к ответной части, минимизируя визуальный зазор между полотном и ответной частью...», на странице 14 – «...Возможность управлять натяжением полотна, как в процессе его монтажа, так и в процессе эксплуатации является существенной для обеспечения его надежной фиксации в рабочем положении. В частности, в примере осуществления заявленного изобретения, представленном на чертеже фиг.8 наружное ребро замкового профильного элемента, со стороны его внутренней поверхности, дополнительно снабжено короткой 17 полкой, расположенной в верхней части полости паза с формированием над ней выделенной, открытой в полость паза дополнительной 18 полости для размещения излишков полотна, причем нижняя поверхность короткой полки является упором для установки фиксирующей вставки, что упрощает процесс ее позиционирования и создает требуемые напряжения в

упругой конструкции вставки при закреплении полотна в узле фиксации...» и на странице 15 – «...За счет упругих свойств вставки ее установка в полость паза не требует применения специальных инструментов и может быть осуществлена одним специалистом, например, посредством ручной установки, либо с помощью автоматической прокладки профилированного упругого шнура фиксирующей вставки в профиль полости паза по всему контуру установки полотна, если такой способ укладки фиксирующей вставки целесообразен для экономии времени на осуществление данной операции. Фиксирующая вставка устанавливается в полость паза до упора в горизонтальную полку или дополнительную короткую полку при ее наличии, что облегчает позиционирование фиксирующей вставки в полости паза. Поскольку фиксирующая вставка выполнена из эластичного упругого материала, и ее конструкция также обеспечивает поддержание ее упругих свойств, установка вставки в полость паза не вызывает затруднений. При этом, за счет равенства или превышения ширины вставки и ширины полости паза, фиксирующая вставка в полости паза устанавливается подпружиненной за счет ее поджатия по боковым сторонам боковыми сторонами (ребрами) замкового профильного элемента. Полотно растягивают и посредством монтажного инструмента, например, шпателем 19 с полукруглой рабочей частью, заводят в паз замкового профильного элемента между тыльной стенкой полости паза, образованной опорным ребром несущего профиля, и смежной с ней поверхностью фиксирующей вставки (фиг. 9а). С помощью монтажного инструмента упругая поверхность фиксирующей вставки прижимается в сторону наружного ребра, образуя комфортный зазор для беспрепятственного заведения материала полотна в полость паза на требуемую высоту. По мере удаления монтажного инструмента из узла фиксации, упругая вставка прижимает расположенное в сформированном монтажным инструментом зазоре полотно к статичным профильным элементам (в частности, опорному ребру) узла фиксации за счет упругих свойств материала и конструкции вставки, стремящихся восстановить первоначальную форму фиксирующей вставки.

Поскольку изменение сжимающих усилий вызывает немедленную реакцию сил растяжения-сжатия, обеспечивающих упругие свойства вставки, прижим и фиксация полотна в узле фиксации происходит по мере выведения монтажного инструмента из зацепления с полотном, не позволяя полотну выскальзывать из полости паза узла фиксации...».

Таким образом, описание содержит исчерпывающие сведения о возможности осуществления группы изобретений, т.е. в материалах заявки №2019125353 (описание, формула, чертежи), по которой был выдан оспариваемый патент, раскрыта причинно-следственная связь между существенными признаками и заявленными техническими результатами, показаны примеры реализации, подтверждающие достижение технических результатов, а также влияние совокупности существенных признаков независимых пунктов формулы оспариваемого патента на достижение технических результатов (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса). Кроме того, описание оспариваемого патента содержит сведения, основанные на научных знаниях и полученные методами, известными для специалиста в данной области техники для достижения заявленных технических результатов. Что в свою очередь соответствует правовой позиции, отраженной в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу №СИП-481/2016.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для их осуществления специалистом в данной области техники.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что признаки формулы оспариваемого патента – «...сопоставима по высоте...» не обеспечивают понимания их смыслового содержания, необходимо отметить, что можно согласиться с доводами патентообладателя, что в соответствии с определением из источника информации [11] термин сопоставимый

подразумевает выполнение фиксирующей вставки имеющий примерно те же масштабы или размеры, что и размер паза. Следует отметить, что в описании оспариваемого патента (стр. 7) приведен пример выполнения фиксирующей вставки, которая сопоставима с полостью паза – «...фиксирующая вставка выполнена из эластичного упругого материала, при этом, форма вставки выполнена в виде конструкции, обладающей упругой деформацией растяжения-сжатия, по меньшей мере в поперечном направлении при ее установке в полость паза замкового профильного элемента. При этом, предпочтительно, выполнение высоты фиксирующей вставки не превышающей высоту полости паза замкового профильного элемента».

Таким образом, нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в отношении того, что признаки формулы оспариваемого патента – «...сопоставима по высоте...» не обеспечивают понимания их смыслового содержания.

Источники информации [1] – [3], имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Также можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, подтверждающими общедоступность в отношении источников информации [1] – [3], а также их более раннюю известность из уровня техники (до даты приоритета оспариваемого патента).

Таким образом, можно сделать вывод, что источники информации [1] – [3] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в отношении того, что технические решения, раскрытые в интернет источниках [1] – [3] являются средствами того же назначения, что и технические решения, раскрытые в оспариваемом патенте. Так на странице 5 описания оспариваемого

патента указано, что группа изобретений относится к строительной промышленности и может быть использована в области создания натяжных плоскостей, в частности, натяжных потолков. При этом следует отметить, что в независимых пунктах 1, 11, 24 формулы оспариваемого патента отсутствуют признаки, указывающие, что техническое решение, охарактеризованное признаками этих пунктов предназначено исключительно для натяжных потолков.

Как следует из материалов возражения, наиболее близким источником информации, из которого известно средство, которому присущи все признаки формулы по оспариваемому патенту, является источник информации [1].

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из источника информации [1] известно техническое решение (Узел фиксации натяжного полотна), включающее фиксирующую вставку и несущий профиль, имеющий, по меньшей мере, одно опорное ребро, предназначенное для крепления на опорной поверхности, и замковый профильный элемент, содержащий, по меньшей мере, одну открытую с одной стороны полость паза для заведения и фиксации натяжного полотна, при этом фиксирующая вставка установлена в полости паза замкового профильного элемента и выполнена в виде эластичного упругого профиля, при этом ширина фиксирующей вставки в поперечном сечении не менее максимальной ширины паза профильного элемента в поперечном сечении, с возможностью фиксации полотна в полости паза замкового профильного элемента вдоль его тыльной стенки.

Узел фиксации натяжного полотна по оспариваемому патенту отличается от узла фиксации натяжного полотна, раскрытоого в источнике информации [1] тем, что

- фиксирующая вставка установлена в полости паза замкового профильного элемента враспор;

- фиксирующая вставка выполнена с возможностью фиксации полотна в полости паза поджатием с усилием полотна к внутренней стенке полости паза упругой поверхностью фиксирующей вставки;
- высота фиксирующей вставки сопоставима по высоте с высотой полости паза.

Вышеуказанные признаки направлены на достижение указанных в описании оспариваемого патента технических результатов – повышение удобства монтажа, с обеспечением плотного прилегания полотна натяжного потолка к стене или иной опорной поверхности.

Таким образом, можно сделать вывод, что вышеуказанные отличительные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение фиксирующей вставки, неизвестны из интернет источника [1].

Также необходимо отметить, что признаки, характеризующие выполнение фиксирующей вставки, установленной в полости паза замкового профильного элемента враспор с возможностью фиксации полотна в полости паза поджатием с усилием полотна к внутренней стенке полости паза упругой поверхностью фиксирующей вставки, а высота фиксирующей вставки сопоставима по высоте с высотой полости паза, не раскрыты в источниках информации [2] – [3].

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия независимого пункта 11 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из источника информации [1] известна фиксирующая вставка для установки в узел фиксации натяжного полотна, при этом фиксирующая вставка установлена в полости паза замкового профильного элемента и выполнена в виде эластичного упругого профиля, обладающего упругой деформацией

растяжения-сжатия, при этом ширина фиксирующей вставки в поперечном сечении не менее максимальной ширины паза профильного элемента в поперечном сечении, с возможностью фиксации полотна в полости паза замкового профильного элемента вдоль его тыльной стенки.

Фиксирующая вставка для установки в узел фиксации натяжного полотна по оспариваемому патенту отличается от узла фиксации натяжного полотна, раскрытоого в источнике информации [1] тем, что

- фиксирующая вставка установлена в полости паза замкового профильного элемента враспор;
- фиксирующая вставка выполнена с возможностью фиксации полотна в полости паза поджатием с усилием полотна к внутренней стенке полости паза упругой поверхностью фиксирующей вставки;
- высота фиксирующей вставки сопоставима по высоте с высотой полости паза.

Вышеуказанные признаки направлены на достижение указанных в описании оспариваемого патента технических результатов – повышение удобства монтажа, с обеспечением плотного прилегания полотна натяжного потолка к стене или иной опорной поверхности.

Таким образом, можно сделать вывод, что вышеуказанные отличительные признаки независимого пункта 11 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение фиксирующей вставки, неизвестны из интернет источника [1].

Также необходимо отметить, что признаки, характеризующие выполнение фиксирующей вставки, установленной в полости паза замкового профильного элемента враспор с возможностью фиксации полотна в полости паза поджатием с усилием полотна к внутренней стенке полости паза упругой поверхностью фиксирующей вставки, а высота фиксирующей вставки сопоставима по высоте с высотой полости паза, не раскрыты в источниках информации [2] – [3].

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии

охарактеризованного в независимом пункте 11 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия независимого пункта 24 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из источника информации [1] известно техническое решение, позволяющее реализовать способ фиксации натяжного полотна, при котором полотно растягивают и закрепляют в профильном элементе узла фиксации натяжного полотна, при этом используют узел фиксации натяжного полотна содержащего фиксирующую вставку и несущий профиль, имеющий, по меньшей мере, одно опорное ребро, предназначенное для крепления на опорной поверхности, и замковый профильный элемент, содержащий, по меньшей мере, одну открытую с одной стороны полость паза для заведения и фиксации натяжного полотна, при этом фиксирующая вставка установлена в полости паза замкового профильного элемента и выполнена в виде эластичного упругого профиля, при этом ширина фиксирующей вставки в поперечном сечении не менее максимальной ширины паза профильного элемента в поперечном сечении, с возможностью фиксации полотна в полости паза замкового профильного элемента вдоль его тыльной стенки, при этом ребро несущего профиля крепят к опорной поверхности, а фиксацию полотна в замковом профильном элементе осуществляют установкой по внутреннюю полость паза замкового профильного элемента упругой фиксирующей вставки, выполненной в виде эластичного упругого профиля, обладающего упругой деформацией растяжения-сжатия, при этом ширина фиксирующей вставки в поперечном сечении не менее максимальной ширины паза профильного элемента в поперечном сечении, с возможностью фиксации полотна в полости паза замкового профильного элемента вдоль его тыльной стенки, и заведением посредством монтажного инструмента натяжного полотна в паз замкового профильного элемента, между смежных поверхностей опорного ребра и фиксирующей вставки.

Способ фиксации натяжного полотна по оспариваемому патенту отличается от технического решения, позволяющего реализовать способ фиксации натяжного полотна, раскрытое в источнике информации [1] наличием фиксирующей вставки установленной в полости паза замкового профильного элемента враспор, при этом высота фиксирующей вставки сопоставима по высоте с высотой полости паза;

- выполнением фиксирующей вставки с возможностью фиксации полотна в полости паза поджатием с усилием полотна к внутренней стенке полости паза упругой поверхностью фиксирующей вставки;

- и операцией способа фиксации натяжного полотна, в соответствии с которой осуществляют заведение посредством монтажного инструмента натяжного полотна в паз замкового профильного элемента с поджатием монтажным инструментом упругой поверхности вставки в сторону наружного ребра на этапе заведения и натяжения полотна и фиксации положения полотна в полости паза прижимом полотна упругой поверхностью вставки при удалении монтажного инструмента из полости паза.

Вышеуказанные признаки направлены на достижение указанных в описании оспариваемого патента технических результатов – повышение удобства монтажа, с обеспечением плотного прилегания полотна натяжного потолка к стене или иной опорной поверхности.

Таким образом, можно сделать вывод, что вышеуказанные отличительные признаки независимого пункта 24 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие способ фиксации натяжного полотна, неизвестны из интернет источника [1].

Также необходимо отметить, что вышеуказанные отличительные признаки, характеризующие выполнение технического решения, позволяющего реализовать способ фиксации натяжного полотна, в котором фиксирующая вставка, установлена в полости паза замкового профильного элемента враспор с возможностью фиксации полотна в полости паза поджатием с усилием полотна к внутренней стенке полости паза упругой поверхностью фиксирующей вставки,

а ее высота сопоставима по высоте с высотой полости паза, а также операцию способа, заключающуюся в заведении посредством монтажного инструмента натяжного полотна в паз замкового профильного элемента с поджатием монтажным инструментом упругой поверхности вставки в сторону наружного ребра на этапе заведения и натяжения полотна и фиксации положения полотна в полости паза прижимом полотна упругой поверхностью вставки при удалении монтажного инструмента из полости паза, не раскрыты в источниках информации [2] – [3].

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии охарактеризованного в независимом пункте 24 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений, охарактеризованных формулой оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (пункты 1, 2 статьи 1350).

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как было указано выше, в качестве технических результатов в описании к оспариваемому патенту указаны – «...в повышении эксплуатационных характеристик заявленного решения, удобства монтажа, с обеспечением плотного прилегания полотна натяжного потолка к стене или иной опорной поверхности ... простоте в использовании...». При этом технические результаты сформулированы с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патенте [14] и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога, и направлены на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Лицом, подавшим возражение, в качестве наиболее близкого аналога изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту выбрано решение, раскрытое в источнике информации [1].

Как было указано выше из источника информации [1] неизвестны, по меньшей мере, следующие признаки технического решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, обеспечивающего достижение указанных в описании оспариваемого патента технических результатов:

- фиксирующая вставка установлена в полости паза замкового профильного элемента враспор;
- фиксирующая вставка выполнена с возможностью фиксации полотна в полости паза поджатием с усилием полотна к внутренней стенке полости паза упругой поверхностью фиксирующей вставки;
- высота фиксирующей вставки сопоставима по высоте с высотой полости паза.

Также необходимо отметить, что признаки, характеризующие выполнение фиксирующей вставки, установленной в полости паза замкового профильного элемента враспор с возможностью фиксации полотна в полости паза поджатием с усилием полотна к внутренней стенке полости паза упругой поверхностью фиксирующей вставки, а высота фиксирующей вставки сопоставима по высоте с высотой полости паза, не раскрыты в источниках информации [2] – [3].

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия независимого пункта 11 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, в качестве наиболее близкого аналога изобретения по независимому пункту 11 формулы по оспариваемому патенту выбрано решение, раскрытое в источнике информации [1].

Как было указано выше из источника информации [1] неизвестны, по меньшей мере, следующие признаки технического решения, охарактеризованного в независимом пункте 11 формулы изобретения по оспариваемому патенту, обеспечивающего достижение указанных в описании оспариваемого патента технических результатов:

- фиксирующая вставка установлена в полости паза замкового профильного элемента враспор;
- фиксирующая вставка выполнена с возможностью фиксации полотна в полости паза поджатием с усилием полотна к внутренней стенке полости паза упругой поверхностью фиксирующей вставки;
- высота фиксирующей вставки сопоставима по высоте с высотой полости паза.

Как было указано выше признаки независимого пункта 11 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение фиксирующей вставки с высотой, сопоставимой по высоте с высотой полости паза, а также признаки, характеризующие установку фиксирующей вставки в полости паза замкового профильного элемента враспор, также неизвестны из интернет источников [2] – [3].

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии охарактеризованного в независимом пункте 11 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия независимого пункта 24 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, в качестве наиболее близкого аналога изобретения по независимому пункту 24 формулы по оспариваемому патенту выбрано решение, раскрытое в источнике информации [1].

Как было указано выше из источника информации [1] неизвестны, по меньшей мере, следующие признаки способа фиксации натяжного полотна, охарактеризованного в независимом пункте 24 формулы изобретения по оспариваемому патенту, обеспечивающего достижение указанных в описании оспариваемого патента технических результатов, а именно наличием фиксирующей вставки установленной в полости паза замкового профильного элемента враспор, при этом высота фиксирующей вставки сопоставима по высоте с высотой полости паза;

- выполнением фиксирующей вставки с возможностью фиксации полотна в полости паза поджатием с усилием полотна к внутренней стенке полости паза упругой поверхностью фиксирующей вставки;

- и операцией способа фиксации натяжного полотна, в соответствии с которой осуществляют заведение посредством монтажного инструмента натяжного полотна в паз замкового профильного элемента с поджатием монтажным инструментом упругой поверхности вставки в сторону наружного ребра на этапе заведения и натяжения полотна и фиксации положения полотна в полости паза прижимом полотна упругой поверхностью вставки при удалении монтажного инструмента из полости паза.

Как было указано выше отличительные признаки независимого пункта 24 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение технического решения, позволяющего реализовать способ фиксации натяжного полотна, в котором фиксирующая вставка, установлена в полости паза замкового профильного элемента враспор с возможностью фиксации полотна в полости паза поджатием с усилием полотна к внутренней стенке полости паза упругой поверхностью фиксирующей вставки, а ее высота сопоставима по высоте с высотой полости паза, а также операцию способа, заключающуюся в заведении посредством монтажного инструмента натяжного полотна в паз

замкового профильного элемента с поджатием монтажным инструментом упругой поверхности вставки в сторону наружного ребра на этапе заведения и натяжения полотна и фиксации положения полотна в полости паза прижимом полотна упругой поверхностью вставки при удалении монтажного инструмента из полости паза, не раскрыты в источниках информации [2] – [3].

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии охарактеризованного в независимом пункте 24 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Следовательно, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений, охарактеризованных формулой оспариваемого патента, несоответствующей условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 1, 2 статьи 1350 Кодекса).

Ввиду сделанного вывода зависимые пункты 2 – 10, 12 – 23 формулы изобретения по оспариваемому патенту не анализировались.

Источники информации [9] – [10], [12] – [13], представленные на стадии рассмотрения данного спора, были проанализированы коллегией и не изменяют сделанного выше вывода.

Источники информации [11], [14] – [19], представленные на стадии рассмотрения данного спора являются словарно-справочной литературой, также были проанализированы коллегией, учтены при формировании сделанного выше вывода и не изменяют его.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.02.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2745865 оставить в силе.**