


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 02.12.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1108872, поданное Индивидуальным предпринимателем Юнусовой Гюзель Маратовной (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.




Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2024718814 с приоритетом от 23.02.2024 зарегистрирован 05.05.2025 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №1108872 для индивидуализации товаров и услуг 05, 35 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) с указанием в качестве неохраняемых всех словесных элементов на имя Общества с ограниченной ответственностью «АТРИУМ», 350039, Краснодарский край, город Краснодар, ул. им. Калинина, д. 58/13 литер н18, офис 5,6,7 (далее – правообладатель), информация о чем была опубликована 05.05.2025 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания,

географические указания и наименования мест происхождения товаров» №9 за 2025 год.

Согласно доводам возражения правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1108872 предоставлена в нарушение требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Исходя из доводов возражения, регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №1108872 произведена в нарушение исключительного права ИП



Юнусовой Г.М. на товарный знак «» по свидетельству №990254 с более ранним приоритетом от 02.03.2023, зарегистрированным в отношении товаров и услуг 03, 05, 35 классов МКТУ.

По мнению лица, подавшего возражение, сравниваемые товарные знаки производят одинаковое общее зрительное впечатление за счет использования в их составе одних и тех же доминирующих геометрических фигур синего, серого и зеленого цветов, расположенных на белом фоне, что обуславливает вывод о высокой степени сходства сравниваемых товарных знаков. Также лицо, подавшее возражение, считает, что сравниваемые товарные знаки по свидетельствам №1108872 и №990254 зарегистрированы в отношении однородных товаров 05 и услуг 35 классов МКТУ.

Дополнительно в возражении приводятся сведения о том, что ИП Юнусова Г.М. активно использует в своей деятельности товарный знак по свидетельству №990254 для индивидуализации геля «КЛАРЕОЛ», реализуемого посредством различных маркетплейсов – «OZON» и «Wildberries».

Помимо изложенного в возражении упоминается, что ранее на основании решения Роспатента от 27.04.2024 было признано недействительным предоставление



правовой охраны товарному знаку «» по свидетельству №956724, также принадлежащего ООО «АТРИУМ».

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1108872 недействительным частично в отношении всех товаров 05 класса МКТУ и части услуг 35 класса МКТУ *«ведение переговоров и заключение коммерческих сделок для третьих лиц; поиск клиентов для третьих лиц; предоставление электронных торговых площадок для покупателей и продавцов товаров и услуг; разработка маркетинговых концепций; услуги коммерческого посредничества».*

В качестве иллюстрации доводов возражения лицом, его подавшим, представлены следующие документы:

- (1) копия свидетельства на товарный знак по свидетельству №990254;
- (2) копия свидетельства на товарный знак по свидетельству №1108872;
- (3) скриншоты магазина ИП Юнусовой Г.М. на маркетплейсе «OZON»;
- (4) скриншоты карточки товара гель «Клареол» на маркетплейсе «OZON»;
- (5) Скриншоты магазина ИП Юнусовой Г.М. на маркетплейсе «Wildberries»;
- (6) Скриншоты карточки товара гель «Клареол» на маркетплейсе «Wildberries»;
- (7) Заключение к решению Палаты по патентным спорам №2023В03215 от 27.04.2024.

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №1108872 был в установленном порядке уведомлен о поступившем возражении, свой отзыв к датам (12.02.2026 и 12.03.2026) состоявшихся заседаний коллегий по его рассмотрению не представлял. Отзыв правообладателя был представлен впоследствии по результатам рассмотрения возражения, а именно по электронной почте 23.03.2026, а затем 03.04.2026 продублирована посредством Почты России. Названные действия не соответствуют установленному административному порядку представления позиции правообладателя, приведенному в пункте 18 Правил ППС.

Приведенная в отзыве позиция правообладателя сводится к тому, что сравниваемые товарные знаки не ассоциируются друг с другом по смыслу и фонетически, имеют графические отличия.

По мнению правообладателя, ввиду того, что отсутствуют сведения, подтверждающие смешение товарных знаков на рынке и введение потребителей в

заблуждение в виде социологических исследований, а сопоставляемые товарные знаки не производят одинакового общего зрительного впечатления на потребителя, оснований для применения пункта 6 статьи 1483 Кодекса не имеется.

Следует отметить, что правообладатель, надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения поступившего возражения, отсутствовал на заседании коллегии. Вместе с тем согласно положениям пункта 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания. Таким образом, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1108872 было рассмотрено в отсутствие правообладателя.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующего на заседании коллегии по рассмотрению поступившего возражения представителя лица, его подавшего, коллегия сочла доводы возражения убедительными.

С учетом даты приоритета (23.02.2024) оспариваемого товарного знака по свидетельству №1108872 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов

обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Основанием для подачи возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1108872 с приоритетом от 23.02.2024 явилось имеющееся, по мнению ИП Юнусовой Г.М., нарушение ее исключительного права на товарный знак по свидетельству №990254 с более ранним приоритетом от 02.03.2023.

Наличие у лица, подавшего возражение, более раннего исключительного права на товарный знак по свидетельству №990254, с которым, как оно полагает, ассоциируется оспариваемый товарный знак по свидетельству №1108872, позволяет признать ИП Юнусову Г.М. заинтересованным в подаче настоящего возражения лицом.

Также коллегия приняла к сведению приведенный в возражении довод о том, что ранее административный орган признал наличие сходства до степени смешения




между товарным знаком «» по свидетельству №956724, также принадлежащего ООО «АТРИУМ», и противопоставленным товарным знаком



«» по свидетельству №990254.

По существу же возражения в части доводов о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №1108872 требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса необходимо отметить следующее.




Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №1108872 является комбинированным, выполнен в виде расположенных на белом фоне комбинации геометрических фигур синего, серого и зеленого цветов, а также словесных элементов «КЛАРЕОЛ», «чистота от папиллом» / «Klareol celandine for papillomas», признанных неохраняемыми.

Согласно возражению предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1108872 оспаривается в отношении всех товаров 05 класса МКТУ и части услуг 35 классов МКТУ «ведение переговоров и заключение коммерческих сделок для третьих лиц; поиск клиентов для третьих лиц; предоставление электронных

торговых площадок для покупателей и продавцов товаров и услуг; разработка маркетинговых концепций; услуги коммерческого посредничества».




Противопоставленный товарный знак «» по свидетельству №990254 является комбинированным, включает в свой состав расположенную на белом фоне комбинацию из геометрических фигур синего, серого и зеленого цветов, а также монограмму из латинских букв «DU», выполненных в оригинальной графической манере. Противопоставленный товарный знак по свидетельству №990254 зарегистрирован для индивидуализации широкого перечня товаров 03, 05 классов МКТУ и услуг 35 класса МКТУ *«демонстрация товаров, относящихся к 03 и 05 классу МКТУ; организация выставок в коммерческих или рекламных целях товаров 03 и 05 классу МКТУ; организация торговых ярмарок товаров 03 и 05 классов МКТУ; оформление витрин товаров 03 и 05 классов МКТУ; оптовая и розничная продажа товаров, относящихся к 03 и 05 классу МКТУ, в том числе через Интернет; предоставление коммерческой информации и консультаций потребителям по вопросам выбора товаров, относящихся к 03 и 05 классу МКТУ; предоставление отзывов пользователей в коммерческих или рекламных целях товаров 03 и 05 классов МКТУ; презентация товаров 03 и 05 класса МКТУ на всех медиасредствах с целью оптовой и розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; распространение образцов; реклама; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]».*

При сопоставительном анализе оспариваемого товарного и противопоставленного товарных знаков по свидетельствам №1108872, 990254 коллегия руководствуется правоприменительной практикой относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которой для установления

факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.




Так, оспариваемый комбинированный товарный знак «» по свидетельству №1108872 включает в свой состав исключенные из правовой охраны словесные элементы, которые являются слабыми, не способны выполнять индивидуализирующую функцию.

Охраноспособная изобразительная часть оспариваемого товарного знака представляет собой комбинацию геометрических фигур, которая включает расположенные в верхней и нижней частях обозначения горизонтально ориентированные прямоугольники синего и зеленого цветов соответственно, которые окантованы серой полосой с переходами цвета от светло-серого до темно-серого. В центральной части обозначения расположен изобразительный элемент в виде стилизованного щита в рамке, окрашенный в градиенте от светло-серого к

темно-серому цвету, нижняя часть которого имеет острый угол. Все геометрические фигуры расположены на белом фоне.



В свою очередь противопоставленный товарный знак «» по свидетельству №990254 также характеризуется наличием в его составе геометрических фигур, расположенных на белом фоне. В верхней части обозначения расположен горизонтально ориентированный прямоугольник синего цвета с окантовкой полосой в виде градиента серого цвета. В нижней части обозначения расположен четырехугольник зеленого цвета с разной длиной сторон. В центральной части обозначения находится геометрическая фигура, стилизованная под изображение щита в рамке с градиентом цвета от светло-серого до темно-серого и тремя окружностями синего цвета, расположенными в ряд сверху вниз. Нижняя часть щита имеет острый угол. Также в верхней части обозначения присутствует выполненная в серой цветовой гамме монограмма из латинских букв «DU».

Следует констатировать, что изобразительные элементы оспариваемого и противопоставленных товарных знаков характеризуются одним и тем же смысловым наполнением, представляя собой комбинацию геометрических фигур. Данные геометрические фигуры выполнены в одной и той же цветовой гамме, где верхняя часть – горизонтально-ориентированный прямоугольник синего цвета, центральная часть – геометрическая фигура в виде стилизованного щита серого цвета с нижней частью в виде острого угла, нижняя часть – четырехугольник зеленого цвета. Все фигуры расположены на белом фоне.

Сравниваемые товарные знаки производят одинаковое общее зрительное впечатление за счет использования в их составе одних и тех же доминирующих геометрических фигур синего, серого и зеленого цветов, расположенных на белом фоне. Данные обстоятельства позволяют говорить о высокой степени сходства сравниваемых товарных знаков.

Что касается однородности товаров сравниваемых товарных знаков по свидетельствам №1108872 и №990254, то следует указать, что они зарегистрированы для товаров 05 классов МКТУ, относящимся к области медицины, которые либо совпадают, либо соотносятся друг с другом как вид/род, что обуславливает их одинаковое назначение, круг потребителей и условия реализации. Названные обстоятельства приводят к выводу о высокой степени однородности сопоставляемых товаров 05 класса МКТУ.

Необходимо также указать, что противопоставленный товарный знак по свидетельству №990254 зарегистрирован также для услуг 35 класса МКТУ, которые связаны с продвижением товаров 03, 05 классов МКТУ. В этой связи можно говорить о наличии высокой степени однородности товаров 05 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №1108872 также и с услугами 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №990254.

Следует отметить, что Судом по интеллектуальным правам поддерживается позиция о том, что услуги, уточненные определенными товарами, следует признавать однородными этим товарам (см. например, решение и постановление Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-937/2020).

Кроме того, услуги 35 класса МКТУ *«ведение переговоров и заключение коммерческих сделок для третьих лиц; поиск клиентов для третьих лиц; предоставление электронных торговых площадок для покупателей и продавцов товаров и услуг; разработка маркетинговых концепций; услуги коммерческого посредничества»*, приведенные в перечне оспариваемого товарного знака по свидетельству №1108872, включают посредническую деятельность и маркетинг, относятся к продвижению товаров¹, под которым следует понимать совокупность мер, усилий, действий, предпринимаемых в целях повышения спроса на товары, увеличение их сбыта, расширения рыночного поля товаров. Продвижение товаров охватывает деятельность как по их непосредственной продаже, так и по рекламе.

Так, деятельность в области маркетинга представляет собой анализ данных, позволяющих получить информацию, необходимую для успешной разработки,

¹ Экономика и право: словарь-справочник. — М.: Вуз и школа. Л. П. Кураков, В. Л. Кураков, А. Л. Кураков. 2004, https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_economic_law/12382/ПРОДВИЖЕНИЕ?ysclid=mnpwomemk234286863.

производства и доведения до покупателя товаров и услуг, предоставляющих для него ценность. Целью маркетинговых исследований является помощь предприятию по определению возможности массового производства товаров или услуг, по установлению иерархии характеристик товаров или услуг, способных обеспечить успех на рынке, по проведению анализа типологий и мотиваций имеющейся потенциальной клиентуры, по определению цены и оптимальных условий продажи товаров и услуг. Данная правовая позиция отражена, в частности, в решении Суда по интеллектуальным правам от 16.07.2018 по делу №СИП-469/2017.

Посредническая деятельность реализуется по договорам поручения, комиссии, агентским. Целью таких услуг является выполнение определенных действий по поручению и за счет другой стороны. Чаще всего поручение касается купли-продажи товаров, что позволяет отнести посредническую деятельность также и к деятельности по продвижению товаров третьих лиц.

Названные услуги 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №1108872 являются в высокой степени однородными услугам 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №990254.

Таким образом, усматривается наличие высокой степени однородности всех товаров 05 классов МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №1108872 с товарами и услугами 05, 35 классов МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №990254, приведенными выше.

Высокая степень сходства между оспариваемым и противопоставленным товарными знаками по свидетельствам №1108872, №990254 обуславливает возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности однородных товаров и услуг 05, 35 классов МКТУ одному производителю, что влечет вывод о вероятности смешения товарных знаков ООО «АТРИУМ» и ИП Юнусовой Г.М. в гражданском обороте.

Тем самым, предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1108872 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса как нарушающее исключительное право ИП Юнусовой Г.М. на принадлежащее ей средство индивидуализации, а, следовательно, поступившее возражение подлежит

удовлетворению в отношении всех товаров 05 класса МКТУ и части услуг 35 класса МКТУ.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 02.12.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1108872 недействительным частично, а именно для всех товаров 05 класса МКТУ и части услуг 35 класса МКТУ «ведение переговоров и заключение коммерческих сделок для третьих лиц; поиск клиентов для третьих лиц; предоставление электронных торговых площадок для покупателей и продавцов товаров и услуг; разработка маркетинговых концепций; услуги коммерческого посредничества».