

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Рахмангулова Тагира Тагировича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.07.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 142167, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 142167 на промышленный образец «Платье» выдан по заявке № 2023506799 с приоритетом от 29.12.2023 на имя индивидуального предпринимателя Никоноровой Елены Павловны (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов в возражении приведена таблица со сравнительным анализом промышленного образца по оспариваемому патенту и платья, известного из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу: <https://burdastyle.ru/vikroyki/platya/plate-s-zapahom-knipmode-fashionstyle-2022-12-13/#coments> (далее – [1]).

Также в возражении приведена информация о платьях, сведения о которых раскрыты в сети Интернет по адресам:

- <https://www.wildberries.ru/catalog/360941037/detail.aspx> (далее – [2]);
- <https://www.wildberries.ru/catalog/210860836/detail.aspx> (далее – [3]);
- <https://www.wildberries.ru/catalog/374241338/detail.aspx> (далее – [4]);
- <https://www.dhgate.com/product/basic-casual-dresses-s-5xl-korean-fashion/872233921.html?f=seo%7Cgoods%7C%7Corganic%7Cother%7Chttp%7C&skuid=1124672909480587272> (далее – [5]);
- <https://www.amazon.de/-/en/Otinghua-Womens-Smocked-Dresses-Pockets/dp/B0C5DNHYRN?lh=1> (далее – [6]);
- <https://ru.pinterest.com/pin/172192385746977252/> (далее – [7]);
- https://aliexpress.ru/item/1005004522101704.html?sku_id=12000030183523663&sreSns=sns_More&businessType=ProductDetail&spreadType=socialShare&tt=MG&utm_medium=sharing (далее – [8]).

Кроме того, в возражении подчеркнуто, что в XX веке платье-халат пережило настоящий бум популярности благодаря Коко Шанель, которая представила миру свою версию этого предмета гардероба. Её модели отличались лаконичностью и комфортом. В 1970-х годах дизайнеры Dior и Yves Saint Laurent предложили свои интерпретации, добавив элементы гламура и деловой элегантности (см. <https://zigzag-24.ru/blog/plate-kak-halat/>). Согласно информации из открытых источников: «Вечернее платье-халат — это элегантный и комфортный наряд,

сочетающий в себе роскошь вечернего образа и непринужденность домашнего уюта. Его главной особенностью является запах, который создает изящный V-образный вырез, подчеркивающий зону декольте. Часто дополняется поясом, выгодно акцентирующим талию, а свободный крой делает его универсальным для разных типов фигуры» (см. https://www.unirenter.ru/blog/platya/vechernee-plate-khalat-elegantnost-komfort-i-stil-v-odnom-obraze/?srsltid=AfmBOopvEdUEPubBg2An8o7dB8oju_8KzA4HH_vGIap_bJDEkf-QdSPx).

По мнению лица, подавшего возражение, при сравнении общих впечатлений необходимо учитывать степень свободы дизайнера. Признак «платье-халат» сам по себе не может являться существенным признаком, так как такой фасон платья не был придуман патентообладателем. Более того, отложной воротник, приталенная трапеция, V-образный вырез на запах – это признаки, без которых платье-халат в принципе невозможно пошить. Таким образом, в оспариваемом патенте не содержится нового и оригинального изделия. Промышленный образец представляет собой обычное платье-халат с единственным отличительным элементом - две пуговицы на поясе.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 01.09.2025, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Доводы отзыва по существу сводятся к следующему:

- ссылка на сведения из сети Интернет [6] неактивна, найти данные сведения в общем доступе невозможно, из этого всего следует, что использовать данные сведения для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту нельзя, а также невозможно определить факт размещения данных сведений в общем доступе и дату их публикации;

- «...ссылки на изделия из зарубежных источников...» содержат информацию об изделиях, являющихся цельными моделями платья, т.е. конструктивно эти

платья не относится к платью-халат, из этого всего следует, что использовать данные платья для сравнения с платьем по оспариваемому патенту нельзя. Кроме того, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от каждого из них, явным конструкторским отличием в выполнении рукавов платья, количеством пуговиц на поясе, спинкой изделия, а также конструкцией запаха;

- совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, известного из источника информации [1] силуэтом платья (передний и задний виды), моделью рукава, кроем плеча, конструкцией карманов, симметричными защипами на уровне груди и талии, а также выполнением застежки на поясе. Кроме того, источник информации [1] – это журнал, требующий покупки. Такие источники информации не подпадают под понятие общедоступного источника, так как для оспаривания промышленного образца необходимы источники, с которыми любое лицо могло ознакомиться самостоятельно или о содержании которых ему могли сообщить законным путём;

- сравнительный анализ внешнего вида изделий с маркетплейса, известных из источников информации показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от каждого из них, по меньшей мере, явным конструкторским отличием в выполнении рукавов платья, видом застежки, декоративными элементами, силуэтом сзади, а также конструкцией спинки;

В подтверждение данных доводов с возражением представлены таблицы со сравнительным анализом промышленного образца по оспариваемому патенту с решениями, известными из материалов, представленных лицом, подавшим возражение, а также комментарии к таблицам.

От лица, подавшего возражение, 02.09.2025 поступили дополнительные материалы по мотивам доводов патентообладателя, которые по существу сводятся к тому, что любое лицо могло ознакомиться со сведениями, содержащимися в источнике информации [1], до даты приоритета оспариваемого патента. В подтверждение данных доводов лицом, подавшим возражение, представлена

переписка по электронной почте с представителем магазина BurdaStyle.ru (далее – [9]).

Дополнительно лицом, подавшим возражение, представлены следующие сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресам:

- https://aliexpress.ru/item/1005002990456611/reviews?filters=&sku_id=12000023098263893, отзыв о покупке товара от 12.08.2022 (далее – [10]);
- https://aliexpress.ru/item/1005003786144981.html?spm=a2g2w.detail.similar_rcmd.5.31913e23F4SF69&mixer_rcmd_bucket_id=aerabtestalgoRecommendAbV2_testRankingChoiceFeatures&pdp_trigger_item_id=0_1005004792046319&ru_algo_pv_id=f49173-61b690-e026a0-3c43b7-1737367200&scenario=aerSimilarItemPdpRcmd&traffic_source=recommendation&type_rcmd=core, отзыв о покупке товара от 16.08.2022 (далее – [11]);
- https://aliexpress.ru/item/1005004522101704.html?spm=a2g2w.detail.rcmdprod.8.105e16b2I4aQrd&mixer_rcmd_bucket_id=UnknownMixerAbId&pdp_trigger_item_id=0_1005003786144981&ru_algo_pv_id=a9954c-ea9d81-3d4a08-e16299-1755518400&scenario=aerSimilarItemByContentRcmd&sku_id=12000030183523663&traffic_source=recommendation&type_rcmd=core, отзывы о товаре 26.07.2023 (далее – [12]).

03.09.2025 лицом, подавшим возражение, представлены копии страниц из журнала «Knipmode Fashionstyle», 12/2022 (далее – [13]).

От лица, подавшего возражение, 22.09.2025 поступили дополнительные пояснения, которые по существу сводятся к следующему:

- источник информации [6] доступен в сети Интернет, в подтверждение данного довода приведен скриншот, где читается электронный адрес;
- платья, из источников информации, указанных в возражении не являются цельными, в подтверждение данного довода представлен скриншот с отзывом от 03.04.2023 (далее – [8.1]);
- практика Суда по интеллектуальным правам подтверждает возможность включения журналов в общедоступные сведения (см. решение Суда по интеллектуальным правам от 29.06.2021 по делу № СИП-925/2020 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 19.04.2021 № С01-301/2021 по делу № СИП-384/2020);

- признак «прямая вытачка и кокетка сзади», указанный патентообладателем в качестве отличительного, не может оцениваться при определении патентоспособности, так как не определяет эстетический характер платья. Данный признак имеет функциональное назначение (прямые вытачки обеспечивают лучшее прилегание ткани к фигуре без создания излишнего объема; равномерно распределяют складки, предотвращая деформацию изделия; упрощают процесс раскroя и пошива) и обусловлен конструктивной необходимостью (кокетка сзади является стандартным приемом в швейном производстве для придания формы изделию; ее расположение сзади продиктовано технологией, а не художественным замыслом).

Также лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что решением Роспатента от 02.04.2025 ему было отказано в выдаче патента на промышленный образец «Платье-рубашка на запах» по заявке № 2024503395.

В пояснениях приведена ссылка <https://www.wildberries.ru/catalog/156741199/detail.aspx> на отзыв о покупке товара от 2020 года и ссылка <https://www.wildberries.ru/catalog/75557627/detail.aspx> на отзыв о покупке товара от 2022 года (далее – [14]).

От лица, подавшего возражение, 29.09.2025 поступили очередные дополнительные пояснения, которые по существу сводятся к следующему.

Платье по оспариваемому патенту отличается от платья, известного из журнала [1] двумя основными признаками, которые не выполняют конструктивную функцию: объемный рукав на резинке снизу и наличие двух пуговиц на поясе. Однако эти признаки известны из общедоступных сведений, в частности из следующих сведений, содержащихся в сети Интернет по адресам:

- <https://www.wildberries.ru/catalog/183731094/detail.aspx?targetUrl=MI>, отзыв о покупке товара от 01.12.2022 (далее – [15]);
- <https://www.wildberries.ru/catalog/144477520/detail.aspx>, отзыв о покупке товара от 05.03.2023 (далее – [16]).

Также лицом, подавшим возражение, обращается внимание на практику Роспатента в отношении проверки промышленного образца на соответствие условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», в подтверждение

чего представлено упомянутое выше решение Роспатента от 02.04.2025 об отказе в выдаче патента на промышленный образец по заявке № 2024503395 (далее – [17]).

От патентообладателя 01.10.2025 поступили дополнительные материалы, доводы которых повторяют ранее представленные доводы патентообладателя. С дополнениями представлена таблица со сравнительным анализом промышленного образца по оспариваемому патенту с решениями, известными из сведений, содержащихся в материалах, представленных лицом, подавшим возражение.

От патентообладателя 29.10.2025 поступил ответ на дополнительные пояснения лица, подавшего возражение, которые по существу повторяют ранее представленные доводы патентообладателя.

В отношении скриншота с отзывом (далее – [8.1]) патентообладатель отмечает, что из сведений, содержащихся в нем, невозможно сделать вывод о том, что платье не является цельным. На фото видно, что верх платья застегивается на пуговицу, на поясе платья имеется вырез для пуговицы.

В подтверждение своих доводов о том, что представленные лицом, подавшим возражение, платья «с зарубежного источника» являются цельными изделиями, патентообладатель представляет скриншоты с сайта <https://aliexpress.ru/> (далее – [18]).

От лица, подавшего возражение, 08.12.2025 и 09.12.2025 поступили дополнительные пояснения в целом повторяющие ранее представленные доводы, и дополнительные материалы, содержащие скриншоты со сведениями [14], а также сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресам:

- https://aliexpress.ru/item/1005005637470667.html?spm=a2g2w.detail.rcmdprod.11.1a37285dctxmGG&mixer_rcmd_bucket_id=testRankingTimLialikovTuneBoost&pdp_trigger_item_id=0_1005006200270942&ru_algo_pv_id=e5ac3c-61b690-1d9190-b0545f-1765285200&scenario=aerSimilarItemPdpRcmd&sku_id=12000033839649788&traffic_source=recommendation&type_rcmd=core, отзыв о покупке товара от 10.08.2023 (далее - [19]);

- https://aliexpress.ru/item/1005002497184298.html?spm=a2g2w.detail.rcmdprod.3.13dflc7dordDO3&mixer_rcmd_bucket_id=testRankingTimLialikovTuneBoost&pdp_trigger_item_id=0_1005008690482003&ru_algo_pv_id=e5ac3c-61b690-1d9190-db44f4-

1765281600&scenario=aerSimilarItemPdpRcmd&sku_id=12000020884901303&traffic_source=recommendation&type_rcmd=core, отзыв о покупке товара от 13.08.2022 (далее – [20]);

- [Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.](https://aliexpress.ru/item/1005004218553206.html?spm=a2g2w.detail.rcmdprod.0.71131171ycolSK&mixer_rcmd_bucket_id=testRankingTimLialikovTuneBoost&pdp_trigger_item_id=0_1005004144086546&ru_algo_pv_id=e5ac3c-40a3c7-fa4263-69dfa-1765285200&scenario=pcDetailBottomMoreThisSeller&sku_id=12000028417598065&traffic_source=recommendation&type_rcmd=core, отзыв о покупке товара от 24.01.2023 (далее – [21]).</p></div><div data-bbox=)

С учетом даты подачи заявки (29.12.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки,

определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит

совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизованными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 4 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Платье по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением рубашечного фасона (с запахом спереди по всей длине), застегивающимся спереди на две пуговицы;
- выполнением длинным (ниже колен);
- выполнением с втачным поясом, на котором расположены две пуговицы;
- выполнением на спинке на уровне талии двойной кулиски с установленной в нее резинкой;
- выполнением рукавов платья втачными, увеличенного объема и укороченными;
- выполнением рукавов со спущенной линией проймы и обработкой низа рукавов швом в подгибку с резинкой;
- выполнением воротника рубашечного типа (втачным, со стойкой и отворотом);

- наличием складок на частях передних деталей у линии талии на уровне пуговиц;
- выполнением на верхней части спинки отрезной кокетки, имеющей фигурную линию отреза, которая плавно опускается в области плеч;
- выполнением по центру спинки байтовой складки, отходящей от кокетки и заканчивающейся не доходя до кулиски;
- наличием на деталях юбки платья складок;
- выполнением подола и краев передних деталей платья, обработанными декоративным швом;
- выполнением на боковых швах на юбке платья врезных карманов.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ материалов [1]-[8], [10]-[13], [14]-[16], [19]-[21] показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту по совокупности существенных признаков является решение внешнего вида платья, представленное на изображениях, содержащихся в журнале [13]. Согласно сведениям из журнала [13], на него можно оформить подписку в каталоге «Почта России» и сайте podpiska.burda.ru/. При этом сведения о журнале [13] (№12 за 2022 год) стали общедоступны, по меньшей мере, 31 ноября 2022 года. Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в журнале [13], до даты приоритета оспариваемого патента (29.12.2023), была у любого лица.

Следовательно, изображения, содержащиеся в журнале [13], могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с решением внешнего вида платья, известным из журнала [13]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного изделия, по меньшей мере, следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением рукавов платья увеличенного объема и укороченными (в ближайшем аналоге рукава выполнены без увеличения объема, длиной до запястья);
- выполнением рукавов со спущенной линией проймы и обработкой низа рукавов швом в подгибку с резинкой (в ближайшем аналоге пройма рукава выше, а низ оформлен манжетой на пуговице);
- кокетка имеет фигурную линию отреза, которая плавно опускается в области плеч (в ближайшем аналоге линия кокетки прямая);
- байтовая складка выполнена, отходящей от кокетки и заканчивающейся не доходя до кулиски (в ближайшем аналоге складка выполнена отходящей от кокетки и заканчивающейся на кулиске).

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в журнале [13].

Здесь следует подчеркнуть, что изображения платья, аналогичные рассмотренным выше изображениям из журнала [13], представлены в источнике информации [1]. Таким образом, по основаниям, приведенным выше, платью, известному из источника информации [1], не присущи выявленные выше отличительные признаки.

Анализ решений внешнего вида изделий, известных из материалов:



[2] ; [3]



; [4]



; [4] ;



[5] ; [6]



; [7]





[8]



[8.1]



[8]



[10]



[11]



[12]



[14]



[15]



[15]



[16]



; [19]



; [19]



[20]



; [21]

показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от каждого из них, по меньшей мере, выполнением кокетки с фигурной линией отреза, которая плавно опускается в области плеч и проработкой байтовой складки



На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков платья, известного из журнала [13].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из журнала [13]. Указанные отличительные признаки индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, в частности, за счет выполнения рукавов платья увеличенного объема, со спущенной линией проймы и обработкой низа рукавов швом в подгибку с резинкой, проработкой кокетки и байтовой складки.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного решениями внешнего вида изделий, содержащимися в возражении и отчете о поиске от 14.02.2024, содержащемся в материалах дела заявки, по которой выдан оспариваемый патент.

Аналогичная проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, по основаниям, приведенным выше в отношении платья, известного из журнала [13], показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление,

которое производит совокупность существенных признаков какого-либо из указанных выше решений внешнего вида изделий, известных из материалов [1]-[8], [8.1], [10]-[12], [14]-[16], [19] [21].

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 4 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же назначения (см. журнал [13]) несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу.

Анализ решений внешнего вида изделий, известных из материалов [1]-[8], [8.1], [10]-[12], [14]-[16], [19]-[21] (см. представленные выше изображения к данным материалам) показал, что им не присущи, по меньшей мере, следующие отличительные признаки: выполнение кокетки с фигурной линией отреза, которая плавно опускается в области плеч, и выполнение байтовой складки



Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированные выше подпункты 1 и 4 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом оценка возможности включения сведений, содержащихся в материалах [1]-[8], [8.1], [10]-[12], [14]-[16], [19]-[21], не проводилась.

С мнением лица, подавшего возражение, со ссылкой на информацию с сайтов <https://zigzag-24.ru> и <https://www.unirenter.ru> о том, что признак «платье-халат», т.е. признак, характеризующий выполнение платья рубашечного фасона (с запахом спереди по всей длине), сам по себе не может являться существенным признаком, так как такой фасон платья не был придуман патентообладателем, согласиться нельзя ввиду следующего.

Данный признак характеризует тип платья и позволяет отличить его от других платьев. Он определяет эстетические особенности внешнего вида изделия и общее зрительное впечатление.

Приведенная в возражении информация с сайтов <https://zigzag-24.ru> и <https://www.unirenter.ru> лишь описывает историю появления такого предмета одежды как платье-халат и не изменяет сделанные выше выводы.

С мнением лица, подавшего возражение в том, что отложной воротник, приталенная трапеция, V-образный вырез на запах – это признаки, без которых платье-халат в принципе невозможно, также нельзя согласиться.



Так, платья [3] и [16] не имеют V-образного выреза на запах. Платье [16] не имеет отложного воротника, а платье [3] не имеет приталенной трапеции.

Что касается довода возражения о том, что признак «прямая вытачка и кокетка сзади» имеет функциональное назначение и обусловлен конструктивной необходимостью, не соответствуют действительности.



Так, например, платье [16] не имеет указанных элементов, что свидетельствует о том, что они не обязательны в конструкции платья. Кроме того, как было установлено выше выполнение кокетки и байтовой складки может существенным образом отличаться на разных платьях.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента на промышленный образец [17] принято коллегией во внимание, но не изменяет сделанного выше вывода.

Вышеупомянутая практика Суда по интеллектуальным правам также принята во внимание при оценке возможности включения информации, содержащейся в материалах [1] и [13], в общедоступные сведения.

Переписка по электронной почте [9] представлена для подтверждения общедоступности на дату приоритета оспариваемого патента, сведений из источников информации [1] и [13], и не изменяет сделанного выше вывода.

Скриншоты [18], представленные патентообладателем, также приняты во внимание, но не повлияли на сделанные выше выводы.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.07.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 142167 оставить в силе.