

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, отдельными законодательными актами Российской Федерации, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.07.2024 от общества с ограниченной ответственностью «РЕЙЛ1520 АЙ ПИ» (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 15.12.2023 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка №2023127908/12 на выдачу патента на полезную модель «Шарнирный узел сочленения грузового вагона» была подана заявителем 30.10.2023. Совокупность признаков заявленного технического решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Шарнирный узел сочленения грузовых вагонов, включающий пятниковую и поводковую части, подвижно соединённые между собой с помощью пальца, который своей средней сферической частью размещён в сферическом отверстии направляющей втулки, направляющая втулка установлена в монтажном отверстии соединительного конца поводковой части и сориентирована в нём нижним торцом с помощью упорного буртика, выполненного на внутренней поверхности монтажного отверстия, отличающийся тем, что на внутренней поверхности монтажного отверстия соединительного конца поводковой части выполнена кольцевая проточка, в которой установлено упорное кольцо, фиксирующее верхний торец направляющей втулки».

При вынесении решения Роспатентом от 15.12.2023 об отказе в выдаче патента на полезную модель к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного довода в решении Роспатента отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели присущи техническому решению по патентному документу RU 195826 U1, опубл. 06.02.2020 (далее – [1]).

При этом в решении Роспатента указано, что согласно описанию для исключения демонтажа направляющей втулки, из монтажного отверстия в нижней части монтажного отверстия предусмотрен упорный буртик, препятствующий перемещению направляющей втулки вниз. Для исключения демонтажа направляющей втулки из монтажного отверстия вверх на внутренней поверхности монтажного отверстия выполнена кольцевая проточка, в которой установлено упорное кольцо б, фиксирующее верхний торец направляющей втулки и препятствующее

перемещению направляющей втулки вверх (см. с. 2 описания, второй абзац снизу).

Признаки формулы, касающиеся родового понятия, в частности области применения предложенной полезной модели, а именно «узел сочленения грузовых вагонов» следует отметить, что заявителем в материалах заявки не раскрыта причинно-следственная связь между признаками, раскрывающими область применения предложенной полезной модели и техническим результатом, заключающимся в исключении самопроизвольного демонтажа направляющей втулки из монтажного отверстия.

В отношении признаков – «узел, включающий пятниковую и поводковую части, подвижно соединённые между собой с помощью пальца, который своей средней сферической частью размещён в сферическом отверстии направляющей втулки», раскрывающих конструктивное выполнение узла сочленения вагонов в решении Роспатента отмечено, что данные признаки также не являются существенными, поскольку заявителем не раскрыта причинно-следственная связь между конструктивным выполнением узла сочленения вагонов с техническим результатом, заключающимся в исключении самопроизвольного демонтажа направляющей втулки из монтажного отверстия.

Таким образом, на основании изложенных в решении Роспатента доводов был сделан вывод, что совокупность существенных признаков, представленных в формуле заявленной полезной модели, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели, и, следовательно, полезная модель не является новой.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого выше Гражданского

Кодекса, действующего на дату подачи возражения, подал возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему.

В своем возражении заявитель указывает, что родовое понятие отражает назначение полезной модели и не содержит альтернативных вариантов характеристики сферы её использования, т.е. относится к железнодорожному транспорту, а конкретно – к сцепным устройствам, приспособленным для соединения сочленённых грузовых железнодорожных вагонов. При этом указанное техническое решение позволило увеличить надёжность шарнирного узла именно для грузового вагона, а не для универсальных конструкций из других областей техники, где указание на пятниковую и поводковую части не имеет практического смысла.

Существенные признаки, указанные в формуле, определяющие родовое понятие, обуславливают конкретную и единственную область использования заявленного узла в конструкции именно грузового сочленённого вагона, обеспечивая технический результат - увеличение надёжности высоконагруженного шарнирного узла сочленения грузового вагона.

Также в соответствии со сведениями, раскрытыми в ГОСТ №34458-2018, «УСТРОЙСТВА СОЕДИНИТЕЛЬНЫЕ ШАРНИРНЫЕ С ЛИТЫМИ ПОВОДКОВОЙ И ПЯТНИКОВОЙ ЧАСТЯМИ ГРУЗОВЫХ ВАГОНОВ СОЧЛЕНЕННОГО ТИПА», введен в действие 01.06.2019 (далее – [2]) заявленное устройство предназначено для соединения и передачи нагрузок между двумя секциями вагона и для опоры двух секций вагона на общую тележку.

Кроме того, заявитель, в своем возражении указывает, что термин – «Вагон сочлененного типа» раскрыт в пункте 3.16 источника информации ГОСТ № 33211 - 2014, «ВАГОНЫ ГРУЗОВЫЕ», введен в действие

01.07.2016 (далее – [3]), в котором говорится, что это вагон, соседние секции которого опираются на одну общую тележку.

Также заявитель не согласен с произведённой экспертизой заменой первоначального технического результата – «Увеличение надёжности шарнирного узла сочленения грузового вагона» на «Исключение самопроизвольного демонтажа направляющей втулки из монтажного отверстия». По мнению заявителя, понятие «исключение» не может быть признано техническим результатом, поскольку техническое решение, посредством которого обеспечивается технический результат – увеличение надёжности, и кроме того, «исключение» чего-либо не может быть идентифицировано в конструкции устройства, которое определяется только наличием конкретных конструктивных признаков. При этом заявитель отмечает, что исключение самопроизвольного демонтажа это цель, конечный эффект, итог наличия конкретных конструкторских решений, и является положительным эффектом от достижения технического результата.

В своем возражении заявитель также отмечает, что в соответствии с ГОСТ Р 53480-2009 «Надёжность в технике», «Термины и определения», введен в действие 01.01.2011 (далее – [4]), использованное экспертизой понятие технического эффекта, заключающегося в исключении самопроизвольного демонтажа направляющей втулки из монтажного отверстия – относится к понятию «Безотказности», являющегося одним из основных понятий «Надёжности» (см. п.п. 17, 19. «Основные понятия»), и, в связи с чем, технический эффект – «Исключение самопроизвольного демонтажа направляющей втулки из монтажного отверстия» относится к более узкому понятию, и заявителем обобщено до более широкого понятия – «Повышение надёжности».

Также лицо, подавшее возражение, считает ошибочным вывод экспертизы об отсутствии причинно-следственной связи между

признаками формулы и техническим результатом, поскольку, по его мнению, причинно-следственная связь между признаками формулы и техническим результатом раскрыта в материалах заявки, в частности в разделе, описывающем работу заявленного технического решения.

В подтверждение своих доводов заявитель также представил патентный источник RU 2778087 С1, опубл. 15.08.2022 (далее [5]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.10.2023), правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение или полезную модель по существу, в частности, если они содержат признаки, которые подлежат включению в формулу изобретения или полезной модели и не были раскрыты в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 или подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса при положительном результате формальной экспертизы проводится экспертиза заявки на полезную модель по существу, которая включает: информационный поиск в отношении заявленной полезной модели для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка патентоспособности заявленной полезной модели; проверку соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Согласно подпункту 5 пункта 30 Правил ПМ экспертиза заявки на полезную модель по существу включает проверку соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники,

- для опубликованных патентных документов является, указанная на них дата опубликования;

- для проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их общественного обсуждения или дата опубликования проекта.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 2 пункта 80 Правил ПМ дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, в частности, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу полезной модели, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании

полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с пунктом 39 Правил ППС в рамках рассмотрения спора, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, при рассмотрении спора, предусмотренного подпунктами 3.1.1 - 3.1.7 пункта 3 настоящих Правил, лицо, подавшее возражение или заявление, вправе с представлением соответствующих материалов ходатайствовать об изменении испрашиваемого объема правовой охраны изобретения, полезной модели или промышленного образца с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 52, ст. 5496; 2014, N 11, ст. 1100).

Указанные ходатайства могут быть поданы при условии, если испрашиваемые изменения могут устранить причины, препятствующие предоставлению правовой охраны заявленному объекту, либо в случае, если без внесения соответствующих изменений в предоставлении правовой охраны должно быть отказано в полном объеме, а при их внесении - частично.

Существо заявленного технического решения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Можно согласиться с доводами, изложенными в решении Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель от 15.12.2023, что на дату подачи заявки в описании отсутствовали сведения о причинно-следственной связи признаков – «...узел, включающий пятниковую и поводковую части, подвижно соединённые между собой с помощью

пальца, который своей средней сферической частью размещён в сферическом отверстии направляющей втулки...», раскрывающие конструктивное выполнение узла сочленения вагонов и технического результата, заключающегося в повышении надёжности шарнирного узла сочленения грузового вагона. Следует отметить, что влияние этих признаков на технический результат не следует явным образом из уровня техники, при этом в представленных с возражением источниках информации (ГОСТах [2] – [3]) содержится информация о конструктивных элементах подвижного состава, в том числе и шарнирных узлах, но при этом отсутствуют сведения, раскрывающие их причинно-следственную связь с указанным заявителем техническим результатом.

При этом можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение в отношении того, что экспертиза ошибочно приняла к рассмотрению в качестве технического результата проблему присущую решению, выбранному заявителем в качестве прототипа и заменила первоначальный технический результат – «Увеличение надёжности шарнирного узла сочленения грузового вагона» (см. стр. 1 описания, 4-й абз. сверху) на «Исключение самопроизвольного демонтажа направляющей втулки из монтажного отверстия» (см. стр. 1 описания, 3-й абз. сверху), поскольку исключение самопроизвольного демонтажа направляющей втулки не является техническим результатом.

Также можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение в отношении того, что термин – «Вагон сочлененного типа» широко известен из уровня техники, в частности из источника информации [3].

Указанные в родовом понятии признаки, характеризующие область использования шарнирного узла – «...сочленения грузовых вагонов...» не являются существенными, поскольку они указывают на возможность использования шарнирного узла в области техники, относящейся к подвижному составу, что в свою очередь, не исключает возможности

использования заявленного шарнирного узла в других областях техники, например в автомобилестроении.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Можно согласиться с доводами, изложенными в решении Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель от 15.12.2023, в отношении несоответствия технического решения, охарактеризованного формулой условию патентоспособности «новизна», поскольку из уровня техники известен патентный источник [1], в котором раскрыт шарнирный узел, направляющая втулка (4) которого установлена в монтажном отверстии (3) соединительного конца и сориентирована в нём нижним торцом с помощью упорного буртика (6), выполненного на внутренней поверхности монтажного отверстия, при этом на внутренней поверхности монтажного отверстия соединительного конца выполнена кольцевая проточка (7), в которой установлено упорное кольцо (8), фиксирующее верхний торец направляющей втулки.

Таким образом, совокупность существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы заявленной полезной модели, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели, и поэтому полезная модель не является новой, поскольку техническому решению по патентному документу [1], присущи все существенные признаки формулы заявленной полезной модели.

На основании изложенного вывод, сделанный в решении Роспатента от 15.12.2023 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке №2023127908/12, о несоответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна», основанный на известности из уровня техники технического решения, сведения о котором раскрыты в источнике

информации [1], можно признать правомерным (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

От лица, подавшего возражение, 04.10.2024 поступили дополнения к возражению, содержащие доводы и скорректированную формулу (скорректирована путем включения признаков из описания, характеризующих расположение и закрепление втулки) (пункт 39 Правил ППС).

Уточненная формула полезной модели изложена в следующей редакции:

«...Шарнирный узел сочленения грузовых вагонов, включающий пятниковую и поводковую части, подвижно соединённые между собой с помощью пальца, который своей средней сферической частью размещён в сферическом отверстии направляющей втулки, направляющая втулка установлена в монтажном отверстии соединительного конца поводковой части и сориентирована в нём нижним торцом с помощью упорного буртика, выполненного на внутренней поверхности монтажного отверстия, отличающийся тем, что направляющая втулка запрессована в монтажное отверстие, при этом на внутренней поверхности монтажного отверстия соединительного конца поводковой части выполнена кольцевая проточка, в которой установлено упорное кольцо, фиксирующее верхний торец направляющей втулки...»

При этом можно согласиться с доводами заявителя, что направляющая втулка при движении грузового вагона подвергается как горизонтальным, так и вертикальным разнонаправленным и значительным по величине динамическим нагрузкам (см. источник информации [2]), т.е. направляющая втулка 4 должна быть надёжно закреплена в монтажном отверстии 2.1. для чего, сборку данного узла производят посредством запрессовки – соединением составных частей механизма прессовым давлением путём прикладывания осевого монтажного усилия, которое

обеспечивает принудительный ввод направляющей втулки 4 в монтажное отверстие 2.1. В качестве дополнительного средства удерживания направляющей втулки 4 в монтажном отверстии 2.1 заявителем предложено выполнение на внутренней поверхности монтажного отверстия 2.1 кольцевой проточки 5, в которой установлено упорное кольцо 6, дополнительно фиксирующее направляющую втулку 4 в монтажном отверстии 2.1. Указанное упорное кольцо 6 создаёт дополнительное препятствие для перемещения верхнего торца направляющей втулки 4, исключая её перемещение вверх и демонтаж направляющей втулки 4 из монтажного отверстия 2.1. Таким образом, обеспечивается комплексное закрепление направляющей втулки 4 в монтажном отверстии 2.1 поводковой части шарнирного узла, что позволяет достигать заявленный технический результат – повышение надёжности шарнирного узла сочленения грузовых вагонов.

Таким образом, можно согласиться, что включенные из описания признаки – «...направляющая втулка запрессована в монтажное отверстие...» являются существенными для достижения указанного технического результата – повышения надёжности шарнирного узла сочленения грузовых вагонов.

На основании вышеизложенного, коллегией на заседании 21.11.2024 было принято решение о направлении материалов на проведение дополнительного информационного поиска и экспертизы, предусмотренной пунктом 1 статьи 1390 Кодекса.

По результатам проведенного поиска 14.01.2025 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым заявленная полезная модель, охарактеризованная уточненной формулой, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным пунктами 1, 2 ст. 1351 Кодекса.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что заявленное техническое решение может быть защищено патентом на полезную модель.

Источники информации [2] – [5], представленные заявителем не изменяет сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 12.07.2024, отменить решение Роспатента от 15.12.2023, и выдать патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, представленной 04.10.2024.**

(21) 2023127908/12

(51) МПК

**B61G 5/02** (2006.01)i

(57)

Шарнирный узел сочленения грузовых вагонов, включающий пятниковую и поводковую части, подвижно соединённые между собой с помощью пальца, который своей средней сферической частью размещён в сферическом отверстии направляющей втулки, направляющая втулка установлена в монтажном отверстии соединительного конца поводковой части и сориентирована в нём нижним торцом с помощью упорного буртика, выполненного на внутренней поверхности монтажного отверстия, отличающийся тем, что направляющая втулка запрессована в монтажное отверстие, при этом на внутренней поверхности монтажного отверстия соединительного конца поводковой части выполнена кольцевая проточка, в которой установлено упорное кольцо, фиксирующее верхний торец направляющей втулки.

(56) RU 195826 U1, 06.02.2020;

RU 2778087 C1, 15.08.2022;

US 4460285 A, 17.07.1984;

RU 182324 U1, 14.08.2018.