Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение акционерного общества Алтайского вагоностроения (АО «Алтайвагон») (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.09.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 215664, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 215664 «Боковая рама тележки грузового вагона» выдан по заявке № 2022131001 с приоритетом от 29.11.2022. Обладателем исключительного права на данный патент является акционерное общество «Рузаевский завод химического машиностроения» (АО «Рузхиммаш») (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Боковая рама тележки грузового вагона, содержащая верхний и нижний горизонтальные пояса, соединенные между собой боковыми стенками и вертикальными колонками, образующими совместно рессорный

проем, наклонные пояса, сопряженные с нижним горизонтальным поясом и опорными площадками буксовых проемов, образованных челюстными направляющими, при этом толщина верхней горизонтальной стенки верхнего пояса по всей своей длине неравномерна, отличающаяся тем, что толщина Н верхней горизонтальной стенки верхнего пояса увеличена от участка h1, расположенного над рессорным проемом, достигает своего максимума в зоне перехода от рессорного проема к буксовым проемам участка h2 и уменьшена до участка h3, расположенного после буксовых проемов.

2. Боковая рама тележки грузового вагона по п.1, отличающаяся тем, что значения толщины Н участка h1 составляет 14-20 мм.

3. Боковая рама тележки грузового вагона по п.1, отличающаяся тем, что толщина Н участка h2 выполнена в диапазоне от 19 до 25 мм.

4. Боковая рама тележки грузового вагона по п.1, отличающаяся тем, что значения толщины Н участка h3 составляют 13-19 мм».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение своих доводов, касающихся соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», лицо, подавшее возражение представило следующие источники информации (копии):

- «Альбом чертежей запасных деталей вагонов железных дорог колеи 1524 мм», Москва, Транспорт, 1970 (далее – [1]);

- патент RU № 212675 U1, опубл. 02.08.2022 (далее – [2]);

- ГОСТ 3453-52 «Чертежи в машиностроении. Расположение видов (проекций) на чертежах. Разрезы и сечения», Москва, введен в действие в 1954 (далее – [3]);

- ГОСТ 5292-60 «Система чертёжного хозяйства. Общие требования к рабочим чертежам» Москва, введен в действие в 1961 (далее – [4]);

- ГОСТ 3458-52 «Чертежи в машиностроении. Нанесение размеров» Москва, введен в действие в 1954 (далее – [5]);

- ГОСТ 2009-55 «Отливки стальные фасонные. Допускаемые отклонения по размерам и массе и припуски на механическую обработку», введен в действие в 1956 (далее – [6]).

По мнению лица, подавшего возражение, в описании оспариваемого патента (стр. 3) указан технический результат - «...улучшении прочностных свойств боковой рамы в местах излома при уменьшении металлоемкости за счёт оптимального подбора толщины верхней горизонтальной стенки верхнего пояса, а также снижении вероятности возникновения литейных дефектов в опасных зонах за счет улучшения питания термических узлов…», по сути являющийся двумя различными техническими результатами, не связанными между собой, а именно:

- уменьшение металлоемкости за счёт оптимального подбора толщины верхней горизонтальной стенки верхнего пояса;

- снижение вероятности возникновения литейных дефектов в опасных зонах за счет улучшения питания термических узлов.

Также материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента и признаков, раскрытых в источнике информации [1]. По мнению лица, подавшего возражение, в источнике информации [1] раскрывается конструкция боковой рамы тележки грузового вагона (Оглавление. Стр. 4. Раздел VII. «Детали тележек грузовых вагонов», стр. 216, «боковина тележки»), содержащая верхний и нижний горизонтальные пояса, соединенные между собой боковыми стенками и вертикальными колонками, образующими совместно рессорный проем, наклонные пояса, сопряженные с нижним горизонтальным поясом и опорными площадками буксовых

проемов, образованных челюстными направляющими, при этом толщина верхней горизонтальной стенки верхнего пояса по всей своей длине неравномерна (стр. 216, 218), при этом толщина Н верхней горизонтальной стенки верхнего пояса увеличена от участка h1, расположенного над рессорным проемом, достигает своего максимума в зоне перехода от рессорного проема к буксовым проемам участка h2 и уменьшена до участка h3, расположенного после буксовых проемов (стр. 216, 218).

По мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимых пунктов 2 - 4, касающиеся выполнения боковой рамы тележки грузового вагона с толщиной Н участка h1 составляющей 14-20 мм, с толщиной Н участка h2 выполненной в диапазоне от 19 до 25 мм, с толщиной Н участка h3 составляющей 13-19 мм не являются существенными, поскольку в описании оспариваемого патента на полезную модель не раскрыта причинно-следственная связь между указанными признаками и достигаемым техническим результатом (указан декларативно) – «…улучшении прочностных свойств боковой рамы в местах излома при уменьшении металлоемкости за счёт оптимального подбора толщины верхней горизонтальной стенки верхнего пояса, а также снижении вероятности возникновения литейных дефектов в опасных зонах за счет улучшения питания термических узлов (стр. 3 строки 35 – 39)…», при этом сведения и расчеты, подтверждающие причинно-следственную связь между указанными признаками и достижением указанного технического результата в описании не приведены.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, поскольку в источнике информации [1], представленном с возражением, раскрыты сведения о техническом решении, содержащем все существенные признаки оспариваемого патента, это позволяет сделать вывод о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

Материалы возражения также содержат сравнительную таблицу и анализ существенности признаков пунктов формулы оспариваемого патента.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте https://fips.ru/pps/vz.php (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладателем по почте 18.11.2024 (продублирован по электронной почте 18.11.2024 и по почте 25.11.2024) был представлен отзыв на возражение, в котором приводится анализ мотивов возражения. При этом патентообладатель не согласен с доводами возражения о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку, по мнению патентообладателя, источники информации, представленные с возражением, не содержат всех существенных признаков независимого пункта формулы оспариваемого патента.

В своем отзыве патентообладатель указывает, что лицо, подавшее возражение, не привело в возражении доказательств, что указанный в формуле размер - это максимально возможный размер, находящийся именно в зоне перехода от рессорного проема к буксовым проемам участка h2 и в зоне перехода от рессорного проема к буксовым проемам участка h2. По мнению патентообладателя, указанный размер не может являться максимальным размером всего верхнего пояса, поскольку на изображении боковой рамы рядом с указанным размером 18 мм выполнено утолщение в верхней горизонтальной стенке, не проанализированное лицом, подавшим возражение, что подтверждает тот факт, что наибольшая толщина H верхней горизонтальной стенки верхнего пояса может превышать 18 мм.

В своем отзыве патентообладатель также приводит доводы в отношении существенности признаков, касающихся выполнения боковой рамы тележки

грузового вагона выполненной в различных диапазонах с толщиной Н различных участков (признаки раскрыты в зависимых пунктах формулы оспариваемого патента).

В подтверждение своих доводов патентообладателем были представлены следующие источники информации (копии):

- И.В. Гаврилин, А.В. Панфилов, «Методические указания к курсовому проекту по дисциплине «Технология литейного производства», Владимир, 2002 (далее – [7]).

Патентообладателем 14.01.2025 на заседании коллегии были представлены дополнения к отзыву, в которых был представлен сравнительный расчет в программном комплексе ANSYS Workbench версии 22.0 для боковой рамы, проведенный для обоснования заявленного в описании оспариваемой полезной модели технического результата.

Патентообладателем по электронной почте 10.02.2025 (продублированы по почте 12.02.2025) были представлены дополнения к отзыву на возражение, в котором приводится анализ мотивов возражения, а также приведены расчеты, по его мнению, подтверждающие существенность признаков – «толщина Н верхней горизонтальной стенки верхнего пояса достигает своего максимума в зоне перехода от рессорного проема к буксовым проемам участка h2», а также полный «РАСЧЕТ ПРОЧНОСТИ БОКОВОЙ РАМЫ», который выполнен с целью обоснования заявленного в полезной модели технического результата. При этом расчеты выполнены программным комплексом ANSYS Workbench, которым на момент подачи заявки на полезную модель могло воспользоваться любое заинтересованное лицо, также предоставлены доказательства, подтверждающие факт общеизвестности программного комплекса ANSYS.

В подтверждение своих доводов патентообладателем были представлены следующие источники информации (копии):

- «Соглашение об участии», согласно которому компания «ANSYS» предоставило компании «КАЕ Эксперт» возможность продавать лицензии любому третьему лицу и, тем самым, продвигать на рынке программное обеспечение ANSYS, сведения из сети Интернет, ссылка, https://www^advisenru/index^hp/%D0%9F%Dl%80%D0%BE%D0%B4%Dl%83%D0o/oBA%Dl°/o82:Ansvs(%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%DC%D0%B0%DO%BA%DO%BE%DO%BD%D0%B5%D1%87%D0%BD%D0%BE-%D]%8D%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE(%D0%9C%DO%9A%P0%AD)_%DO%BO%D0%BD%D0%BO%D0%BB%DO%B8%DO%B7%DO%BO (далее – [8]);

- источник информации RU 2021618515, 28.05.2021 (далее – [9]);

- источник информации RU 2021618516, 28.05.2021 (далее – [10]);

- источник информации RU 2021618518, 15.11.2022 (далее – [11]);

- РАСЧЕТ ПРОЧНОСТИ БОКОВОЙ РАМЫ, 2025 (далее – [12]).

От лица, подавшего возражение, 19.02.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по сути, повторяющие доводы возражения. В частности были представлены доводы в отношении трактовки признака «…горизонтальная…», а также трактовки признака «…достигает максимума в зоне перехода от рессорного проема к буксовым проемам участка h2…».

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие источники информации (копии):

- «Конструкция вагонов», И.Ф. Пастухов и др., Москва, Издательство «Маршрут», 2004 г. (далее – [13]);

- «Альбом чертежей запасных деталей вагонов железных дорог колеи 1524 мм», Москва, Транспорт, 1970, стр. 217 (источник информации [1]).

Патентообладателем по электронной почте 28.02.2025 (продублированы по почте 05.03.2025) были представлены дополнения к отзыву на возражение, в котором были приведены доводы в отношении

конструктивных элементов рамы, обеспечивающих сохранение необходимой жесткости. При наличии у литой детали мест, где могут возникать термические (неравномерность, затвердевания и остывания) и усадочные напряжения (затрудненная усадка). По мнению патентообладателя, конструкции боковых рам из источника [1] и из оспариваемого патента на полезную модель отличаются между собой, в частности в источнике [1] возможным наличием термических и усадочных напряжений на участках буксовых проемов и недостаточной жесткостью конструкции боковой рамы на данных участках, а в оспариваемом патенте на полезную модель отсутствием вышеуказанных напряжений на участках буксовых проемов и достаточной жесткостью конструкции боковой рамы на данных участках.

Также в представленных материалах были представлены доводы в отношении трактовки признака «…горизонтальная…», со ссылкой на «Толковый словарь Ожегова», размещенный в сети Интернет по адресу https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=5505, статья «Горизонтальный» (…расположенный вдоль линии горизонта, расположенный, осуществляемый по горизонтали…), скриншот не представлен.

От лица, подавшего возражение, 11.03.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по сути, повторяющие доводы возражения. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, представленные патентообладателем расчеты не подтверждают существенность признаков формулы оспариваемой полезной модели, выраженных в виде диапазона числовых значений.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, был представлен источник информации (копия) – Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-481/2016, (далее – [14]).

Патентообладателем по электронной почте 20.03.2025 (продублированы по почте 27.03.2025) были представлены дополнения к отзыву (дополнения

4), в которых приводится анализ возражения, а также дополнительных материалов, поступивших от лица, подавшего возражение, на стадии рассмотрения спора по поступившему возражению.

В подтверждение своих доводов патентообладателем, был представлен источник информации (копия) – патент RU № 213990 U1, опубл. 15.02.2013 (далее – [15]).

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии 24.04.2025 был представлен источник информации (копия) – патент KZ № 26696 A4, опубл. 10.10.2022 (далее – [16]). По мнению лица, подавшего возражение, из источника информации [16] известны все существенные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента на полезную модель.

Патентообладателем по электронной почте 15.05.2025 (продублированы по почте 20.05.2025) были представлены дополнения к отзыву на возражение, в которых приводится анализ сведений, раскрытых в источнике информации [16]. При этом, в своей корреспонденции патентообладатель представил доводы, в соответствии с которыми наличие наклонной части в «верхнем поясе» боковой рамы автоматически исключает возможность отнесения к данному термину понятия «горизонтальный», т.е. если «верхние пояса» обозначены как горизонтальные, то они действительно располагаются именно в горизонтальной плоскости.

В подтверждение своих доводов патентообладателем были представлены следующие источники информации (копии):

- патент RU № 173550 U1, опубл. 30.08.2017 (далее – [17]);
- патент RU № 183703 U1, опубл. 01.10.2018 (далее – [18]);
- патент RU № 103521 U1, опубл. 20.04.2011 (далее – [19]);
- патент RU № 2294855 C1, опубл. 10.03.2007 (далее – [20]);
- патент RU № 37683 U1, опубл. 10.05.2004 (далее – [21]).

От лица, подавшего возражение, 20.05.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по сути, повторяющие доводы возражения.

Также в представленных материалах были представлены доводы в отношении трактовки признака «…горизонтальная…». При этом по мнению лица, подавшего возражение, нельзя считать, что признак формулы «верхняя горизонтальная стенка» верхнего пояса рамы равнозначен тому, что горизонтальная стенка обязательно является прямолинейной, то есть горизонтальное расположение стенки не говорит о её абсолютной прямолинейности.

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие источники информации (копии):

- интернет-ссылка «Большой толковый словарь», размещенная в сети Интернет по адресу https://gramota.ru/poisk?querv=ropH30HT&mode=slovari&dictsri:=42, статья «Горизонт» (далее – [22]);

- интернет-ссылка «Толковый словарь Ожегова», размещенная в сети Интернет по адресу https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=5505, статья «Горизонтальный» (…расположенный вдоль линии горизонта, расположенный, осуществляемый по горизонтали…) (далее – [23]);

- интернет-ссылка «Толковый словарь Ожегова», размещенная в сети Интернет по адресу https://slovarozhegova.ru/word.php7wordidK25177, статья «Прямолинейный» (ПРЯМОЛИНЕЙНЫЙ, -ая, -ое; -еен, -ейна. Идущий по прямой линии) (далее – [24]);

- интернет-ссылка «Толковый словарь Ожегова», размещенная в сети Интернет по адресу https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=5503, статья «Горизонт» (далее – [25]);

- ГОСТ Р 57719-2017, введен в действие 26.09.2017 (далее – [26]);

- патент RU № 187003 U1, опубл. 13.02.2019 (далее – [27]).

Патентообладателем, на заседании коллегии 29.05.2025 были представлены дополнительные материалы, содержащие доводы, по сути, повторяющие доводы ранее поданных дополнений к отзыву.

Патентообладателем, на заседаниях коллегий 04.08.2025 и 23.09.2025, а также в корреспонденции 10.11.2025 были представлены дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы отзыва и представленных ранее дополнительных материалов. Представленные дополнительные материалы содержат измененную формулу, которая была скорректирована патентообладателем путем включения в независимый пункт 1 формулы оспариваемого патента зависимых пунктов формулы оспариваемого патента. При этом патентообладателем были представлены доводы в отношении существенности признаков зависимых пунктов формулы оспариваемого патента.

В подтверждение своих доводов патентообладателем были представлены следующие источники информации (копии):

- патент RU № 2473439 C2, опубл. 27.01.2013 (далее – [28]);
- патент RU № 2622672 C1, опубл. 19.06.2017 (далее – [29]);
- патент RU № 133488 U1, опубл. 20.10.2013 (далее – [30]);
- патент RU № 191743 C1, опубл. 19.08.2019 (далее – [31]);
- патент RU № 199819 C1, опубл. 21.09.2020 (далее – [32]);
- патент RU № 209562 C1, опубл. 17.03.2022 (далее – [33]);
- патент RU № 212629 U1, опубл. 01.08.2022 (далее – [34]).

С учетом даты подачи заявки (29.11.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития

России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 35 Правил ПМ заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, включает анализ признаков заявленной полезной модели, проблемы, решаемой созданием заявленной полезной модели, результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью, исследование причинно-следственной связи признаков заявленной полезной модели и обеспечиваемого ею результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В ходе проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них, приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, или указанный заявителем технический результат не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленной полезной модели и указанным заявителем техническим результатом, или приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления -

последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для нормативно-технической документации:

- проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их общественного обсуждения или дата опубликования проекта;

- технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;

- для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку;

- для депонированных рукописей статей, обзоров, монографий и других материалов - дата их депонирования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как

технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ, если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, то в описании полезной модели должны быть приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту критерию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В описании оспариваемого патента указан технический результат, заключающийся в улучшении прочностных свойств боковой рамы в местах излома при уменьшении металлоемкости за счёт оптимального подбора толщины верхней горизонтальной стенки верхнего пояса, а также снижении вероятности возникновения литейных дефектов в опасных зонах за счет улучшения питания термических узлов.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патенте [2] и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

При этом полезная модель по оспариваемому патенту, как указано в описании, устраняет недостатки прототипа [2], заключающиеся в отсутствии утолщения верхней горизонтальной стенки верхнего пояса в зоне надбуксового проема, что отрицательно сказывается на прочностных качествах и надежности конструкции, в частности, за счет того, что толщина H верхней горизонтальной стенки верхнего пояса увеличена от участка h1, расположенного над рессорным проемом, достигает своего максимума в зоне перехода от рессорного проема к буксовым проемам участка h2 и уменьшена до участка h3, расположенного после буксовых проемов.

Источник информации [1] (Альбом чертежей запасных деталей вагонов железных дорог колеи 1524 мм) может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку имеет дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента (печатное издание СССР, дата подписания в печать 30.04.1969 г.), кроме того следует отметить, что на листе 2 альбома чертежей есть библиотечный штамп (Научная библиотека), а также карточка учета выдачи альбома на руки и отметка «чит. зал», т.е. источник информации [1] является общедоступным. Также следует отметить,

что на листе 1 источника информации [1] указано, что данное издание является депозитарным, на что указывает соответствующий штамп.

Патентный источник [16] имеет дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента.

Следовательно, источники информации [1], [16] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Следует отметить, что в описании оспариваемого патента указаны два технических результата, не связанных между собой:

- улучшение прочностных свойств боковой рамы в местах излома при уменьшении металлоемкости за счёт оптимального подбора толщины верхней горизонтальной стенки верхнего пояса (первый технический результат);

- снижение вероятности возникновения литейных дефектов в опасных зонах за счет улучшения питания термических узлов (второй технический результат).

В отношении первого технического результата необходимо отметить, что в описании раскрыты сведения – «…Толщина H верхней горизонтальной стенки 9 верхнего пояса 1 по всей своей длине не равномерна. Толщина H верхней горизонтальной стенки 9 увеличивается от участка верхнего пояса 1 (h1), расположенного над рессорным проемом 5, достигает своего максимума в зоне перехода от рессорного проема 10 к буксовым проемам 7 (h2) и уменьшается до участка, расположенного после буксовых проемов 7 (h3) (фиг. 2).

Переходы толщины H верхнего пояса 1 являются дополнительными точками жесткости рамы…».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в описании раскрыты сведения, подтверждающие причинно-следственную связь между признаками независимого пункта 1 формулы и достижением указанного в

описании первого технического результата, заключающегося в улучшении прочностных свойств боковой рамы в местах излома при уменьшении металлоемкости за счёт оптимального подбора толщины верхней горизонтальной стенки верхнего пояса.

При этом необходимо отметить, что в описании отсутствуют сведения, что имеет ввиду патентообладатель под понятием «места излома», поскольку в описании отсутствуют сведения, какие именно места в боковой раме считаются местом излома, а также где именно расположены эти места излома.

В отношении второго технического результата, заключающегося в снижении вероятности возникновения литейных дефектов в опасных зонах за счет улучшения питания термических узлов, необходимо отметить, что в описании оспариваемого патента отсутствуют какие-либо сведения о причинно-следственной связи между признаками формулы оспариваемого патента и достижением указанного технического результата.

Таким образом, можно сделать вывод, о том, что утверждение, что признаками независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента будет достигаться снижение вероятности возникновения литейных дефектов в опасных зонах за счет улучшения питания термических узлов (второй технический результат), является декларативным.

Можно согласиться с доводами патентообладателя, что на чертеже, размещенном на странице 216 источника информации [1] края верхней горизонтальной стенки верхнего пояса участка h2 выполнены с незначительным уклоном. В соответствии с определением термин «…горизонтальный – расположенный вдоль линии горизонта. Горизонтальная поверхность. Расположенный, осуществляемый по горизонтали» (см. источник информации [23]), однако следует отметить, что в описании не приведены сведения и расчеты, подтверждающие, что только полностью выполненная горизонтальной верхняя стенка верхнего пояса

обеспечит улучшение прочностных свойств боковой рамы при уменьшении металлоемкости за счёт оптимального подбора толщины верхней горизонтальной стенки верхнего пояса, т.е. отсутствуют сведения, подтверждающие причинно-следственную связь между указанным признаком (…горизонтальной…) и достижением указанного в описании первого технического результата, таким образом можно сделать вывод, что признак горизонтальный (без каких либо незначительных отклонений), относящийся к верхней стенке верхнего пояса, не является существенным.

Можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что признаки зависимых пунктов 2 – 4 формулы, касающиеся выполнения боковой рамы тележки грузового вагона с толщиной Н участка h1, составляющей 14-20 мм, с толщиной Н участка h2, выполненной в диапазоне от 19 до 25 мм, с толщиной Н участка h3, составляющей 13-19 мм не являются существенными, поскольку в описании оспариваемого патента на полезную модель не раскрыта причинно-следственная связь между указанными признаками и достигаемым первым техническим результатом (указан декларативно) – «…улучшении прочностных свойств боковой рамы в местах излома при уменьшении металлоемкости за счёт оптимального подбора толщины верхней горизонтальной стенки верхнего пояса (стр. 3 строки 35 – 39)…», при этом сведения и расчеты, подтверждающие причинно-следственную связь между указанными признаками и достижением как первого, так и второго технических результатов в описании оспариваемого патента не приведены.

Таким образом, можно сделать вывод, что поскольку техническое решение по оспариваемому патенту охарактеризовано в зависимых пунктах 2 – 4 формулы оспариваемой полезной модели количественными существенными признаками, выраженными в виде интервалов непрерывно изменяющихся значений параметров, а в описании оспариваемого патента не приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие

возможность получения первого технического результата во всех этих интервалах, и невозможности получения первого технического результата за пределами всех этих интервалах, то признаки зависимых пунктов 2 – 4 формулы не являются существенными.

В отношении назначений технических решений, известных из источников информации [1] и [16] необходимо отметить, что они являются средствами того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Из источника информации [1] известна боковая рама тележки грузового вагона (см. оглавление, стр. 4, Раздел VII. «Детали тележек грузовых вагонов», стр. 216: «боковина тележки»), содержащая верхний и нижний горизонтальные пояса (см. стр. 216, 218), соединенные между собой боковыми стенками (см. Главный вид стр. 216, сечения Д-Д, Б-Б, стр. 218, разрез Р-Р, сечение Е-Е) и вертикальными колонками (см. Главный вид стр. 216, сечения Д-Д, разрез Р-Р, стр. 218, сечение Е-Е), образующими совместно рессорный проем (см. Главный вид стр. 216), наклонные пояса (см. Главный вид стр. 216), сопряженные с нижним горизонтальным поясом и опорными площадками буксовых проемов, образованных челюстными направляющими (см. Главный вид стр. 216), при этом толщина верхней горизонтальной стенки верхнего пояса по всей своей длине неравномерна (см. Главный вид стр. 216 и вид на стр. 218). На главном виде толщина верхней горизонтальной стенки верхнего пояса указан размер 14, далее указан участок, где происходит переход от 14 до 18 мм, т.е. толщина верхней стенки неравномерна. Над буксовым проёмом указана толщина 18 мм, а за буксовым проёмом толщина верхней горизонтальной стенки переменна (разрез В-В) и составляет от 15 до 18 мм., т.е. на всей длине стенки толщина варьируется от 14 до 18 мм.), при этом толщина Н верхней горизонтальной стенки верхнего пояса увеличена от участка h1, расположенного над рессорным проемом (см. Главный вид, стр. 216 и на стр. 218, разрезе Р-Р, где

указана толщина верхней горизонтальной стенки верхнего пояса, составляющая 14 мм на главном виде стр. 216), достигает своего максимума в зоне перехода от рессорного проема к буксовым проемам участка h2 (см. стр. 216, указан размер 18 мм стенки над буксовым проёмом, и это максимум, большей толщины верхней полки верхнего пояса нет) и уменьшена до участка h3, расположенного после буксовых проемов (см. стр. 216, сечение В-В начинается над буксовым проёмом и продолжается дальше, выходя за его пределы, т.е. размер за пределами буксового проёма остаётся соответствующим сечению В-В, а именно от 15 до 18 мм, т.е. уменьшена по сравнению с участком максимума h2).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что техническому решению, раскрытому в патенте [1] присущи все существенные признаки, раскрытые в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и направленные на достижение первого технического результата, указанного в оспариваемом патенте.

В отношении зависимых пунктов 2 – 4 формулы оспариваемого патента, касающиеся выполнения боковой рамы тележки грузового вагона с толщиной Н участка h1, составляющей 14-20 мм, с толщиной Н участка h2, выполненной в диапазоне от 19 до 25 мм, с толщиной Н участка h3, составляющей 13-19 мм, то, как было указано выше признаки зависимых пунктов 2 – 4 формулы не являются существенными. Кроме того, часть числовых значений диапазонов указанных в зависимых пунктах 2 – 4 формулы также известна из источника информации [1] (см. Главный вид стр. 216, сечения Д-Д, Б-Б, стр. 218, разрез Р-Р, сечение Е-Е).

Также следует отметить, что на стадии рассмотрения данного спора патентообладателем, на заседаниях коллегий 04.08.2025 и 23.09.2025, а также в корреспонденции 10.11.2025 была представлена измененная формула, которая была скорректирована патентообладателем путем включения в независимый пункт 1 формулы оспариваемого патента

признаков зависимых пунктов 2 – 4 формулы оспариваемого патента, которые, как было указано выше не являются существенными, и следовательно указанная корректировка формулы не изменяет сделанного выше вывода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного вывода источники информации [13], [16], [27], представленные лицом, подавшим возражение, не анализировались.

В отношении источников информации [8] – [12], представленных патентообладателем в качестве источников, подтверждающих возможность расчета прочности боковой рамы, необходимо отметить, что их анализ показал, что сведения, содержащиеся в них, не изменяют сделанного выше вывода.

В отношении представленного лицом, подавшим возражение источника информации [14] необходимо отметить, что он не являются технической документацией, в которой раскрыты технические решения, позволяющие сделать вывод об известности признаков раскрытых в формуле полезной модели по оспариваемому патенту. Источник информации [14], представлен в качестве источника, содержащего сведения о применении различных правовых норм, и не противоречит методологии оценки патентоспособности, указанной выше.

В отношении патентных источников информации [15], [17] – [21], [28] – [34], представленных патентообладателем, необходимо отметить, что их анализ показал, что сведения, содержащиеся в них не изменяют сделанного выше вывода.

Источники информации [3] – [7], [22] – [26], представленные на стадии рассмотрения данного спора, являются словарно-справочной литературой, были проанализированы и не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.09.2024, патент Российской Федерации на полезную модель № 215664 признать недействительным полностью.