

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее Правила - ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Газпромнефть Научно-Технический Центр» (ООО «Газпромнефть НТЦ») (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 26.11.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2780903, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2780903 на изобретение «Способ геохимического мониторинга работы скважин для анализа и управления разработкой месторождений» выдан по заявке № 2021138332 с приоритетом от 22.12.2021 на имя Шакирова Артура Альбертовича (далее - патентообладатель). Патент выдан со следующей формулой:

«Способ геохимического мониторинга работы скважин для анализа и управления разработкой месторождений нефти на основе интерпретации результатов геохимических исследований свойств добываемого флюида - нефть, вода, заключающийся в том, что со скважин, работающих на один

определенный горизонт, пласт - опорных скважин, отбирают представительные образцы добываемого флюида таким образом, чтобы произвести охват исследований по площади, по разрезу исследуемого участка и скважины, и отбирают образцы со скважин с двумя и более перфорированными пластами; образцы фильтруют от взвешенных частиц и отделяют водную и углеводородную компоненты, затем в этих образцах определяют содержание катионов, анионов, изотопный, фракционный, компонентный составы; результат исследования образцов выдают в значениях  $ppm$ ,  $ppb$ , мг/л, промилле по каждому компоненту (M1, M2, ...); полученные данные обрабатывают путем построения аналитических графиков с показаниями исследованных компонентов (M1, M2, ...) по каждому образцу, где по осям X, Y указывают содержание компонента и порядковый номер образца; определяют уникальные признаки - маркеры образцов флюида каждого из пластов; далее определяют, с какого пласта идет добыча добываемого флюида, производят расчет объемных долей притока по каждому перфорированному пласту - объекту разработки в скважинах с двумя и более перфорированными пластами с применением методов математической статистики путем построения прогностической модели».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

С возражением представлены копии следующих материалов:

- сведения из сети интернет, касающиеся фрагментов из Геологического словаря под ред. Петрова О.В., издательство ВСЕГЕИ, Санкт-Петербург, 2010 г. (далее - [1]);

- статья McCaffrey M.A. и др., «Geochemical allocation of commingled oil production or commingled gas production», In: SPE 144618, Western North American Region Meeting, 2011 (далее - [2]);

- Павлов Д.В., Васильев А.С., «Технология геохимического анализа нефти – «oil fingerprinting» для управления скважинами и пластами», Российская нефтегазовая техническая конференция общества инженеров нефтегазовой промышленности, 16-18 октября 2017 г., Москва, Общество инженеров нефтегазовой промышленности, 2017 г. (далее - [3]);

- Родыгина В.Г., «Курс геохимии», Учебник для вузов, Томск, Изд-во НТЛ, 2006 г., с. 7 (далее - [4]);

- статья Сейтхазиева Е.Ш., Сарсенбекова Н.Д., «Интерпретация результатов геохимических исследований нефти и воды на примере одного месторождения (Республика Казахстан)», Нефтегазовая геология, Теория и практика, 2020 г., т. 15, № 3 (далее - [5]);

- РД 153-39.0-109-01 «Методические указания по комплексированию и этапности выполнения геофизических, гидродинамических и геохимических исследований нефтяных и нефтегазовых месторождений», 2002 г. (далее - [6]);

- ОСТ 153-39.2-048-2003 «Нефть. Типовое исследование пластовых флюидов и сепарированных нефтей. Объем исследований и формы представления результатов», М., дата введения 2003-07-01 (далее - [7]);

- патентный документ RU 2704068 С1, дата публикации 23.10.2019 (далее - [8]);

- статья WEN Zhigang и др., «The application of gas chromatography fingerprint technique to calculating oil production allocation of single layer in the commingled well», vol. 24, № 3, 2005г., Geochemistry (далее - [9]);

- Пресняков А.Ю., «Некоторые особенности селективной изоляции обводненных интервалов пласта на примере месторождений ОАО «Томскнефть», 06.07.2011, Инженерная практика № 07/2011 (далее - [10]);

- Ефимов Н.Н., «Технологии ОВП в нефтяных скважинах и пути повышения эффективности РИР», 06.07.2011, Инженерная практика № 07/2011 (далее - [11]);

- Газизов А.Ш., Газизов А.А., «Повышение эффективности разработки нефтяных месторождений на основе ограничения движения вод в пластах», М., ООО «НедраБизнесцентр», 1999 г. (далее - [12]);
- статья Амерханова И.М., «Отбор и исследование высоковязких нефтей», Геология нефти и газа, № 09, 1988 г. (далее - [13]);
- ГОСТ 31873-2012 «Нефть и нефтепродукты. Методы ручного отбора проб», дата введения 2014-03-01 (далее - [14]);
- ГОСТ 31734-2012 «Топлива нефтяные. Метод определения воды и осадка методом центрифугирования», М., Стандартиформ, 2019 г. (далее - [15]);
- ГОСТ 2477-65 «Нефть и нефтепродукты. Метод определения содержания воды», ИПК Издательство стандартов, М., дата введения 01.01.1966 (далее - [16]);
- ГОСТ 6370-83 «Нефть, нефтепродукты и присадки. Метод определения механических примесей», Стандартиформ, М., 2007 г. (далее - [17]);
- Шатенштейн А.И. и др., «Изотопный анализ воды», второе издание, Издательство Академии наук СССР, М., 1957 г., с. 45 (далее - [18]);
- Дахнова М.В. и др., «Изотопные критерии прогноза фазового состава углеводородов в рифейских и венд-кембрийских отложениях Лено-Тунгусской нефтегазоносной провинции», Геология и геофизика, 2011 г., т. 52, № 8, с. 1199-1209 (далее - [19]);
- ГОСТ 2177-99 (ИСО 3405-88) «Нефтепродукты. Методы определения фракционного состава», Минск, дата введения 01.01.2001 (далее - [20]);
- Чертко Н.К., «Основы геохимии», Минск, БГУ, 2016 г. (далее - [21]);
- статья Bennett В. и др., «Oil fingerprinting for production allocation: exploiting the natural variations in fluid properties encountered in heavy oil and oil sand reservoirs», Frontiers and Innovation, CSPG CSEG CMLS Convention, 2009 г., Calgary, Alberta, с. 157-160 (далее - [22]);
- патентный документ RU 2667174 С1, дата публикации 17.09.2018 (далее - [23]);

- диссертация В.В. Левкиной «Микроэмульсии в комплексном подходе к обнаружению и определению полициклических ароматических углеводородов в нефти», М., 2021 г. (далее - [24]);

- статья Петрова А.А., «Биометки и геохимические условия образования нефтей России», Геология нефти и газа, № 6, 1994 г. (далее - [25]);

- статья Balz Samuel Kamber «Geochemical fingerprinting: 40 years of analytical development and real world applications», Applied Geochemistry 24 (2009), с. 1074-1086 (далее - [26]);

- статья Сейтхазиева Е.Ш. и др., «Геохимический атлас по «фингерпринтингу» нефти месторождений АО «ЭМБАМУНАЙГАЗ», Вестник нефтегазовой отрасли Казахстана № 2 (3), 2020 г., с. 61-70 (далее - [27]);

- статья Бачурина Б.А. «Особенности состава аквабитумоидов пластовых вод нефтяных месторождений Прикамья», Горное эхо, № 3 (80), 2020 г. (далее - [28]);

- М. Отто, «Современные методы аналитической химии», 3-е издание, Техносфера, М., 2008 г., с. 424-428 (далее - [29]);

- Сухарев М.Г., «Методы прогнозирования», Учебное пособие для студентов специальности 230401 - «Прикладная математика» РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина, М., 2009 г. (далее - [30]);

- патентный документ US 9074465 B2, дата публикации 07.07.2015 (далее - [31]);

- сведения из сети интернет с сайта <https://ru.wikipedia.org>, касающиеся статьи «Метод наименьших квадратов» (далее - [32]);

- статья Орлова А.И. «Восстановление зависимости методом наименьших квадратов на основе непараметрической модели с периодической составляющей», Научный журнал КубГАУ, № 91(07), 2013 г. (далее - [33]);

- монография Поршнева С.В., Рабайя Ф., «Исследование особенностей применения метода сингулярного спектрального анализа в задаче анализа и прогнозирования временных рядов», Ульяновск, Зебра, 2016 г. (далее - [34]);

- диссертация Чучуевой И.А. «Модель прогнозирования временных рядов по выборке максимального подобия», Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана, Москва, 2012 г. (далее - [35]).

В возражении приведен анализ технической задачи и технических результатов, указанных в описании изобретения по оспариваемому патенту, и сделан вывод о том, что достижение данных технических результатов обеспечивается при использовании любых способов геохимического мониторинга, которые обеспечивают определение принадлежности добываемого флюида к конкретному пласту и определение доли притока флюидов для скважин, ведущих совместную эксплуатацию нескольких пластов, т.е. скважин с двумя и более перфорированными пластами.

В частности, указано, что способ геохимического мониторинга обязательно включает проведение геохимических исследований скважин и полученные геохимические данные позволяют, в том числе, определить обводняющие интервалы и провести мероприятия, приводящие к повышению добычи. Для этого необходимо предварительно выявить принадлежность пласта, с которого идет добыча (нефть, вода). При этом геохимические данные для этих целей получают без остановки скважин, без использования сложного и дорогостоящего оборудования.

В этой связи отмечено, что все указанные в патенте технические результаты обеспечиваются в результате использования именно геохимических методов исследований для определения доли притока скважинного флюида, а указанные преимущества геохимического мониторинга могут быть обобщены в технический результат: обеспечение определения притока флюида, путем расчета долей его поступления при наличии 2-х и более интервалов перфорированных пластов, объектов выработки запасов углеводородов, т.к. именно эти данные получают с использованием геохимических исследований и используют для анализа и управления разработкой месторождения.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении указано,

что анализ проводился с учетом вышеуказанного обобщённого технического результата.

При этом отмечено, что в качестве наиболее близкого аналога решения по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента может быть принято решение, раскрытое в источнике информации [2], характеризующее способ геохимического мониторинга добычи нефти из скважин, который используется, в том числе для мониторинга влияния на добычу изменений при закачке воды в близлежащие скважины, а также закрытия или открытия перфорационных отверстий в скважине (т.е. для анализа и управления разработкой месторождений).

Также в возражении приведена таблица № 1, содержащая сравнительный анализ признаков оспариваемого изобретения и решения, раскрытого в источнике информации [2].

Как указано в возражении, решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента отличается от известного из источника информации [2] решения следующими признаками:

- отбор проб со скважин работающих на один определенный горизонт, пласт-опорных скважин, проводят таким образом, чтобы произвести охват исследований по площади, по разрезу исследуемого участка и скважины;
- образцы фильтруют от взвешенных частиц и отделяют водную и углеводородную компоненту;
- в образцах определяют содержание катионов, анионов, изотопный, фракционный, компонентный составы;
- результат исследования образцов выдают в значениях ppm, ppb, мг/л, промилле по каждому компоненту (M1, M2,...);
- полученные данные обрабатывают путем построения аналитических графиков с показаниями исследованных компонентов (M1, M2,...) по каждому образцу, где по осям X, Y указывают содержание компонента и порядковый номер образца;
- далее определяют, с какого пласта идет добыча добываемого флюида.

При этом в возражении указано, что указанные отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту раскрыты и явным образом следуют для специалиста из уровня техники, в частности, присущи решениям, раскрытым в источниках информации, приведенных в возражении, а также в указанных источниках информации раскрыто влияние данных признаков на технический результат.

В подтверждение этому в возражении приведена таблица № 2, содержащая сравнительный анализ признаков решения по оспариваемому патенту и признаков решений, охарактеризованных в источниках информации, приведенных в возражении.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту явным образом следует для специалиста из уровня техники и оно может быть создано путем объединения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и общих знаний специалиста.

В этой связи в возражении сделан вывод о том, что техническое решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом в возражении отмечено, что в оспариваемом патенте не раскрыто, какие именно уникальные признаки – маркеры образцов флюида каждого пласта применяются для определения с какого пласта идет добыча добываемого флюида и для расчета объемных долей притока по каждому перфорированному пласту, а также не раскрыто, какой метод математической статистики используется для построения прогностической модели и расчета объемных долей притока по каждому перфорированному пласту.

Таким образом, сделан вывод, что в оспариваемом патенте часть существенных признаков выражена в виде общих понятий, частные случаи которых известны специалисту из уровня техники, в том числе известно влияние этих признаков на расчет доли притока по каждому перфорированному пласту - объекту разработки в скважинах с двумя и более перфорированными пластами и

что получаемые данные обеспечивают технический результат, указанный в оспариваемом патенте.

Данное обстоятельство, по мнению лица, подавшего возражение, является основанием для вывода о том, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В частности, указано, что в формуле изобретения оспариваемого патента используются признаки, выраженные общими понятиями, охватывающими разные частные формы реализации существенных признаков, при этом в описании отсутствуют сведения о частных формах реализации данных признаков, а именно, не указано, какой конкретно метод математической статистики используется и для построения какой прогностической модели, а также не указано, какие именно уникальные маркеры определяются.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, приведенные в описании оспариваемого изобретения примеры реализации изобретения не подтверждают возможность достижения всех технических результатов, приведенных в данном описании.

В этой связи в возражении сделан вывод о несоответствии описания изобретения требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В корреспонденции от 12.05.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы в отношении несоответствия оспариваемого изобретения требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, которые по существу повторяют доводы, изложенные ранее.

С дополнительными материалами представлены копии следующих источников информации:

- статья Гавриловской Н.В., Хворовой Л.А. «Информационно-прогностическая система сбора, обработки, анализа и обобщения агрометеорологической информации», Известия Алтайского государственного университета, 2010 г., с. 65-68 (далее - [36]);

- диссертация Соловьева С.И. «Геолого-математические модели для оценки нефтяных участков недр», Пермь, 2014 г., с. 97-99 (далее - [37]).

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденциях от 17.07.2025 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами возражения.

С отзывом представлены копии следующих источников информации:

- сведения из сети интернет, касающиеся выдержки из толкового словаря Ожегова С.И. (далее - [38]);

- приказ Минприроды России от 01.11.2013 № 477 «Об утверждении классификации запасов и ресурсов нефти и горючих природных газов», с. 7 (далее - [39]).

Как указано в отзыве, часть источников информации, приведенных в возражении, не может быть включена в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Также в отзыве выражено мнение о том, что решение, раскрытое в источнике информации [2], указанное в возражении в качестве наиболее близкого аналога, не является средством того же назначения, что и оспариваемое изобретение, а также о том, что известному решению не присущи некоторые признаки оспариваемого изобретения, отнесенные лицом, подавшим возражение, к известным, в частности, признаки «для анализа и управления разработкой месторождений нефти», «на основе интерпретации результатов геохимических исследований свойств добываемого флюида - нефть, вода», «отбирают образцы со скважин с двумя и более перфорированными пластами», «со скважин, работающих на один определенный горизонт, пласт - опорных скважин, отбирают представительные образцы добываемого флюида» и «производят расчет объемных долей притока по каждому перфорированному пласту - объекту

разработки в скважинах с двумя и более перфорированными пластами с применением методов математической статистики путем построения прогностической модели».

В подтверждение этого в отзыве приведен подробный анализ сведений, содержащихся в источнике информации [2].

При этом отмечено, что данные признаки и некоторые другие отличительные признаки изобретения, не раскрыты также и в других источниках информации, приведенных в возражении, и кроме того не раскрыто влияние указанных признаков на технический результат.

В подтверждение этого в отзыве приведен подробный анализ сведений, содержащихся в данных источниках информации, приведенных в возражении.

Таким образом, по мнению патентообладателя, решение, охарактеризованное в формуле изобретения оспариваемого патента, не может быть признано созданным путем объединения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и, соответственно, не следует явным образом для специалиста из уровня техники, в связи с чем соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также в отзыве с приведением соответствующих доводов и пояснений сделан вывод о том, что документы заявки на изобретение, представленные на дату ее подачи, соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, поскольку материалы заявки содержат все необходимые сведения, позволяющие специалисту осуществить данное изобретение.

При этом, по мнению патентообладателя, все признаки, приведенные в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, являются ясными для специалиста с учетом известного уровня техники и их раскрытия в материалах заявки.

В корреспонденции от 19.08.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности

«изобретательский уровень», а также требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, которые по существу повторяют доводы возражения.

С дополнительными материалами представлены копии источников информации [32] и [39], а также следующих источников информации:

- статья Шипаевой М.С. и др., «Совершенствование эффективности отбора нефти и поиск источника обводнения на многопластовых залежах геохимическими методами исследований добываемого флюида», Георесурсы, 2020 г., т. 22, № 4, с. 93-97 (далее - [40]);

- Туров А.В., Андрухович А.О., «Геологическая карта и разрезы к ней», Методическое руководство, М., 2014 г., с. 48 (далее - [41]);

- руководящий документ РД 153-39.0-072-01 «Техническая инструкция по проведению геофизических исследований и работ приборами на кабеле в нефтяных и газовых скважинах», введен в действие приказом Министерства энергетики РФ от 7 мая 2001 г. № 134 (далее - [42]).

В дополнительных материалах выражено несогласие с доводами патентообладателя в том, что из представленного с возражением уровня техники не известны некоторые признаки оспариваемого изобретения, и приведены соответствующие доводы технического характера.

Также отмечено, что приведенные в возражении источники информации могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, а решение, раскрытое в источнике информации [2], является средством того же назначения, что и оспариваемое изобретение.

Кроме того, в дополнительных материалах повторно сделан вывод о том, что документы заявки на изобретение, представленные на дату ее подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В корреспонденции от 08.09.2025 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с выводами, сделанными лицом, подавшим возражение, которые по существу повторяют доводы, изложенные патентообладателем в отзыве.

В корреспонденции от 16.09.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с выводами патентообладателя, которые по существу повторяют доводы, изложенные лицом, подавшим возражение, ранее.

В корреспонденции от 05.11.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы в отношении возможности включения источника информации [2] в уровень техники.

При этом в дополнительных материалах также приведены ссылки на публикации из сети интернет, сведения из которых, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают указанные доводы.

В корреспонденции от 28.11.2025 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы в отношении невозможности включения источника информации [2] в уровень техники, а также доводы о несогласии с выводом, сделанным лицом, подавшим возражение, касающимся того, что определение доли флюида с использованием результатов геохимических исследований состава воды и нефти не зависит от типа месторождения, т.к. определяется приток по каждому флюиду отдельно.

С дополнительными материалами представлены копии следующих документов:

- перевод раздела Conference Paper Policies из сети интернет по адресу <https://www.spe.org/en/authors/policies/> (далее - [43]);

- ГОСТ Р 55415-2013 «Месторождения газовые, газоконденсатные, нефтегазовые и нефтегазоконденсатные. Правила разработки», М., Стандартинформ, 2013 г., с. 1 (далее - [44]).

В корреспонденциях от 15.12.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы в отношении

возможности включения источника информации [2] в уровень техники, а также доводы о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», которые по существу повторяют доводы, изложенные ранее.

С дополнительными материалами представлена копия страниц 20 и 21 ГОСТа [44], а также копии следующих документов:

- распечатка страниц из сети интернет с сайта: <https://onepetro.org/SPEWRM/proceedings-abstract/11WRM/11WRM/SPE-144618-MS/150173> с переводом (далее - [45]);

- распечатка страниц из сети интернет с сайта: <https://onepetro.org/SPEAEEC/proceedings-abstract/13AEEC/13AEEC/SPE-166882-MS/173968> (далее - [46]);

- распечатка страниц из сети интернет с сайта: <https://marketplace.copyright.com/rs-ui-web/mp/search/all/978-1-61399-120-6> (далее - [47]);

- распечатка страниц из сети интернет с сайта: [https://www.researchgate.net/publication/254534653\\_Geochemical\\_Allocation\\_of\\_Commingledd\\_Oil\\_Production\\_or\\_Commingledd\\_Gas\\_Production](https://www.researchgate.net/publication/254534653_Geochemical_Allocation_of_Commingledd_Oil_Production_or_Commingledd_Gas_Production) (далее - [48]);

- ГОСТ Р 53710-2009 «Месторождения нефтяные и газонефтяные. Правила проектирования разработки», М., Стандартинформ, 2010 г., титульный лист (далее - [49]);

- ГОСТ Р 53713-2009 «Месторождения нефтяные и газонефтяные. Правила разработки», М., Стандартинформ, 2010 г., титульный лист и с. 11-14 (далее - [50]);

- «Правила разработки месторождений углеводородного сырья», Серия 08, Выпуск 31, М., ЗАО НТЦ ПБ, 2016 г., с. 3-7, 23, 24 (далее - [51]).

Также в дополнительных материалах приведена таблица, содержащая сравнительный анализ признаков оспариваемого изобретения и решений, приведенных лицом, подавшим возражение.

На заседании коллегии, состоявшемся 15.01.2026, от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство с просьбой исключить из рассмотрения доводы, касающиеся несоответствия материалов оспариваемого патента требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, которое было удовлетворено.

В этой связи доводы лица, подавшего возражение, в отношении указанного требования не анализировались в настоящем заключении.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.12.2021) правовая база для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, в редакциях, действовавших на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из

уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 79 Правил изобретение не рассматривается как не соответствующее изобретательскому уровню из-за его кажущейся простоты и раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического результата,

если такое раскрытие стало известно не из уровня техники, а только из материалов заявки.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 36 Требований сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как

правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом, для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования, для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным, для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку, для устных докладов, лекций, выступлений - дата доклада, лекции, выступления, если они зафиксированы аппаратурой звуковой записи или стенографически в порядке, установленном действовавшими на указанную дату правилами проведения соответствующих мероприятий, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее

документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении доводов, изложенных в возражении и в дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия документов заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, следует отметить, что в связи с тем, что на заседании коллегии, состоявшемся 15.01.2026, от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство с просьбой исключить из рассмотрения указанные доводы, то данные доводы не анализировались в настоящем заключении.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как отмечает лицо, подавшее возражение, в качестве наиболее близкого аналога к техническому решению по оспариваемому патенту может быть принято решение, известное из источника информации [2] (см. пункт 35 Требований).

При этом согласно представленному лицом, подавшим возражение, материалу [45] с сайта онлайн-библиотеки по нефтегазовой промышленности OnePetro источник информации [2] имеет дату публикации (07.05.2011), т.е. до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, и был представлен в рамках Западной североамериканской региональной конференции SPE, проходившей 7-11 мая 2011 года.

Также из представленных лицом, подавшим возражение, материалов следует, что указанному источнику информации [2] присвоен номер DOI (Digital Object Identifier) - цифровой идентификатор объекта, т.е. уникальный код, который нельзя изменить и который присваивается опубликованным в сети интернет данным: книгам, журналам, научным докладам и статьям, тезисам научных конференций, диссертациям и прочим трудам.

При проверке указанного в возражении номера DOI (10.2118/144618-MS) на сайте doi.org были получены аналогичные вышеуказанным сведения о дате публикации указанной статьи [2], о ее представлении на конференции SPE в мае 2011 года, а также о ее публикации в книжном издании SPE (номер ISBN (международный стандартный книжный номер): 978-1-61399-120-6).

Таким образом, следует констатировать, что отсутствуют основания для вывода о том, что данный источник информации [2] не может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункты 11 и 12 Порядка).

При этом анализ содержания указанного источника информации [2] показал, что в нем раскрыт способ геохимического мониторинга работы скважин, т.е. раскрыто средство того же назначения, что и оспариваемое изобретение. Проводимые известным способом исследования иллюстрируют, как геохимическое распределение может быть использовано для мониторинга влияния на добычу изменений в закачке воды в близлежащие скважины и закрытия или открытия перфорации в скважине, и служат для распределения совместной добычи нефти. Для осуществления исследований используют данные пиковых значений газовой хроматографии (ГХ), которые обработаны для расчета разбивки распределения добычи. При этом пробы нефти собирают на поверхности, а виды нефти из конкретных зон отбираются не из той же скважины, что и совместная нефть, а из близлежащих однозонных добывающих скважин. Также известно использование геохимического фингерпринтинга для распределения нефти. Кроме того, раскрыто, что данные пиковых значений ГХ были обработаны для расчета разбивки распределения добычи с использованием программного комплекса для расчетов геохимического распределения добычи и использован метод линейной регрессии для определения доли каждого пласта (см. с. 1-4, 9-12 статьи).

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что признаки оспариваемого изобретения, касающиеся того, что представительные образцы добываемого флюида отбирают со скважин, работающих на один определенный

горизонт, пласт - опорных скважин, раскрыты на с. 1 статьи [2] в разделе «Введение» и охарактеризованы тем, что видами нефти из конкретных зон являются чистая проба нефти из зоны А и чистая проба нефти из зоны В, то с данным мнением нельзя согласиться, поскольку указанный раздел статьи описывает предшествующий уровень техники и в явном виде не относится непосредственно к способу, описанному в данной статье. Кроме того, из указанного фрагмента статьи [2] явным образом не вытекают приведенные признаки оспариваемого изобретения, как и из самой статьи.

Таким образом, следует согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что решение по оспариваемому патенту отличается от решения, раскрытого в источнике информации [2], по меньшей мере, следующими признаками:

- представительные образцы добываемого флюида отбирают со скважин, работающих на один определенный горизонт, пласт - опорных скважин, таким образом, чтобы произвести охват исследований по площади, по разрезу исследуемого участка и скважины (1);

- образцы фильтруют от взвешенных частиц и отделяют водную и углеводородную компоненту (2);

- затем в образцах определяют содержание катионов, анионов, изотопный, фракционный, компонентный составы (3);

- результат исследования образцов выдают в значениях ppm, ppb, мг/л, промилле по каждому компоненту (M1, M2,...) (4);

- полученные данные обрабатывают путем построения аналитических графиков с показаниями исследованных компонентов (M1, M2,...) по каждому образцу, где по осям X, Y указывают содержание компонента и порядковый номер образца (5);

- далее определяют, с какого пласта идет добыча добываемого флюида (6).

Данные отличительные признаки (1)-(6) также указаны в качестве таковых в возражении (см. с. 18 возражения).

Вместе с тем проведенный анализ содержания источника информации [2] показал, что в нем не раскрыты в явном виде следующие признаки оспариваемого изобретения:

- геохимический мониторинг работы скважин осуществляют для анализа и управления разработкой месторождений нефти на основе интерпретации результатов геохимических исследований свойств добываемого флюида - нефть, вода (7);

- отбирают образцы со скважин с двумя и более перфорированными пластами (8);

- определяют уникальные признаки - маркеры образцов флюида каждого из пластов (9);

- методы математической статистики путем построения прогностической модели производят для расчета объемных долей притока по каждому перфорированному пласту - объекту разработки в скважинах с двумя и более перфорированными пластами (10).

Данные отличительные признаки (7)-(10) также не следуют с очевидностью для специалиста из сведений, содержащихся в источнике информации [2].

В отношении указанных выше отличительных признаков (1)-(10) необходимо отметить следующее.

Как указано в возражении, отличительный признак (1), касающийся того, что представительные образцы добываемого флюида отбирают со скважин, работающих на один определенный горизонт, пласт - опорных скважин, таким образом, чтобы произвести охват исследований по площади, по разрезу исследуемого участка и скважины, частично известен из источника информации [2], а также раскрыт в источнике информации [13] и ГОСТе [14].

Вместе с тем, как указано выше в настоящем заключении, в источнике информации [2] не выявлены сведения об известности того, что представительные образцы добываемого флюида (нефть, вода) отбирают со скважин, работающих на один определенный горизонт, пласт - опорных скважин,

таким образом, чтобы произвести охват исследований по площади, по разрезу исследуемого участка и скважины.

При этом необходимо отметить, что, несмотря на мнение лица, подавшего возражение (см. с. 16 возражения, пункты 4 и 5 таблицы, с. 19), указанный признак, исходя из его смыслового содержания, не может быть рассмотрен по частям, как два самостоятельных признака, поскольку данные признаки не являются функционально самостоятельными и должны быть рассмотрены, как один признак, характеризующий конкретную стадию способа.

В источнике информации [13] действительно раскрыто, что для изучения пластовых свойств нефтей по каждой залежи необходимо провести исследования по скважинам, результаты которых были бы достаточными не только для всесторонней характеристики рассматриваемых объектов, но и для решения различных вопросов при разработке нефтяных месторождений, а также раскрыто, что пробы необходимо отбирать из заранее выбранных скважин, равномерно расположенных по площади залежи, которые должны дать максимальную информацию и характеризовать ее как по площади, так и по разрезу (см. с. 1, абзацы 1, 2).

Однако из указанных сведений не следует известность указанного выше отличительного признака (1), в частности, не раскрыто, что представительные образцы добываемого флюида (нефть, вода) отбирают со скважин, работающих на один определенный горизонт, пласт - опорных скважин. Также в данном источнике информации не указано, что исследования проводят по площади, по разрезу исследуемого участка и скважины, а указано лишь на необходимость отбора проб из заранее выбранных скважин, равномерно расположенных по площади залежи. Кроме того, в источнике информации [13] рассматривается зависимость параметров нефти от температуры и вязкость нефти, а не геохимические исследования, т.е. не раскрыта необходимость осуществления указанных действий именно для проведения геохимического мониторинга, а, следовательно, не раскрывает влияние данного признака на технические результаты, приведенные в описании изобретения оспариваемого патента.

Что касается ГОСТа [14], то он приведен лишь в качестве известности термина «представительная проба», однако не содержит каких-либо сведений об известности отличительного признака (1).

В отношении отличительного признака (8), касающегося того, что отбирают образцы флюида (нефть, вода) со скважин с двумя и более перфорированными пластами, также может быть сделан вывод, что он не следует с очевидностью для специалиста из сведений, содержащихся в источнике информации [2].

При этом доводы лица, подавшего возражение, о присущности данного признака решению, раскрытому в источнике информации [2], носят декларативный и предположительный характер.

Также лицом, подавшим возражение, не были представлены какие-либо сведения и/или источники информации, однозначно подтверждающие данные доводы.

Кроме того, из формулы и описания изобретения оспариваемого патента следует, что для осуществления способа и достижения технических результатов необходимо совместное использование отличительных признаков (1) и (8), при этом с возражением не представлены источники информации, из которых с очевидностью следовало бы, что для проведения геохимического мониторинга работы скважин необходимо отбирать представительные образцы добываемого флюида (нефть и вода) со скважин, работающих на один определенный горизонт, пласт - опорных скважин, таким образом, чтобы произвести охват исследований по площади, по разрезу исследуемого участка и скважины, и одновременно отбирать образцы со скважин с двумя и более перфорированными пластами для дальнейшей обработки данных, связанных с этими образцами, которые в свою очередь используются для анализа и управления разработкой месторождений нефти.

В отношении отличительного признака (2), касающегося того, что полученные образцы фильтруют от взвешенных частиц и отделяют водную и углеводородную компоненту, следует отметить, что в возражении в качестве

источников информации, раскрывающих данный признак, приведены ГОСТы [15]-[17].

Вместе с тем в данных ГОСТах описаны лишь общие сведения о методиках определения содержания воды и осадка (примесей) в нефти и нефтепродуктах с отделением водной составляющей и отсутствуют какие-либо сведения, на основании которых специалисту было бы очевидно использовать данную операцию для проведения геохимических исследований водной и углеводородной компоненты.

Кроме того, в источнике информации [2], принятом в качестве наиболее близкого аналога и раскрывающим геохимические исследования образцов нефти, в принципе не предусмотрена операция разделения образца на составляющие и отдельное их исследование.

Таким образом, сам факт известности того, что водную составляющую можно отделить от углеводородной какими-либо способами, не говорит о том, что такая операция в принципе требуется при проведении геохимических исследований образцов нефти, проводимых в источнике информации [2], и является очевидной для такого рода исследований.

С учетом изложенного для специалиста при проведении геохимических исследований также не является очевидным определять содержание катионов, анионов, изотопный, фракционный, компонентный составы каждой из компоненты образцов (водной и углеводородной), т.е. не является очевидным использовать отличительный признак (3).

При этом можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в том, что сами по себе методы определения содержания катионов, анионов, изотопного, фракционного и компонентного состава различных субстанций являются известными и раскрыты, в частности, в источниках информации [4], [8], [18]-[21], приведенных в возражении, однако указанные источники информации не мотивируют специалиста применять эти известные методы в отношении конкретных компонентов полученных образцов, тем более применять их в

способе, раскрытом в источнике информации [2], где, как указано выше, не предусмотрено разделение образцов на составляющие.

Кроме того, анализ источников информации [3], [5]-[7], [9]-[12], [22]-[37], [40]-[42], [44], [49]-[51], приведенных лицом, подавшим возражение, показал, что раскрытым в них решениям также не присущи в явном виде указанные выше отличительные признаки (1)-(3), (8) и данные признаки не следуют с очевидностью для специалиста из указанных источников информации.

Таким образом, следует констатировать, что решениям, раскрытым в источниках информации [3]-[37], [40]-[42], [44], [49]-[51], не присущи и явным образом не следуют для специалиста, по меньшей мере, указанные выше отличительные признаки (1)-(3) и (8), касающиеся того, что представительные образцы добываемого флюида отбирают со скважин, работающих на один определенный горизонт, пласт - опорных скважин, таким образом, чтобы произвести охват исследований по площади, по разрезу исследуемого участка и скважины, и отбирают образцы со скважин с двумя и более перфорированными пластами, образцы фильтруют от взвешенных частиц и отделяют водную и углеводородную компоненту, а затем в образцах определяют содержание катионов, анионов, изотопный, фракционный, компонентный составы.

При этом дополнительно необходимо отметить, что оспариваемым патентом охраняется способ, который, соответственно, характеризуется определенной совокупностью и последовательностью действий (стадий, операций), соблюдение которых и приводит к достижению поставленной технической задачи и достижению технических результатов, указанных в описании оспариваемого изобретения.

Вместе с тем доводы лица, подавшего возражение, по сути, сводятся к декларативной констатации известности каждой отдельной операции способа и очевидности их использования для осуществления геохимического мониторинга скважин, однако в возражении не приведены доводы и/или какие-либо сведения, исходя из которых можно было бы сделать вывод об очевидности для специалиста осуществлять операции, даже если они известны сами по себе, таким

же образом, как это отражено в формуле изобретения по спариваемому патенту, т.е. в той же последовательности и в такой же совокупности признаков, с достижением тех же самых технических результатов.

Таким образом, следует констатировать, что представленные с возражением источники информации [3]-[37], [40]-[42], [44], [49]-[51], не раскрывают решения, которым были бы присущи все отличительные признаки изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, в частности, признаки (1)-(3) и (8).

При этом раскрытые в представленном уровне техники решения не мотивируют специалиста на создание способа геохимического мониторинга работы скважин, содержащего определенную совокупность и последовательность операций и действий, раскрытого в формуле изобретения оспариваемого патента, с достижением указанных в описании изобретения по оспариваемому патенту технических результатов.

Таким образом, из источников информации [3]-[37], [40]-[42], [44], [49]-[51], приведенных лицом, подавшим возражение, не выявлены и явным образом не следуют решения, имеющие признаки, совпадающие со всеми отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента не может быть признано основанным на дополнении известного средства, раскрытого, в частности, в источнике информации [2], какими-либо известными частями, присоединяемыми к нему по известным правилам, при подтверждении известности влияния таких дополнений на достигаемые технические результаты, а также созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста (см. пункты 75 и 76 Правил).

Вышесказанное позволяет констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать решение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию

патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75 и 76 Правил).

В связи с вышесделанным выводом анализ известности из уровня техники других отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенных в описании изобретения по оспариваемому патенту технических результатов не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии указанного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается источников информации [1], [46]-[48], представленных лицом, подавшим возражение, то они были представлены для сведения, проанализированы коллегией и не изменяют сделанный выше вывод.

В отношении источников информации [38], [39] и [43], представленных патентообладателем, необходимо отметить, что они были представлены для сведения, а содержащаяся в них информация была проанализирована коллегией и учтена при формировании изложенных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.11.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2780903 оставить в силе.**