

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Шишова Александра Алексеевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.04.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 231949, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 231949 «Сигнальное пусковое устройство» выдан по заявке № 2024129637 с приоритетом от 03.10.2024. Обладателем исключительного права на данный патент является Кадиров Айдар Минтахирович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Сигнальное пусковое устройство, содержащее полимерный корпус-рукоятку, сдвоенный ударный механизм с пружинами, ударниками и гнездами с резьбой для патронов, спусковой крючок, взвод-предохранитель с ползунком, выполненное с возможностью производства последовательных выстрелов.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что взвод-предохранитель выполнен с возможностью одновременного взвода сдвоенного ударного механизма.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что взвод-предохранитель выполнен с возможностью снятия с положения «взведено, на предохранителе» с помощью ползунка взвода-предохранителя».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию достаточности раскрытия сущности полезной модели и несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение доводов возражения, касающихся соответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи требованию достаточности раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, необходимо отметить, что доводы по существу сводятся к тому, что, по мнению лица, подавшего возражение, в описании оспариваемой полезной модели отсутствует указание причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым техническим результатом, заключающемся в повышении безопасности при применении устройства. В описании оспариваемого патента на полезную модель отсутствует детальное описание ключевых конструктивных элементов, таких как сдвоенный ударный механизм и взвод-предохранитель, что делает невозможным однозначное понимание их устройства и взаимодействия, например, не раскрыто, как именно устроен ударный механизм, каким образом взвод-предохранитель блокирует срабатывание, или как обеспечивается последовательный выстрел, т.е. технический результат, указанный в описании не подтвержден обоснованной причинно-следственной связью между конструктивными особенностями устройства и достигаемым эффектом.

В подтверждение доводов возражения, касающихся условия патентоспособности «новизна», к возражению приложены копии следующих документов:

- интернет-ссылка на публикацию «Рукоятка РШ-2 для сигнал охотника», размещена по адресу – https://gunsbroker.ru/shp_i_mmg/699685_rukoyatka-signal-ohotnika.html, дата размещения 04.02.2024 (далее - [1]);

- интернет-ссылка на видео «Рукоятка РШ-2 для ПУ-2 Сигнал Охотника Обзор», размещена по адресу – <https://www.youtube.com/watch?v=8z7cR3PPGRI>, дата размещения 04.02.2024 (далее - [2]);

- скриншоты объявления «Рукоятка РШ-2 для сигнал охотника», размещенного по адресу – https://gunsbroker.ru/shp_i_mmg/699685_rukoyatka-signal-ohotnika.html (далее - [3]);

- скриншоты записи в веб-архиве (далее - [4]);

- скриншоты из видео «Рукоятка РШ-2 для ПУ-2 Сигнал Охотника Обзор», размещенного по адресу – <https://www.youtube.com/watch?v=8z7cR3PPGRI> (далее - [5]).

По сути, доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия условию патентоспособности «новизна» сводятся к тому, что каждому из технических решений, раскрытых в источниках информации [1] – [2], присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом материалы возражения содержат анализ существенности признаков и анализ наличия обоснования использованной степени обобщения при раскрытии существенного признака полезной модели путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения,

размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

От патентообладателя 11.08.2025 поступил отзыв на возражение. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что документы заявки на полезную модель, представленные на дату ее подачи не соответствуют требованию достаточности раскрытия сущности полезной модели, а также, что техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «новизна».

В подтверждение доводов отзыва о соответствии технического решения, охарактеризованного признаками формулы оспариваемого патента, упомянуты следующие источники информации:

- Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об оружии»,

- ГОСТ 28653-90 «Оружие стрелковое. Термины и определения», дата введения 01.07.1991, при этом следует отметить, что копии вышеуказанных документов не были представлены с материалами отзыва.

Также в своем отзыве патентообладатель указывает, что с начала августа 2024 года работа видеохостинга YouTube в сетях провайдеров связи РФ практически остановилась. Согласно статистике Google, по сравнению с показателями на начало июля 2024 года трафик видеохостинга в РФ упал примерно на 80%. Сервис практически перестал работать не только на фиксированных сетях, но и на мобильном интернете.

Кроме того, содержание публикаций на видеохостинге YouTube может быть изменено лицом, разместившим их, в любое время, без изменения даты помещения документа в среду. Функционал Youtube позволяет изменить дату публикации видео на своём канале YouTube и произвести коррекцию содержимого видеороликов.

В подтверждение доводов отзыва к нему приложены копии следующих документов:

- интернет-ссылка, Трафик видеохостинга YouTube, <https://support.google.com/youtube/answer/157177?hl=ru> (далее - [6]);

- интернет-ссылка, Трафик видеохостинга YouTube, <https://transparencvreport.google.com/traffic/overview?fractiontraffic=end:1740787199999;product:21;region:RU;start:1732838400000&lu=fractiontraffic&hl=ru>

(далее - [7]);

- интернет-ссылка, статья «О замедлении и блокировке YouTube на территории России», размещенная по адресу <https://support.google.com/youtube/community-guide/286374160/O-замедлении-и-блокировке-youtube-на-территории-России?hl=ru> (далее - [8]);

- интернет-ссылка, статья «Как изменить параметры доступа к видео», размещенная по адресу <https://www.securitylab.ru/blog/personal/SimlpeHacker/355894.php> (далее - [9]).

От лица, подавшего возражение, 03.09.2025 и 14.10.2025 поступили дополнительные материалы, по существу повторяющие доводы, изложенные в возражении.

В представленных дополнениях лицо, подавшее возражение, указывает, что источники информации [1] – [2] (публикация и видео) были опубликованы в 2024 (дата размещения публикации - 04.02.2024, дата загрузки видео - 13.02.2024), что подтверждено сведениями Веб-архива, т.е. вышеуказанные источники информации [1] – [2] были известны и являлись общедоступными до даты приоритета полезной модели.

При этом лицо, подавшее возражение, в представленных дополнениях указывает, что видеоролик, идентичный видеоролику, размещенному на платформе YouTube, демонстрирующий устройство «Рукоятка РШ-2 для сигнала охотника», также был опубликован на платформе RuTube по ссылке: <https://rutube.ru/video/6f59e0853b194fd0006eff65ff68b92c/>, дата публикации

13.02.2024 (далее - [10]), т.е. может быть противопоставлен в качестве интернет-источника, в котором раскрыто техническое решение, которому присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

От патентообладателя по электронной почте 11.11.2025 (продублированы по почте 25.11.2025) поступили дополнения к отзыву на возражение, по сути, повторяющие доводы ранее представленных им материалов. В своих дополнениях к отзыву патентообладатель выразил несогласие с тем, что документы заявки на полезную модель, представленные на дату ее подачи не соответствуют требованию достаточности раскрытия сущности полезной модели, а также, что техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.10.2024), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015, в редакциях, действующих на дату подачи этой заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 35 Правил ПМ заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, включает анализ признаков заявленной полезной модели, проблемы,

решаемой созданием заявленной полезной модели, результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью, исследование причинно-следственной связи признаков заявленной полезной модели и обеспечиваемого ею результата и выявление сущности заявленного технического решения.

Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, или формула полезной модели не содержит совокупность существенных признаков, достаточную для достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, в том числе если все признаки, которыми заявленная полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели, обеспечивают получение только такого результата, который не является техническим, или указанный заявителем технический результат не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленной полезной модели и указанным заявителем техническим результатом, или приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель является техническим решением, относящимся к устройству, обоснование достижения технического результата не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, и указанный заявителем технический результат обеспечивается заявленной полезной моделью устанавливается приоритет полезной модели с учетом пункта 36 Правил.

Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявителем в описании полезной модели не указана техническая проблема, решаемая созданием заявленной полезной модели, не указан технический результат, обеспечиваемый полезной моделью, и он для специалиста не следует из описания полезной модели, рассмотрение заявки осуществляется с учетом того, что техническая проблема может состоять в расширении арсенала средств определенного назначения, которая решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (создание варианта известного решения), либо состоять в создании средства определенного назначения впервые, при этом в качестве технического результата, обеспечиваемого такой полезной моделью, следует рассматривать реализацию полезной моделью указанного назначения.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства;

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии;

3) при характеристике выполнения конструктивного элемента устройства допускается указание на его подвижность, на возможность реализации им определенной функции (например, с возможностью торможения, с возможностью фиксации).

Согласно пункту 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 35(1), 35(2), 36 и 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Правил ПМ если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее

подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден в заключении по результатам экспертизы по существу доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в заключении по результатам экспертизы по существу.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения,

относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признак полезной модели выражается признаком устройства, к которому относится заявленная полезная модель, то есть его физическая, химическая, биологическая характеристики (технический признак), показывающие, чем он сходен с другими устройствами или отличается от других устройств. К техническим признакам полезной модели относятся в том числе признаки, приведенные в подпункте 1 пункта 36 и в пункте 36(1) Требований к документам заявки;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- техническое решение, относящееся к устройству, которое содержит программируемое (настраиваемое) многофункциональное средство или является программируемым (настраиваемым) многофункциональным средством, по меньшей мере один из признаков которого осуществляется при помощи программного обеспечения, рассматривается как полезная модель в области информационных технологий;

- под специалистом в данной области техники понимается лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной

области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами. Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, приведенных в материалах, в рамках рассмотрения данного спора, показал следующее.

Назначением полезной модели по оспариваемому патенту является сигнальное пусковое устройство. При этом в описании оспариваемого патента указано, что – «Полезная модель относится к сигнальным пусковым устройствам для патронов «Сигнал охотника», патронов «Гром» и может быть использована для подачи сигналов бедствия или оповещения, отпугивания диких и агрессивных животных охотниками, рыбаками, туристами» (см. стр. 2 строки 1 – 4).

На странице 2 описания оспариваемого патента, указан технический результат, заключающийся в достижении повышения безопасности при применении устройства.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении (Устройство стреляющее с боеприпасами), известном из материалов заявки RU 2011131553 U, от

27.07.2011, по которой был выдан патент на полезную модель RU 111 271 U1, опубл. 10.12.2011, далее [11], раскрытом в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога и являющемся, по сути, устройством для стрельбы малоимпульсными патронами и может быть использовано (в комплексе с соответствующими боеприпасами - газовыми, пирожидкостными, шумовыми, сигнальными и т.п.) гражданами в качестве средства самообороны или подачи сигнала тревоги или бедствия.

При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение недостатков наиболее близкого аналога, таких как – «...неудобство в использовании из-за отсутствия удобной рукоятки, производить выстрел из нее интуитивно кажется опасным для стреляющего. Также устройство имеет низкий ресурс эксплуатации, т.к. патроны воздействуют непосредственно на весь механизм, и он быстро выходит из строя,...».

В разделе «Осуществление полезной модели» на странице 3 описания оспариваемого патента содержатся сведения о том, что особенностью предлагаемой полезной модели, отличающей ее от известного, принятого за прототип устройства, раскрытого в источнике информации [11], является конструкция корпуса-рукоятки, сдвоенного ударного механизма с пружинами, ударниками и гнездами с резьбой для патронов, спускового крючка, взвода-предохранителя с ползунком. При этом сигнальное пусковое устройство выполнено с возможностью производства последовательных выстрелов.

Выполнение ударников сдвоенного ударного механизма сжимающих каждый свою пружину и заходящих в пазы фиксируются в них, а за счет перекрытия выхода из этих пазов взводом-предохранителем блокируется их срабатывание и устройство встает в положение «взведено, на предохранителе». Для снятия сигнального пускового устройства с предохранителя, необходимо перевести взвод-предохранитель до упора вперед с помощью ползунка взвода предохранителя, что позволяет безопасно использовать все возможности для

стрельбы малоимпульсными пиротехническими патронами. При этом выстрелы можно произвести последовательно по очереди обоими зарядами или одним по желанию, в зависимости от степени нажатия на курок.

На основании сведений, раскрытых в описании оспариваемого патента, в частности в разделе «Осуществление полезной модели» можно сделать вывод, что в оспариваемом патенте обосновано достижение технического результата, достигаемого по сравнению с ближайшим аналогом (источник информации [11]).

Данный вывод не противоречит решению Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-404/2021 от 22.12.2021 и постановлению Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 октября 2021 года (Дело № СИП-405/2021), в которых дана следующая оценка – «...с учетом доводов возражения должно быть проверено, как сформулирован технический результат спорной полезной модели, по сравнению с каким ближайшим аналогом в описании обосновано его достижение, имеется ли в действительности у того ближайшего аналога, который выбран заявителем, тот недостаток, на который этот заявитель ссылается...».

Исходя из вышеуказанного следует, что на основании представленных в описании оспариваемого патента сведений, а также на основании общих знаний, представленных в уровне техники, возможно устранение недостатка, выявленного в ближайшем аналоге (источник информации [11]) признаками технического решения по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в материалах заявки в отношении признаков формулы, по которой был выдан оспариваемый патент, приведены сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата, направленного на достижение возможности упрощения конструкции устройства для заряжания магазина огнестрельного оружия и повышение надежности его работы за счет

уменьшения количества конструктивных элементов (упрощения конструкции устройства).

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники (пункт 2 статьи 1376 Кодекса).

При этом следует отметить, что можно согласиться с доводами возражения в отношении того, что в описании оспариваемого патента в отношении признаков «...полимерный (относящийся к материалу из которого выполнен корпус-рукоятка)...» и «...взвод-предохранитель с ползунком...» не раскрыта причинно-следственная связь влияния именно ползунка, как части взвода-предохранителя на достигаемый результат, также отсутствуют сведения, раскрывающие необходимость использования при изготовлении корпуса-рукоятки именно полимера, а не какого-либо иного материала, подходящего по параметрам, при этом такая причинно-следственная связь не следует из уровня техники.

Таким образом, можно делать вывод, что признаки – «...полимерный...» и «...с ползунком...» являются несущественными.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источник информации [10] имеет дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источник информации [10] может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении назначения технического решения, известного из интернет-источника [10], необходимо отметить, что он является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Из интернет-источника (видеоролика) [10] известно сигнальное пусковое устройство, содержащее корпус-рукоятку (0:00:17 - 0:00:23 сек. видео), сдвоенный ударный механизм с пружинами (0:00:45 - 0:00:52, 0:01:23 - 0:01:30 сек. видео), ударниками и гнездами с резьбой для патронов (0:01:15 - 0:01:33, 0:02:03 - 0:02:15 сек. видео), спусковой крючок (0:01:15 - 0:01:23 сек. видео), взвод-предохранитель с ползунком (0:00:24 - 0:00:39, 0:02:30 - 0:03:00 сек. видео), выполненное с возможностью производства последовательных выстрелов (0:03:18 - 0:03:38 сек. видео).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что техническому решению, известному из интернет-источника [10], присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и направленные на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

Дополнительно следует отметить, что техническое решение (сигнальное пусковое устройство), известное из интернет-источника [10], содержит взвод-предохранитель, выполненный с ползунком.

В отношении зависимых пунктов 2 – 3 формулы оспариваемого патента на полезную модель необходимо отметить, что признаки, характеризующие выполнение сигнального пускового устройства, в котором взвод-предохранитель выполнен с возможностью одновременного взвода сдвоенного ударного механизма (0:01:53 - 0:02:13, 0:02:38 - 0:02:45 сек. видео), а также, что взвод-предохранитель выполнен с возможностью снятия с положения «взведено, на предохранителе» (данное действие предшествует выстрелу) с помощью взвода-предохранителя (0:03:18 - 0:03:38 сек. видео) также известны из интернет-источника [10].

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного вывода источники информации [1] – [2], представленные лицом, подавшим возражение, не анализировались.

При этом следует отметить, что источники информации [3] – [5] являются, по мнению лица, подавшего возражение, источниками, подтверждающими дату размещения интернет-источников [1] – [2] (в том числе и видеоролик), а также их общедоступность.

Источники информации [6] – [9] представлены патентообладателем в качестве доказательства того, что интернет-источники [1] – [2] не являются общедоступными. При этом источники информации [6] – [9], представленные патентообладателем, были проанализированы и не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.04.2025, патент Российской Федерации № 231949 на полезную модель признать недействительным полностью.