

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 03.06.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №914690, поданное компанией «GB MACHINERY (HANGZHOU) CO., LTD» и Обществом с ограниченной ответственностью «ТРАКТОДЕТАЛЬ ГРУПП», Санкт-Петербург (далее – лица, подавшие возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «  » по заявке №2022767082 с приоритетом от 21.09.2022 зарегистрирован 10.01.2023 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №914690 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Уралоптинструмент», 614068, Пермский край, г. Пермь, ул. Лесозаводская, 6 (далее – правообладатель) в отношении товаров 07, 08 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, информация о чем была опубликована 10.01.2023 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания и наименования мест происхождения товаров» №1 за 2023 год.

В поступившем возражении от 03.06.2025 выражено мнение о том, что регистрация №914690 товарного знака произведена в нарушение требований,

установленных положениями пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, а также статьи 10 Кодекса и 10<sup>bis</sup> Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883.

В возражении отмечается, что лица, его подавшие, заинтересованы в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №914690, поскольку компания «GB MACHINERY (HANGZHOU) CO., LTD» является производителем пильных шин, маркированных спорным обозначением, а ООО «ТРАКТОДЕТАЛЬ ГРУПП» - уполномоченным импортером этой продукции на территорию Российской Федерации с 2017 года.

В возражении отмечается, что компания «GB MACHINERY (HANGZHOU) CO., LTD» фактически принадлежит Томасу Биренсу, являющемуся также директором австралийских компаний «GB Group Pty Ltd» и «Griffiths & Beerens Pty Ltd», которым принадлежат товарные знаки со спорным обозначением, получившие правовую охрану на территории Австралии, Великобритании, Канады, Франции, США.

На основании согласия Томаса Биренса ООО «ТРАКТОРДЕТАЛЬ ГРУПП» подало на регистрацию спорное обозначение в качестве товарного знака по заявке №2023820667 на территории Российской Федерации, однако препятствием для предоставления ему правовой охраны явился оспариваемый товарный знак по свидетельству №914690.

В возражении указывается, что произведенные китайской компанией «GB MACHINERY (HANGZHOU) CO., LTD» пильные шины в сопровождении обозначения, тождественного оспариваемому товарному знаку, поставляются на территорию Российской Федерации через аффилированные с Томасом Биренсом компании – «GLOBAL GB ASIA LIMITED» (продавец, заключивший с ООО «ТРАКТОРДЕТАЛЬ ГРУПП») и «Pulse International Forestry (Jiangxi) Co., Ltd» (отправитель товара).

Поступившие на территорию Российской Федерации пильные шины до даты приоритета оспариваемого товарного знака вводились в гражданский оборот как ООО «ТРАКТОРДЕТАЛЬ ГРУПП», так и аффилированными с ним лицами (ООО

«СТРОЙСНАБКОМПЛЕКТ ПСК», ООО «Трактордеталь», ООО «Группа компаний «Трактордеталь»», связанных друг с другом через одного учредителя – Крутикова Д.Н.

Информация о пильных шинах под спорным обозначением публиковалась, начиная с 2012 года, на сайте [www.traktordetal.ru](http://www.traktordetal.ru), администрируемом ООО «ТРАКТОРДЕТАЛЬ ГРУПП», а также в социальных сетях – ВКонтакте и Instagram<sup>1</sup>. Продажа пильных шин осуществлялась на территории Российской Федерации через Интернет-торговлю, а также через многочисленные филиалы ООО «ТРАКТОРДЕТАЛЬ ГРУПП» в различных регионах на основании заключенных договоров поставки третьим лицам. За период с 2020 по 2022 года было реализовано 105 964 изделий. Помимо указанного, пильные шины экспонировались на специализированных выставках и чемпионатах по деревообработке, участником которых в 2014, 2015, 2018, 2019, 2021, 2022 годах являлось как ООО «ТРАКТОРДЕТАЛЬ ГРУПП», так и аффилированные с ним организации.

С целью продвижения пильных шин ООО «ТРАКТОРДЕТАЛЬ ГРУПП» в период времени, предшествующий приоритету оспариваемого товарного знака, выпускалась полиграфическая и сувенирная продукция, которая распространялась через филиалы общества.

Информация о ведении коммерческой деятельности на территории Российской Федерации в сопровождении спорного обозначения, наличии возникновения и сохранения у потребителей стойких ассоциативных связей между этим обозначением и лицами, подавшими возражение, следует из писем покупателей соответствующей продукции.

Тем самым, в возражении указывается, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №914690 затрагивает законные права и интересы лиц, его подавших, вводит потребителей в заблуждение относительно изготовителя продукции, а его регистрация на имя правообладателя представляет собой злоупотребление правом.

---

<sup>1</sup> Instagram принадлежит компании Meta Platform Inc., которая признана экстремистской организацией на основании решения Тверского районного суда г. Москвы (дело №02-2473/2022), и ее продукты запрещены на территории Российской Федерации.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №914690 недействительным в отношении всех товаров 07, 08 классов МКТУ.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, были представлены следующие документы:

- (1) распечатка сведений о товарном знаке по свидетельству №914690;
- (2) копия писем, заверенных у нотариуса с переводом на русский язык;
- (3) копия лицензий на ведение коммерческой деятельности с переводом на русский язык;
- (4) копия выписки на компанию «GB Group Pty Ltd» с переводом на русский язык;
- (5) распечатка товарного знака по свидетельству №424623, Австралия;
- (6) копия выписки на компанию «Griffiths & Beerens Pty Ltd» с переводом на русский язык;
- (7) Распечатка товарных знаков №UK00002442958 (Великобритания), №358220 (Канада), №1323679 (Франция), №1429839 (США);
- (8) копия письма компании «Pulse International Forestry (Jiangxi) Co., Ltd» о дистрибьюторе с переводом на русский язык;
- (9) копии сертификатов от имени компании «GB International Pty Ltd» с переводом на русский язык;
- (10) выписка на компанию «GB International Pty Ltd» с переводом на русский язык;
- (11) распечатка сведений по заявке №2023820667;
- (12) копия письма компании «GB Group Pty Ltd» в лице Томаса Биренса о согласии с регистрацией товарного знака с переводом на русский язык;
- (13) копия решения Роспатента от 14.03.2025 по заявке №2023820667;
- (14) копия брошюры товаров ООО «ТРАКТОРОДЕТАЛЬ ГРУПП» от августа 2012 года;
- (15) копия договора-заказа №9 от 28.09.2018 с компанией «GLOBAL GB ASIA LIMITED»;

(16) копия ведомости банковского контроля к договору-заказу №9 от 28.09.2018;

(17) копии спецификаций к договору-заказу № 9 от 28.09.2018;

(18) копии деклараций на товары №10210100/120219/0002744 от 12.02.2019, №102161700302200027553 от 03.02.2020, № 10216170081120\_0294273 от 08.11.2020, № 10216170\_030222\_3031713 от 03.02.2022;

(19) фотографии пыльных шин;

(20) выписки из ЕГРЮЛ по компаниям ООО «СТРОЙСНАБКОМПЛЕКТ ПСК», ООО «Трактородеталь», ООО «Группа компаний «Трактородеталь», ООО «Трактородеталь Групп»;

(21) справка об администраторе доменного имени traktorodetal.ru;

(22) распечатки сайта <https://traktorodetal.ru/>;

(23) распечатки веб-архива сайта <http://traktorodetal.ru/> за 2013, 2014, 2015, 2016, 2020, 2021, 2022 годы;

(24) распечатка из социальной сети ВКонтакте;

(25) распечатка социальной сети Instagram;

(26) распечатки с сайта <https://traktorodetal.ru/> с информацией о филиалах;

(27) фотографии филиалов;

(28) копии документов по оптовым поставкам с ООО «Агро-Строительные Технологии»;

(29) копии документов по оптовым поставкам с ООО «АГРОПРОФ»;

(30) копия документов по оптовым поставкам с ООО «ГК «УЛК»;

(31) копия документов по оптовым поставкам с ООО «ИлимСевер Техно»;

(32) копия документов по оптовым поставкам с ООО «Производственно-лесозаготовительное объединение «ОНЕГАЛЕС»;

(33) копии документов по оптовым поставкам с ООО ПКП «Титан»;

(34) копии документов по оптовым поставкам с АО «Югорский лесопромышленный холдинг»;

(35) копия справки о количестве реализованных товаров;

(36) сведения об участии в выставках;

- (37) копии документов по участию в выставке «ЛЕСДРЕВМАШ – 2022»;
- (38) копия документов по участию в выставке «Лесоруб 21 век – 2019»;
- (39) копия документов по участию в выставке «Лесоруб 21 век – 2021»;
- (40) копия брошюры 2014 год;
- (41) копия брошюры 2015 год;
- (42) копия брошюры 2016 год;
- (43) копия брошюры 2017 год;
- (44) копия брошюры 2018 год;
- (45) копия брошюры 2019 год;
- (46) копия брошюры 2021 год;
- (47) копия документов по сувенирной продукции;
- (48) копия писем потребителей.

Правообладатель был в установленном порядке уведомлен о поступившем возражении и представил свой отзыв по его мотивам, в котором оспаривает доводы лиц, подавших возражение.

Правообладатель отмечает, что перечисленные в возражении товарные знаки иностранных компаний «GB Group Pty Ltd» и «Griffiths & Beerens Pty Ltd» не зарегистрированы только для товаров 07 класса МКТУ, и не имеют пересечения с товарами 08 класса МКТУ.

Правообладатель оспаривает наличие заинтересованности компании «GB MACHINERY (HANGZHOU) CO., LTD» и ООО «ТРАКТОРДЕТАЛЬ ГРУПП» в подаче настоящего возражения.

В отношении компании «GB MACHINERY (HANGZHOU) CO., LTD» в отзыве правообладателя указывается, что данное лицо не ведет какой-либо деятельности на территории Российской Федерации, связанной с производством и продвижением продукции, однородной товарам 07, 08 классов МКТУ оспариваемого товарного знака, и не намерено ее осуществлять, не обладает исключительным правом на товарный знак и не обращалось за регистрацией. Правообладатель считает, что деятельность ООО «ТРАКТОРДЕТАЛЬ ГРУПП» по продаже и продвижению товаров охватывается исключительно услугами 35 класса МКТУ, в отношении которых оспариваемый

товарный знак не зарегистрирован. В отношении обозначения, поданного ООО «ТРАКТОРДЕТАЛЬ ГРУПП» на регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2023820667, было отказано, а иных заявок не подавалось.

В отзыве правообладателя отмечается, что деятельность лиц, подавших возражение, связана с пильными шинами, представляющими собой запасные части для бензопил и лесовалочных машин, которые предназначены для узкого круга осведомленных специалистов в области деревообрабатывающей промышленности, в то время как оспариваемый товарный знак по свидетельству №914690 регистрировался для индивидуализации цепей для бензопил, различных ручных инструментов не профессионального, а бытового назначения, следовательно, сопоставляемые товары не могут быть смешаны потребителями в гражданском обороте и ассоциироваться с одним производителем, поскольку ориентированы на разных покупателей.

Правообладатель оспаривает довод возражения относительно наличия общих хозяйственных интересов у ООО «ТРАКТОРДЕТАЛЬ ГРУПП» с аффилированными через Крутикова Д.Н. ранее действующими предприятиями, считая его недоказанным. Правообладатель полагает, что сделать однозначный вывод о том, что ООО «ТРАКТОРОДЕТАЛЬ ГРУПП», ООО «СТРОЙСНАБКОМПЛЕКТ ПСК», ООО «Трактородеталь» и ООО «Трактородеталь Групп» осуществляли общую деятельность с 1999 года по текущий момент по продвижению пильных шин, не представляется возможным.

Правообладатель критически относится к письменному согласию Томаса Биренса на регистрацию спорного обозначения на территории Российской Федерации на имя ООО «ТРАКТОРДЕТАЛЬ ГРУПП», ссылаясь на то, что названное лицо не является правообладателем спорного обозначения, а, кроме того, в письме не упоминается, что Томас Биренс вправе действовать от имени компании GB International PTY LTD, выдавшей сертификаты дилера на поставку продукции, а также компании «MACHINERY (HANGZHOU) CO., LTD», являющейся ее производителем.

Правообладатель полагает, что само по себе осуществление лицами, подавшими возражение, производство и продвижение пильных шин под спорным обозначением не делает его известным среди широкого круга потребителей, а также не говорит об

осведомленности потребителей об изготовителе этой продукции, а социологического исследования на этот счет в возражении не представлено.

Правообладатель указывает на недоказанность довода возражения относительно его недобросовестности по регистрации оспариваемого товарного знака, а также отмечает, что каких-либо претензий в адрес лиц, подавших возражение, в связи с их продукцией не предъявлял и не намерен это делать. Правообладатель исходит из того, что деятельность ООО «ТРАКТОРОДЕТАЛЬ ГРУПП» направлена на реализацию товаров профессиональным участникам деятельности по лесозаготовке в Северо-Западном федеральном округе и близлежащих территориях, в то время как деятельность правообладателя направлена, в первую очередь, на реализацию продукции (инструментов, станков и комплектующих к ним) бытового назначения в Уральском и Поволжском федеральных округах и близлежащих территориях.

Правообладатель обращает внимание, что ранее ООО «ТРАКТОРОДЕТАЛЬ ГРУПП» уже возражало против предоставления правовой охраны товарному знаку №914690 по основаниям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, приводя аналогичные доказательства. Однако решением Роспатента от 28.12.2024 в удовлетворении возражения было отказано, правовая охрана по товарному знаку по свидетельству №914690 оставлена в силе, что ООО «ТРАКТОРОДЕТАЛЬ ГРУПП» в суде не обжаловалось.

Учитывая названные обстоятельства, правообладатель просит отказать в удовлетворении поступившего возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака по свидетельству №914690 в силе.

К отзыву правообладателя прилагаются следующие документы:

(49) выписка из ЕГРЮЛ со сведениями об ООО «ТРАКТОРОДЕТАЛЬ ГРУПП»;

(50) решение Роспатента от 28.12.2024 по возражению против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №914690.

Изучив материалы дела и заслушав представителей лица, подавшего возражение, и правообладателя, коллегия признала доводы возражения необоснованными.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ №10 от 23.04.2019) по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент.

При этом подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты (21.09.2022) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №914690 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее - Правила), Парижскую конвенцию.

В соответствии с положениями подпункта 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1-5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно положению подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности,

обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Коллегия приняла к сведению упомянутый в отзыве правообладателя довод относительно того, что ООО «ТРАКТОРОДЕТАЛЬ ГРУПП» ранее уже предпринимало попытку признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку №914690 в рамках поданного возражения от 18.04.2024 по аналогичным основаниям, в удовлетворении которого было отказано на основании решения Роспатента от 28.12.2024. В этой связи следует упомянуть, что законодательство не ограничивает возможность повторного оспаривания правовой охраны товарного знака одним и тем же лицом по одним и тем же основаниям.



Оспариваемый товарный знак «  » по свидетельству №914690 с приоритетом от 21.09.2022 является изобразительным, включает в свой состав сочетание латинских букв «GB» в оригинальном графическом исполнении. Товарный знак по свидетельству зарегистрирован для товаров 07, 08 классов МКТУ, а именно:

07 класс МКТУ - *держатели для режущих инструментов машин, станков; инструменты режущие [детали машин]; полотна пильные [детали машин, станков];*

08 класс МКТУ - *инструменты клепальные [ручные инструменты]; наконечники сменные [ручные инструменты]; напильники [инструменты]; полотна пил [части ручных инструментов]; полотна режущие.*

В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Обосновывая свою заинтересованность при подаче настоящего возражения, компания «GB MACHINERY (HANGZHOU) CO., LTD» и ООО «ТРАКТОДЕТАЛЬ ГРУПП» ссылаются на факт использования ими спорного обозначения на территории Российской Федерации на рынке профессионального оборудования для валки леса.

В возражении отмечается, что ООО «ТРАКТОДЕТАЛЬ ГРУПП» в течение многих лет выступает в качестве дистрибьютора пильных шин под спорным обозначением, производителем которых является компания «GB MACHINERY (HANGZHOU) CO., LTD» (приложение 8). Поставки пильных шин на территорию Российской Федерации осуществляются на основании контракта, заключенного с компанией «GLOBAL GB ASIA LIMITED» (приложение 15). В качестве отправителя продукции выступает компания «Pulse International Forestry (Jiangxi) Co., Ltd» (приложение 18).

Спорное обозначение зарегистрировано в качестве товарного знака на территории Великобритании, Канады, Франции, США (регистрации №UK00002442958 с датой подачи заявки от 06.01.2007 для товаров 07 класса МКТУ; №358220 с датой подачи заявки от 23.09.1985 для товаров 06, 07, 09, 16, 20, 26 классов МКТУ; №1323679 с датой подачи заявки от 18.09.1985 для товаров 07 класса МКТУ; №1429839 с датой подачи заявки от 18.09.1985 для товаров 07 класса МКТУ) и принадлежит компании «Griffiths & Beerens Pty Ltd» (приложение 7). Кроме того, спорное обозначение зарегистрировано в качестве товарного знака на территории Австралии (регистрация №424623 с датой подачи заявки от 01.04.1985 для товаров 07 класса МКТУ) на имя компании «GB Group Pty Ltd» (приложение 5).

Все вышеназванные иностранные компании аффилированы друг с другом через Томаса Биренса (приложения 2, 3, 4, 6, 10), который, в свою очередь, предоставил ООО «ТРАКТОДЕТАЛЬ ГРУПП» разрешение на регистрацию в качестве товарного знака спорного обозначения по заявке №2023820667 на территории Российской Федерации для индивидуализации товаров 07, 08 классов МКТУ, однако препятствием для предоставления правовой охраны товарному знаку послужил оспариваемый товарный знак по свидетельству №914690 (приложения 11, 12, 13).

Исходя из наличия между участниками настоящего спора конфликта интересов, связанного с использованием в гражданском обороте спорного обозначения, коллегия усматривает наличие заинтересованности компании «GB MACHINERY (HANGZHOU) CO., LTD» и ООО «ТРАКТОДЕТАЛЬ ГРУПП» в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №914690.

В части доводов возражения о несоответствии оспариваемого знака по свидетельству №914690 требованиям, установленным пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса, как способному ввести потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя, необходимо отметить следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда, сформулированной в Информационной справке, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Анализ материалов возражения показал, что ООО «ТРАКТОДЕТАЛЬ ГРУПП» (ОГРН 1177847129261) было создано 10.04.2017 (приложения 20, 49). В материалах возражения имеются документы, свидетельствующие о присоединении к этому лицу в марте 2018 года ООО «Группа компаний «Трактордеталь» (ОГРН 1072901011721) и ЗАО «Торговый Дом «Форестри» (ОГРН 1027802713135) в результате их реорганизации (приложение 20).

ООО «ТРАКТОДЕТАЛЬ ГРУПП» (и ее аффилированные компании) обладает сертификатами дистрибьютора компании «GB International Pty Ltd» с 2017 года (приложение 9).

До даты (21.09.2022) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №914690 ООО «ТРАКТОДЕТАЛЬ ГРУПП» был заключен договор от 28.09.2018 (приложение 15) с компанией «GLOBAL GB ASIA LIMITED» на поставку на территорию Российской Федерации запчастей под товарным знаком «GB» производства компании «GB MACHINERY (HANGZHOU) CO., LTD». Перевозчиком товара в договоре указана компания «Pulse International Forestry (Jiangxi) Co., Ltd». В возражении представлены спецификации к договору (приложение 17), таможенные декларации о поставках продукции, а именно, пильных шин с маркировкой «GB» производства компании «GB MACHINERY (HANGZHOU) CO., LTD» за 2019, 2020, 2022 годы (приложение 18), а также данные банковского контроля по контракту (приложение 16).



Необходимо отметить, что обозначение «», принадлежащее аффилированным с компанией «GB MACHINERY (HANGZHOU) CO., LTD» организациям (компаниям «GB Group Pty Ltd» и «Griffiths & Beerens Pty Ltd»), тождественно оспариваемому товарному знаку по свидетельству №914690. В свою очередь пильные шины, представляющие собой запасные части для лесозаготовительных машин, однородны товарам 07, 08 класса МКТУ, приведенным в перечне оспариваемого товарного знака по свидетельству №914690 в силу отнесения их одной категории товаров – инструменты режущие, предназначенные для машин и ручных инструментов.

Обосновывая свою позицию, лицо, подавшее возражение, отмечает, что пыльные шины под спорным обозначением, фотографии которых приводятся в приложениях 14, 19, 36, 40 – 46, активно реализовывались и продвигались им (аффилированными с ним через учредителя Крутикова Д.Н. лицами ООО «СТРОЙСНАБКОМПЛЕКТ ПСК», ООО «Трактордетальгрупп», ООО «Группа компаний «Трактордеталь» (приложение 20)) через собственные филиалы, расположенные в различных регионах Российской Федерации, посредством участия в выставках и чемпионатах, так и посредством социальных сетей, собственного сайта, учебного центра, маркетинговых мероприятий.

Как следует из материалов возражения, сведения о пыльных шинах под спорным обозначением, размещались на сайте <https://traktorodetal.ru> с 2012 года (приложение 23), который администрируется ООО «ТРАКТОДЕТАЛЬ ГРУПП» (приложение 21), а также в социальных сетях (приложения 24, 25) в исследуемый период времени (в 2015, 2018, 2019, 2021 годах). На сайте <https://traktorodetal.ru> присутствует информация о наличии у ООО «ТРАКТОДЕТАЛЬ ГРУПП» 69 филиалов, размещенных в Республике Карелия (Суоярви, Костомукша, Пудож, Сегежа, Петрозаводск, Сортавала), Республике Коми (Усинск, Троицко-Печорск, Ухта, Сыктывкар), Удмуртской Республике (Ува), Архангельской области (Коноша, Коряжма, Карпогоры, Няндама, Октябрьский, Котлас, Березник, Каргополь, Плесецк, Вельск, Архангельск), Вологодской области (Белозерск, Великий Устюг, Вытегра, Никольск, Бабаеве, Тотьма, Вологда, Череповец), Калининградской области (Калининград), Кировской области (Омутнинск, Киров, Нагорск, Луза), Ленинградская область (Тихвин, Лодейное Поле), Мурманской области (Мурманск, Апатиты), Новгородской области (Боровичи, Великий Новгород, Крестцы), Псковская область (Псков), Свердловской области (Екатеринбург, Серов), Тверской области (Тверь), Тюменской области (Тобольск, Тюмень), Ханты-Мансийском автономном округе - Югра (Сургут, Нижневартовск, Советский, Нягань), Ямало-Ненецком автономном округе (Новый Уренгой, Костылево, Губкинский), Томская область (Чита), Кабардино-Балкарской Республике (Микунь), Иркутской области (Братск, Усть-Илимск), Пермском крае (Пермь, Соликамск), Красноярском крае

(Красноярск), Костромской области (Кострома), Нижегородской области (Урень, Нижний Новгород), Ростовской области (Ростов-на-Дону), в Санкт-Петербурге (приложения 26, 27).

В приложениях 28 – 34 представлены договоры оптовой поставки товаров, заключенных ООО «ТРАКТОДЕТАЛЬ ГРУПП» с третьими лицами (ООО «Агро-Строительные Технологии», ООО «АГРОПРОФ», ООО «ГК «УЛК», ООО «ИлимСевер Техно», ООО «Производственно-лесозаготовительное объединение «ОНЕГАЛЕС», ООО «ПКП «Титан», АО «Югорский лесопромышленный холдинг») в 2018, 2019, 2020 годах, среди которых, исходя из данных счетов-фактур, фигурировали пильные шины «GB».

В приложении 35 представлена справка по количеству реализованных пильных шин на территории Российской Федерации за период с 2020 по 2022 годы, насчитывающего 105 964, 000 изделий.

В приложениях 36, 38, 39 представляются сведения и фотоматериалы об участии ООО «ТРАКТОРОДЕТАЛЬ ГРУПП» в различных региональных выставочных мероприятиях и чемпионатах, участниками являются профессиональные организации в области лесозаготовки (в частности, выставка «Лесной форум – 2018», г. Киров; выставка «III Лесной форум – 2019», г. Киров; выставка «Российский лес – 2021», г. Вологда; чемпионат «Лесоруб 21 века – 2017, 2018, 2019», Архангельская обл.). Помимо этого, в возражении приводятся сведения об участии ООО «ТРАКТОРОДЕТАЛЬ ГРУПП» в выставке «ЛЕСДРЕВМАШ-2022», Москва, проходившей в период с 07.09.2022 по 17.09.2022, т.е. до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №914690 (приложение 40).

Кроме того, в возражении упоминается о маркетинговых мероприятиях, связанных с продвижением реализуемых ООО «ТРАКТОРОДЕТАЛЬ ГРУПП» пильных шин под спорным обозначением, а именно, заказах полиграфической и сувенирной продукции с изображением спорного обозначения (приложения 43 - 50).

Помимо указанного в приложении 48 приводятся датированные 2025 годом письма различных хозяйствующих субъектов в области лесозаготовки (АО

«БЕЛОЗЕРСКИЙ ЛПХ», ООО «Бонитет Северо-Запад», ООО «ЛЕСНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», ООО «ХОЛЬЦ ХАУС», АО «ЛПК «Кипелово», АО 2ВАШКИНСКИЙ ЛПХ», АО «Группа компаний «Вологодские лесопромышленники», АО «ВЫШНЕВОЛОЦКИЙ ЛЕСПРОМХОЗ», АО «ЗАПКАРЕЛЛЕС», ИП «Абдуллаев Ельшан Джавав оглы, АО «КОНДОПОЖСКОЕ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОЕ ХОЗЯЙСТВО», ООО «ЗУБРЁНОК», ООО «КомиИнвестПром», ООО «КТК ЛЕС», АО «Лесосибирский ЛДК №1», ООО «Листва», ООО «Алтын», ООО «Лесокомбинат», ООО «Ресурс», ООО «РУССКИЙ ЛЕСНОЙ АЛЬЯНС», ООО «Ройдо», ООО «СевЛесПил», ООО «ПРОИЗВОДСТВЕННО-КОММЕРЧЕСКОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ТИТАН», ООО «Холбит», АО «Югорский Лесопромышленный Холдинг»), закупающих пильные шины, маркированные спорным обозначением, у ООО «ТРАКТОРОДЕТАЛЬ ГРУПП».

Вместе с тем, наличие вышеупомянутых организационных и хозяйственных взаимоотношений ООО «ТРАКТОРОДЕТАЛЬ ГРУПП» с упомянутыми в возражении компаниями, производящими и поставляющими на территорию Российской Федерации пильные шины, а также обладающими исключительными правами на тождественные товарные знаки, сами по себе не свидетельствует об устойчивой ассоциации оспариваемого товарного знака по свидетельству №914690 до даты его приоритета с каким-то определенным лицом.

Так, все договорные отношения ООО «ТРАКТОРОДЕТАЛЬ ГРУПП» с поставщиком пильных шин, товарно-сопроводительная документация, а также сведения о правообладателях товарных знаков со спорным обозначением не носят публичного характера.

На сайте ООО «ТРАКТОРОДЕТАЛЬ ГРУПП», а также полиграфической продукции в качестве производителя пильных шин упоминается некая австралийская компания «GB Manufacturing Pty», связь которой с упомянутыми в возражении лицами не раскрыта.

Исходя из приведенных в возражении доводов полиграфическая и сувенирная продукция распространялась через филиалы ООО «ТРАКТОРОДЕТАЛЬ ГРУПП»,

на выставках, чемпионатах, вручалась учащимся профильных учебных заведений в ходе передачи лекционного материала. Данные доводы являются декларативными.

При этом из имеющихся в материалах сведений об участии ООО «ТРАКТОРОДЕТАЛЬ ГРУПП» в выставочных мероприятиях и чемпионатах с пильными шинами, маркированными спорным обозначением, не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, с каким конкретным производителем ассоциируют потребители эту продукцию.

Что касается писем третьих лиц, которые покупали пильные шины у ООО «ТРАКТОРОДЕТАЛЬ ГРУПП», то, во-первых, сами по себе такие материалы без соответствующих документальных подтверждений приобретения товара не могут являться убедительным доказательством по делу, а, во-вторых, по тексту этих писем упоминается, что потребитель знает, что пильные шины являются оригинальным австралийским продуктом, при этом, информированность о каком-то конкретном производителе в письмах не прослеживается.

Таким образом, доступная потребителю информация связывает спорное обозначение с некой австралийской компанией «GB Manufacturing Pty», которая в принципе не упоминается в доводах возражения.

Упоминание же пильных шин под спорным обозначением в иных материалах возражения, не являющихся общедоступными, не свидетельствует о наличии однозначной ассоциативной связи спорного обозначения с каким-то конкретным производителем (компанией «GB MACHINERY (HANGZHOU) CO., LTD» согласно аргументам возражения). Использование спорного обозначения в гражданском обороте в исследуемый период времени само по себе не свидетельствует об информированности потребителя о производителе товаров.

Таким образом, исследовав все материалы возражения, коллегия не усматривает наличия оснований для вывода о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №914690 у потребителя имелись стойкие ассоциации между этим товарным знаком и каким-либо определенным лицом. Следовательно, довод возражения о способности оспариваемого товарного знака по свидетельству №914690 на дату его приоритета вызывать у потребителя не

соответствующие действительности представления и вводить его в заблуждение относительно изготовителя по смыслу требований, изложенных в пункте 3 (1) статьи 1483 Кодекса, не доказан.

Что касается приведенных в возражении доводов о том, что действия правообладателя по регистрации оспариваемого товарного знака №914690 носят недобросовестный характер, являясь злоупотреблением правом, то они также не подлежат рассмотрению в рамках настоящего дела. Установление факта злоупотребления правом при регистрации товарного знака не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и может быть рассмотрено судом в установленном порядке.

Следует отметить, что 03.03.2026 по результатам проведения коллегии поступило обращение лица, подавшего возражение, которое полагает, что при анализе материалов дела коллегия не учла приведенные в возражении доводы и пришла к необоснованным выводам.

В обращении лицо, подавшее возражение, обращает внимание на изобразительный характер оспариваемого товарного знака и узкий круг потребителей товаров, для сопровождения которых он предназначен, что обуславливает специфику доказывания использования спорного обозначения и отсутствие возможности проведения социологического исследования. Лицо, подавшее возражение, полагает, что при рассмотрении подобного рода споров необходим индивидуальный подход.

Анализ названного обращения показал, что оно не содержит какой-либо информации, позволяющей сделать вывод о необъективности выводов коллегии при рассмотрении поступившего возражения и, как следствие этого, неправомерности принятого решения по результатам его рассмотрения. Все приведенные аргументы обращения дублируют доводы, изложенные в материалах возражения, и, соответственно, исследовались при подготовке мотивировочной части настоящего заключения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.06.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №914690.**