

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 18.06.2025, поданное компанией «Пауль Хартманн АГ», Германия (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1008949, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака «**ОМНИКРЕП**» по свидетельству №1008949 с приоритетом от 29.06.2023 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 19.03.2024 по заявке №2023757023. Правообладателем товарного знака по свидетельству №1008949 является ООО «ОмниМедика», Москва (далее - правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 05 класса МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 18.06.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №1008949 произведена с нарушением требований, установленных положениями пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных прав на серию знаков «Omniplast», «Omniopor», «Omnisilk», «Omnistrip», «Omnifix», «Omnifilm» по международным регистрациям №№442776, 447242, 442778, 719435, 442777, 674919 с более ранними датами приоритета в отношении товаров 05 класса МКТУ (приложение №1);

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №1008949 и противопоставленные знаки по международным регистрациям №№442776, 447242, 442778, 719435, 442777, 674919 являются сходными до степени смешения, так как совпадают по фонетическому, визуальному и семантическому критериям сходства;

- оспариваемый товарный знак и противопоставленные знаки состоят из 8 букв, при этом имеют тождественную начальную словесную часть «OMNI», что обуславливает их фонетическое сходство;

- сравниваемые обозначения выполнены стандартными шрифтами, не содержат в своём составе каких-либо изобразительных элементов, что сближает их по визуальному признаку сходства;

- серия противопоставленных знаков объединена словесной частью «OMNI», которая переводится с латинского языка на русский как «всеенаправленный», используется в русском языке в качестве приставки (префикса), означающей первую часть сложных слов в значениях «охватывающий всех», «распространяющийся на всех, на всё» (приложение №12);

- в качестве вторых частей, входящих в состав всех противопоставленных знаков, используются элементы, ассоциирующиеся с различными видами перевязочных материалов и/или материалов, из которых они изготовлены или свойств этих материалов;

- в состав оспариваемого товарного знака входят форманты «ОМНИ» (транслитерация «OMNI») и «КРЕП» (вид перевязочного материала), занимающие аналогичные позиции в противопоставленных обозначениях. Таким образом, в данном случае присутствует подобие заложенных идей;

- товары 05 класса МКТУ оспариваемого товарного знака являются однородными товарам 05 класса МКТУ противопоставленных знаков по международным регистрациям №№442776, 447242, 442778, 719435, 442777, 674919, так как сравниваемые товары относятся к перевязочным материалам, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей;

- лицо, подавшее возражение, является производителем широкого ассортимента товаров медицинского назначения: бинтов, пластырей, перевязочных материалов, повязок, салфеток, урологических прокладок, подгузников, тонометров, антисептиков, перчатки и так далее. Сведения о компании и ее продукции доступны на русскоязычных сайтах <https://www.hartmann.info/ru-ru> и <https://hartmann-shop.ru> (приложение №2);

- история компании «Пауль Хартманн АГ» насчитывает уже более 200 лет (основана в 1818 году), а на рынок Российской Федерации поставляется уже почти на протяжении 30 лет. Первые товарные знаки были зарегистрированы в Российской Федерации ещё в 1992 году. Дочернее предприятие на территории Российской Федерации было создано в 1997 году, а в 2013 году открыто собственное производство на территории Российской Федерации (приложение №3);

- лицо, подавшее возражение, прикладывает к возражению документы о своей деятельности (приложения №№4-11) и полагает, что потребитель может быть введен в заблуждение в отношении изготовителя оспариваемых товаров 05 класса МКТУ (перечень приведен по тексту заключения выше), так как потребитель ассоциирует перевязочные материалы под обозначением «ОМНИКРЕП» именно с лицом, подавшим возражение;

- позиция лица, подавшего возражение, подтверждается результатами социологического опроса (приложение №15);

- более половины опрошенных потребителей (57%) полагают, что в настоящее время товары под тестируемыми обозначениями принадлежат одной или разным, но связанным между собой компаниям. В настоящее время большинство потребителей (59%) думают, что тестируемые обозначения

ассоциируются между собой в целом, несмотря на отдельные различия, а значительная доля респондентов (48%) считает, что они могли бы случайно приобрести товары, маркированные оспариваемым обозначением, вместо товаров лица, подавшего возражение.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №1008949 недействительной полностью на основании пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Сведения о знаках по международным регистрациям №№442776, 447242, 442778, 719435, 442777, 674919;
2. Сведения о компании «Пауль Хартманн АГ» и ее продукции;
3. Информация о компании «Пауль Хартманн АГ»;
4. Регистрационные свидетельства Минздрава на продукции серии «OMNI»;
5. Копии таможенных деклараций за период с 2016 по 2022 годы;
6. Договоры с дистрибьютерами за период с 2016 по 2022 годы;
7. Копии писем дистрибьютеров, подтверждающие поставку продукции «OMNI»;
8. Выписки из книги продаж ООО «Пауль Хартманн» за период с 01.04.2014 по 30.06.2014;
9. Копии дополнительных соглашений к договорам на проведение рекламных кампаний продукции серии «OMNI»;
10. Готовые макеты рекламной продукции лица, подавшего возражения;
11. Распечатки предложений к продаже продукции серии «OMNI» в крупнейших аптечных сетях Российской Федерации;
12. Сведения о переводе префикса «OMNI» на русский язык;
13. Сведения об эффекте «антиципации» в психологии;
14. Сведения об «эффекте края» в психологии;
15. Результаты социологического опроса;

16. Пояснительная записка к CD-диску и ссылке на файл с контрольными аудиозаписями, результаты которых представлены в заключении к социологическому опросу;
17. Пояснительная записка к протоколу осмотра доказательств к социологическому опросу;
18. Протокол осмотра доказательств;
19. Справка о подлинности ЭЦП Батыкова И.В.

Правообладателем на заседании коллегии от 28.08.2025 был представлен отзыв по мотивам возражения, поступившего 18.06.2025, доводы которого сводились к следующему:

- правообладатель полагает, что сравниваемые обозначения не являются сходными до степени смешения, так как они различаются по фонетическому и визуальному критериям сходства;

- оспариваемый товарный знак прочитывается как [ОМНИКРЕП], в то время как противопоставленные знаки по международным регистрациям №№442776, 447242, 442778, 719435, 442777, 674919 имеют звучания [ОМНИПЛАСТ], [ОМНИПОР], [ОМНИСИЛК], [ОМНИСТРИП], [ОМНИФИКС], [ОМНИФИЛЬМ], то есть сравниваемые товарные знаки имеют разное количество слогов, состав гласных и согласных звуков, что определяет их фонетическое различие;

- противопоставленные друг другу средства индивидуализации выполнены буквами разных алфавитов, что свидетельствует об их визуальных отличиях;

- сравниваемые обозначения не имеют словарно-справочных значений, ввиду чего не представляется возможным оценить наличие или отсутствие между ними семантического критерия сходства;

- правообладатель полагает, что противопоставленные друг другу обозначения производят на потребителя различное зрительное впечатление;

- ООО «ОмниМедика» было учреждено в декабре 2013 года и на протяжении более чем 10 лет является поставщиком медицинских изделий и средств гигиены для аптечных сетей и лечебно-профилактических учреждений;

- фирменное наименование «ОмниМедика» было осознанно выбрано в качестве основы для будущего зонтичного бренда, где элемент «ОМНИ» стал ключевым и запоминающимся идентификатором, связывающим всю продукцию с ее источником происхождения - ООО «ОмниМедика»;

- начиная с 2019 года правообладатель инициировал разработку специализированной линейки медицинских изделий, для правовой охраны которых были зарегистрированы товарные знаки «ОМНИБИНТ» (для самофиксирующегося бинта) и «ОМНИКРЕП» (для крепового бинта) в установленном российским законодательством порядке;

- получение регистрационных удостоверений на медицинские изделия «ОМНИБИНТ» и «ОМНИКРЕП» было осуществлено уже после государственной регистрации противопоставленных знаков по международным регистрациям №№442776, 447242, 442778, 719435, 442777, 674919, что свидетельствует о правомерности их использования и отсутствии каких-либо оснований для введения потребителя в заблуждение;

- на рынке присутствует значительное количество товарных знаков, содержащих элемент «ОМНИ»/«OMNI», в том числе зарегистрированных для однородных товаров 05 класса МКТУ (примеры товарных знаков приведены на страницах 5-7 отзыва), что свидетельствует о невозможности монополизации данного элемента одним участником гражданского оборота и указывает на злоупотребление правом со стороны лица, пытающегося оспорить регистрацию оспариваемого товарного знака вопреки сложившейся практике.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1008949.

Лицом, подавшим возражение, 17.10.2025 были направлены дополнения к возражению от 18.06.2025, в которых оно отмечало следующее:

- лицо, подавшее возражение, не соглашается с доводами правообладателя об отсутствии сходства до степени смешения сравниваемых обозначений, при

этом, обращает внимание коллегии на то, что их сходство подтверждается результатами социологического опроса (приложение №15);

- лицо, подавшее возражение, не понимает, как факт получения регистрационных удостоверений именно после регистрации противопоставленных знаков влияет на невозможность введения потребителей в заблуждение в отношении производителя товаров 05 класса МКТУ;

- что касается представленных правообладателем иных регистраций товарных знаков со словесными частями «ОМНИ»/«OMNI», лицо, подавшее возражение, полагает, что данные примеры не являются корректными (приложение №20), так как большая часть из этих товарных знаков зарегистрирована в отношении неоднородных товаров 05 класса МКТУ, а оставшиеся товарные знаки построены по другому принципу (их вторая часть не указывает на какие-либо материалы, которые используются при перевязке).

К дополнениям от 17.10.2025 лицом, подавшим возражение, были приложены следующие материалы:

20. Таблица с анализом приведенных правообладателем примеров товарных знаков.

Лицом, подавшим возражение, 24.10.2025 были направлены дополнительные документы в материалы дела, а именно:

21. Выписка покупателей продукции серии «ОМНИ-» за 2021 год;

22. Выписка покупателей продукции серии «ОМНИ-» за 2022 год;

23. Выписка покупателей продукции серии «ОМНИ-» за 2023 год;

24. Выписка покупателей продукции серии «ОМНИ-» за 2024 год.

Правообладателем на заседании коллегии от 05.12.2025 были представлены дополнения к отзыву от 28.08.2025, в которых он отмечал следующее:

- даже при длительном и устойчивом присутствии противопоставленных знаков на рынке смешение может отсутствовать, если потребители четко различают продукты по названию, функциональности, форме подачи или другим коммерческими характеристикам;

- товары, маркируемые спорным обозначением, успешно реализуются на рынке Российской Федерации с 2023 года и за весь период фактического сосуществования противопоставленных друг другу обозначений на рынке отсутствуют какие-либо свидетельства реального смешения;

- от покупателей не поступало обращений о путанице между противопоставленными друг другу обозначениями, отсутствуют жалобы или сообщения дистрибьюторов, аптечных организаций или медицинских клиник о любых случаях неверной идентификации производителя, отсутствуют сведения о снижении продаж, возникновении претензий или нарушении деловой репутации компании «Пауль Хартманн АГ», вызванных действиями ООО «ОмниМедика»;

- на российском рынке зарегистрировано и используется значительное количество товарных знаков разных правообладателей, включающих в свой состав элементы «ОМНИ»/«OMNI», в том числе, для товаров 05 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку, что подтверждает тот факт, что данные элементы являются общеупотребимыми, они не ассоциируются устойчиво с одним производителем, потребитель воспринимает их как техническое или рекламное слово общего характера, в связи с чем данные элементы не обладают высокой различительной способностью;

- потребитель ориентируется не на элементы «ОМНИ/OMNI», а на вторую смыслообразующую часть, которая в каждом из сравниваемых обозначений уникальна и чётко индивидуализирует товар;

- отличительные элементы сравниваемых обозначений находятся во вторых словесных частях («plast», «rog», «silk», «strip», «fix», «film», «креп»), тогда как элементы «OMNI»/«ОМНИ» не выполняют различительной функции;

- попытка фактически запретить использование общих элементов «ОМНИ»/«OMNI» другими производителями является формой недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом, поскольку направлена на создание искусственного ограничения выхода на рынок и получение преимуществ посредством расширения правовой охраны;

- представленные лицом, подавшим возражение, документы (приложения №№4-11) демонстрируют деятельность ООО «ПАУЛЬ ХАРТМАНН», а не компании «Пауль Хартманн АГ», ввиду чего данные материалы не могут быть положены в основу вывода о том, что потребитель вводится в заблуждение в отношении производителя товаров 05 класса МКТУ.

К дополнениям от 05.12.2025 правообладателем были приложены следующие материалы:

25. Регистрационное удостоверение на медицинское изделие;

26. Выписка из Государственного реестра медицинских изделий.

Лицом, подавшим возражение, 19.01.2026 была направлена заключительная письменная позиция к возражению от 18.06.2025, в которой оно указывало следующее:

- ООО «ПАУЛЬ ХАРТМАНН» является дочерним предприятием компании «Пауль Хартманн АГ» (приложение №29);

- соответственно, тот факт, что деятельность на территории Российской Федерации осуществляет ООО «ПАУЛЬ ХАРТМАНН», а не само лицо, подавшее возражение, не является основанием для вывода о том, что потребитель не вводится в заблуждение в отношении производителя товаров 05 класса МКТУ.

Лицом, подавшим возражение, к заключительной письменной позиции были приложены дополнительные материалы, а именно: выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ПАУЛЬ ХАРТМАНН» (приложение №27).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (29.06.2023) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №1008949 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения,

которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №1008949 представляет собой словесное обозначение «**ОМНИКРЕП**», выполненное жирным шрифтом, заглавными буквами латинского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 05 класса МКТУ «бинты; бинты санитарные, в том числе для перевязок; бинты жидкие; бинты хирургические; жидкость антисептическая для бинтов; молескин для медицинских бинтов; материалы для перевязки ран, в том числе клейкие».

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных прав знаков «Omniplast», «Omniport», «Omnisilk», «Omnistrip», «Omniifix», «Omnifilm» по международным регистрациям №№442776, 447242, 442778, 719435, 442777, 674919 с более ранними датами приоритета, которые, по его мнению, являются сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №1008949 и зарегистрированы в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак может вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 05 класса МКТУ.

Таким образом, компания «Пауль Хартманн АГ» является заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1008949 по основаниям, указанным в пунктах 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Противопоставленные знаки «Omniplast» [1], «Omniport» [2], «Omnisilk» [3], «Omnistrip» [4], «Omnifix» [5], «Omnifilm» [6] по международным регистрациям №№442776, 447242, 442778, 719435, 442777, 674919 принадлежат одному лицу (компании «Пауль Хартманн АГ», Германия), представляют собой словесные обозначения, выполненные стандартными шрифтами, буквами латинского алфавита. При этом, данные знаки образуют серию знаков, основным индивидуализирующим элементом которых является словесная часть «OMNI», с которой начинается их прочтение и восприятие потребителями (выступает в качестве основы для их вариации). Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 05 класса МКТУ.

Коллегия отмечает, что оспариваемое обозначение «ОМНИКРЕП» включает в себя словесные части «ОМНИ», «КРЕП», которые, хотя и выполнены слитно, однако, разделяются потребителями при устном воспроизведении рассматриваемого обозначения «ОМНИКРЕП».

Для определения сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом. При этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака.

При этом, необходимо принять во внимание правоприменительную судебную практику относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров и услуг, сформулированную в пункте 162 Постановления

Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров/услуг. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

В оспариваемом товарном знаке «ОМНИКРЕП» словесная часть «КРЕП» (означает «шелковая или шерстяная ткань с особо выработанной шероховатой поверхностью»¹) является слабой в отношении зарегистрированных товаров 05 класса МКТУ «бинты; бинты санитарные, в том числе для перевязок; бинты жидкие; бинты хирургические; жидкость антисептическая для бинтов; молескин для медицинских бинтов; материалы для перевязки ран, в том числе клейкие», так как указывает на их вид (материалы для перевязки, бинты) и назначение (для заживления ран).

В свою очередь, словесная часть «ОМНИ» оспариваемого обозначения «ОМНИКРЕП» является сильной в отношении зарегистрированных товаров 05 класса МКТУ «бинты; бинты санитарные, в том числе для перевязок; бинты

¹ <https://gramota.ru/meta/krep>

жидкие; бинты хирургические; жидкость антисептическая для бинтов; молескин для медицинских бинтов; материалы для перевязки ран, в том числе клейкие», так как никоим образом их не характеризует, носит фантазиный характер.

При проведении сопоставительного анализа оспариваемого товарного знака и серии противопоставленных знаков [1-6] было установлено, что основная индивидуализирующая часть «OMNI» серии противопоставленных знаков [1-6] фонетически и семантически (словесная часть «ОМНИ» является транслитерацией словесной части «OMNI» - слово латинского языка со значением «первый компонент сложных слов, указывающий на всеобщность»²) входит в состав оспариваемого товарного знака, что свидетельствует об их ассоциировании друг с другом.

Словесные элементы противопоставленных друг другу обозначений выполнены разными шрифтами, однако, данное обстоятельство не влияет на вывод об их сходстве до степени смешения, так как, как было установлено по тексту заключения выше, основная индивидуализирующая часть «OMNI» серии противопоставленных знаков [1-6] фонетически и семантически входит в состав оспариваемого товарного знака.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Как было отмечено решением Суда по интеллектуальным правам от 09.11.2022 по делу №СИП-658/2021 «наличие совпадающего слова означает, что определенная степень сходства между сравниваемыми обозначениями имеется. Не может быть признано полное отсутствие сходства обозначений при наличии одного полностью совпадающего словесного элемента, являющегося единственным словесным элементом противопоставленного товарного знака и одним из словесных элементов спорного товарного знака. Аналогичный подход отражен в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от

² <https://azbyka.ru/otechnik/Spravochniki/polnyj-russko-latinskij-slovar/2101>

21.05.2018 и от 03.12.2018 по делу №СИП-210/2017, от 31.05.2018 по делу №СИП-450/2017 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2018 №300-КГ18-13820 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано), от 19.10.2018 по делу №СИП-137/2018 и многих других».

Кроме того, коллегией приняты во внимание наличие у компании «Пауль Хартманн АГ», Германия, серии товарных знаков, объединенной общей словесной частью «OMNI», а также известность и репутация правообладателя противопоставленных знаков [1-6] в области производства различных перевязочных материалов, маркированных обозначениями с указанной словесной частью (приложения №№2, 3), что обуславливает принципиальную возможность возникновения у потребителей представления о принадлежности сравниваемых товаров 05 класса МКТУ одному лицу - правообладателю «старшего» права противопоставленных знаков. Учет таких обстоятельств предусмотрен пунктом 162 Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации».

Анализ однородности товаров 05 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №1008949, и товаров 05 класса МКТУ противопоставленных знаков [1-6] показал следующее.

Товары 05 класса МКТУ «бинты; бинты санитарные, в том числе для перевязок; бинты жидкие; бинты хирургические; жидкость антисептическая для бинтов; молескин для медицинских бинтов; материалы для перевязки ран, в том числе клейкие» оспариваемого товарного знака являются однородными товарам 05 класса МКТУ «plasters, material for dressings, bandages and tapes for sanitary use (пластыри, материалы перевязочные, бандажи, тэйпы для медицинского использования)» противопоставленных знаков [1-6], так как сравниваемые товары

относятся к материалам и изделиям перевязочным, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Однородность товаров правообладателем не оспаривалась.

Дополнительно, коллегия учла представленный лицом, подавшим возражение, социологический опрос (приложение №15), который показывает, что потребители в настоящее время и на ретроспективную дату (29.06.2023) полагают/полагали, что сравниваемые обозначения являются сходными до степени смешения. Так, большинство респондентов (59% - на настоящее время и 62 % - на дату 29.06.2023) считает, что противопоставленные друг другу средства индивидуализации ассоциируются между собой в целом, несмотря на отдельные различия. При этом, более 50 % опрошенных полагает, что сравниваемые обозначения сходны по звучанию, смыслу, общему зрительному впечатлению.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №1008949 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать в полном объеме заявленных требований.

В отношении доводов правообладателя о том, что существует большое количество товарных знаков со словесными частями «ОМНИ»/«OMNI», в том числе зарегистрированных для однородных товаров 05 класса МКТУ (примеры товарных знаков приведены на страницах 5-7 отзыва от 28.08.2025), коллегия сообщает, что приведенные правообладателем обозначения не содержат слабую словесную часть «КРЕП», которая однозначно указывает на вид и назначение перевязочных материалов 05 класса МКТУ, в отличие от оспариваемого товарного знака, ввиду чего указанные примеры не являются релевантными в рамках рассматриваемого возражения.

Что касается доводов возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 05 класса МКТУ, то необходимо отметить следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением, в целом, не является

очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре/услуге и изготовителе/лица, оказывающего услуги.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара/лица, оказывающего услуги.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Следует отметить, что ряд представленных документов (приложения №№9 - частично, 10, 11 - частично, 23 - частично, 24) либо датированы позже даты приоритета (29.06.2023) оспариваемого товарного знака по свидетельству №1008949, либо не имеют исходных данных, в связи с чем не соответствуют критерию относимости доказательств и не могут быть учтены в качестве подтверждения использования обозначений «Omniplast», «Omnipor», «Omnisilk», «Omnistrip», «Omnifix», «Omnifilm» лицом, подавшим возражение в исследуемый период (до даты приоритета оспариваемого обозначения).

Представленные с возражением регистрационные свидетельства Минздрава от 27.06.2002 и от 13.08.2019 (приложение №4) содержат в себе информацию о том, что компания «Пауль Хартманн АГ» производит фиксирующие бинты, сетчатые и трубчатые бинты, фиксирующие пластыри, компрессионные бинты, антитромбозные чулки и бандажи, гипсовые бинты и супинаторы, мягкие подкладочные бинты, пластыри и повязки пластырного типа, стерильные и нестерильные, маркированные обозначениями «Omniplast», «Omnipor», «Omnisilk», «Omnistrip», «Omnifix», «Omnifilm».

Согласно имеющимся в материалах дела копиям таможенных деклараций за период с 2016 по 2022 годы (приложение №5), компания «Пауль Хартманн АГ» поставляло ООО «ПАУЛЬ ХАРТМАНН» различные перевязочные материалы, маркируемые обозначениями «Omniplast», «Omnipor», «Omnisilk», «Omnistrip», «Omnifix», «Omnifilm».

Как поясняло лицо, подавшее возражение, ООО «ПАУЛЬ ХАРТМАНН» является его дочерним предприятием, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ (приложение №27).

Впоследствии, ООО «ПАУЛЬ ХАРТМАНН» распространяло указанную продукцию третьим лицам, находящимся на территории Российской Федерации, что подтверждается представленными с возражением договорами с дистрибьютерами за период с 2016 по 2022 годы (приложение №6). Так, представлены соглашения с ООО «Айболитмедсервис» (г. Ростов-на-Дону), ООО «Арника» (Москва), ООО «АСМ-медикал» (г. Казань), ООО «Биофарма» (г. Ростов-на-Дону), индивидуальным предпринимателем Бурдули В.Е. (Смоленская обл.), ООО «ВАЛТА ПЕТ ПРОДАКТС» (Москва), ООО «Вятка-Мед» (г. Киров), ООО «Годовалов» (Москва), ООО «ДЕЛЬТА» (Ростовская обл.), ООО «Джапан Трейд ЛТД» (г. Мытищи), ООО «Здоровье» (Москва), индивидуальным предпринимателем Дудиной А.Н. (г. Екатеринбург), ООО «КОМПАНИЯ ВОСТОК» (Москва), ООО «ПАРФЮМ» (Санкт-Петербург), ООО «Тайм Зоо» (г. Ростов-на-Дону), ООО «Торговый Дом Архимед» (Санкт-Петербург), ООО «ТОТМЕДИКАЛ» (Москва), ООО «ХАВЕН» (Москва), ЗАО «Центр внедрения «ПРОТЕК» (Москва). Вместе с тем, к данным документам не были приложены товарные накладные, счета-фактуры, из которых коллегия могла бы установить объемы продаваемой ООО «ПАУЛЬ ХАРТМАНН» названным лицам продукции.

При этом, приобщенные лицом, подавшим возражение, в материалы дела копии писем дистрибьютеров с объемом закупленной продукции у ООО «ПАУЛЬ ХАРТМАНН» за 2018 - 2024 годы (приложение №7) уже касаются иных контрагентов - ООО «НПП ВОЛТАРС» (г. Екатеринбург), ООО «ФК Гранд Капитал» (место регистрации не указано), ООО «МОНТЕФАРМ» (Москва).

Коллегия указывает, что письма от ООО «НПП ВОЛТАРС», от ООО «ФК Гранд Капитал» и от ООО «МОНТЕФАРМ» не содержат разбивки об объемах закупленной продукции по годам и месяцам, ввиду чего оценить, какой объем им был продан именно до даты приоритета оспариваемого товарного знака (29.06.2023) не представляется возможным.

Представленная с возражением выписка из книги продаж ООО «Пауль Хартманн» за период с 01.04.2014 по 30.06.2014 (приложение №8) не содержит сведений о том, какая именно продукция и в каких объемах поставлялась указанным в выписке юридическим лицам (есть только информация о стоимости продаж).

Приобщенные к материалам дела лицом, подавшим возражение, копии дополнительных соглашений к договорам на проведение рекламных кампаний продукции серии «OMNI» (приложение №9) содержат сведения о том, что третьи лица проводили акции в отношении продукции ООО «Пауль Хартманн», рекламировали данную продукцию в сети Интернет, однако, установить, какое количество потребителей было знакомо с указанными материалами не представляется возможным.

Представленные с возражением распечатки предложений к продаже продукции серии «OMNI» в крупнейших аптечных сетях Российской Федерации (приложение №11) содержат в себе ознакомительную информацию о товарах компании «Пауль Хартманн АГ», при этом, из данных материалов нельзя установить объемы и территорию их распространения.

Приобщенные к материалам дела лицом, подавшим возражение, выписки покупателей продукции серии «OMNI-» за 2021-2023 годы (приложения №№21-23) содержат в себе сведения о поставках продукции под обозначениями «Omniplast», «Omnipor», «Omnisilk», «Omnistrip», «Omnifix», «Omnifilm» разным контрагентам, между тем, отсутствует информация о месте их регистрации, равно как и общая информация о том, какие объемы товаров были реализованы ООО «Пауль Хартманн» до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Вниманию коллегии не были представлены сведения об объемах продаж товаров, маркированных обозначениями «Omniplast», «Omnipor», «Omnisilk», «Omnistrip», «Omnifix», «Omnifilm», о длительности использования указанных обозначений для маркировки товаров 05 класса МКТУ, об объемах затрат на рекламу товаров, маркированных данными обозначениями, о степени информированности потребителей данных обозначениях.

Таким образом, коллегия усматривает, что представленные материалы не свидетельствуют о длительном и широком использовании обозначений «Omniplast», «Omnipor», «Omnisilk», «Omnistrip», «Omnifix», «Omnifilm» в различных регионах Российской Федерации, в связи с чем у среднего российского потребителя могла бы сформироваться ассоциация между рассматриваемым обозначением «ОМНИКРЕП» и лицом, подавшим возражение, или вообще с каким-либо конкретным производителем.

В отношении представленного лицом, подавшим возражение, социологического опроса (приложение №15), коллегия сообщает, что данное исследование не содержало вопросов о том, вводились ли/вводятся ли потребители в заблуждение в отношении производителя оспариваемых товаров 05 класса МКТУ.

Кроме того, опросы мнения обычных потребителей соответствующего товара являются дополнительными доказательствами. К оценке таких дополнительных доказательств можно переходить только после исследования и оценки «обязательных» обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора (решение Суда по интеллектуальным правам от 27.11.2025 по делу №СИП-386/2025).

Соответственно, даже если бы социологический опрос (приложение №15) содержал ответы респондентов о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака (29.06.2023) и на настоящий момент они вводились/вводятся в заблуждение в отношении производителя товаров 05 класса МКТУ, подобный социологический опрос не мог бы быть положен в основу вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака положениям пункта 3 статьи 1483

Кодекса, так как самими материалами возражения (приложения №№4-11, 21- 24) ввод потребителя в заблуждение в отношении производителя товаров 05 класса МКТУ не доказан.

В отношении довода правообладателя о том, что действия лица, подавшего возражение, являются злоупотреблением правом и актом недобросовестной конкуренции, коллегия отмечает, что рассмотрение данного вопроса не относится к компетенции Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.06.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1008949 недействительным полностью.