

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020, рассмотрела поступившее 18.09.2025 возражение, поданное Мудровой Ольгой Александровной (далее — лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1143146, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «» с приоритетом от 02.10.2024 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 27.08.2025 за №1143146 на имя Докудовской Ольги Владимировны, 391870, Рязанская область, Сараевский р-он, р.п. Сарай, ул. Лермонтова, д. 39 (RU) (далее - правообладатель).

Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1143146 предоставлена в отношении услуг 35, 41 и 44 классов МКТУ, указанных в свидетельстве.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее — Роспатент) поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1143146 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 6(2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения и дополнения к нему сводятся к тому, что Мудрова Ольга Александровна является правообладателем товарного знака «МОЗОЛЬКА» по свидетельству № 1148219 [1], зарегистрированного в отношении однородных услуг 44 класса МКТУ. Оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с указанным товарным знаком, который имеет более ранний (06.08.2024) приоритет и зарегистрирован в отношении однородных услуг.

В возражении также изложено обоснование вывода о сходстве сравниваемых товарных знаков по фонетическому, графическому и смысловому критериям сходства обозначений.

В частности, указано, что товарный знак «МОЗОЛЬКА», в том числе его неохраняемый элемент «Подологический Центр», полностью входит в оспариваемое обозначение - товарный знак «ПОДОМОЗОЛЬКА».

В отношении визуального признака сходства в возражении указано, что обозначения имеют сходное расположение слов и букв по отношению друг к другу (словосочетание «подологический центр» расположено под словесным элементом «ПОДОМОЗОЛЬКА» в оспариваемом товарном знаке и точно так же под словесным элементом «МОЗОЛЬКА» в противопоставленном товарном знаке [1]), идентичный алфавит, буквами которого написаны слова и словосочетания (и в том и в другом товарном знаке используются буквы русского (кириллического) алфавита), идентичное цветовое сочетание (оба товарных знака выполнены в черном и бирюзовом цветах), сходные изобразительные (графические) элементы в виде ступней ног, а также содержат идентичный неохраняемый элемент «Подологический Центр».

С точки зрения смыслового (семантического) сходства товарные знаки также являются сходными до степени смешения, поскольку часть слова «подо» в товарном знаке «ПОДОМОЗОЛЬКА» очевидным образом отсылает к мозолям на ногах, так как слово «подо» (с греческого *podos*) означает «стопа, нога», а неохраняемый элемент «Подологический центр» и графический элемент в виде ноги указывают на область медицины (подологическую, связанную с ногами), в рамках которой будут оказываться услуги 44 класса МКТУ. В товарном знаке «МОЗОЛЬКА» также

очевидна связь с мозолями на ногах. Следовательно, в товарных знаках заложена одна и та же идея, отсылающая к мозолям на ногах и к области медицины, подологии.

Все услуги 44 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован товарный знак №1143146, являются однородными услугам 44 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован товарный знак [1].

Также, по мнению лица, подавшего возражение, услуги 41 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак «ПОДОМОЗОЛЬКА», однородны услугам 44 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован товарный знак «МОЗОЛЬКА», так как имеют идентичные цели применения. Указанные в перечне оспариваемой регистрации услуги 41 класса МКТУ и услуги 44 класса МКТУ, указанные в перечне противопоставленного знака, применяются в целях повышения знаний и компетенций их потребителя, связаны с предоставлением информации для ее усваивания и многократного применения. Указанные услуги 41 класса МКТУ и услуги 44 класса МКТУ могут применяться в одной сфере (здравоохранения), услуги 41 класса МКТУ не привязаны к определенной сфере, однако существует риск того, что правообладатель будет оказывать обучающие и консультационные услуги именно в медицинской сфере. Также услуги 41 класса МКТУ и услуги 44 класса МКТУ могут оказываться идентичными способами через идентичные каналы, например, советы по вопросам здоровья могут даваться путем организации и проведения семинаров либо симпозиумов.

Лицо, подавшее возражение (Мудрова Ольга Александровна), является заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку, так как ранее даты приоритета товарного знака «ПОДОМОЗОЛЬКА» зарегистрировало на территории Российской Федерации товарный знак «МОЗОЛЬКА» в отношении однородных услуг 44 класса МКТУ, в связи с чем возникают риски смешения товарного знака «ПОДОМОЗОЛЬКА» с товарным знаком «МОЗОЛЬКА», имеющим более ранний приоритет, на российском рынке.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1143146 недействительным для всех услуг 41 и 44 классов МКТУ, в отношении которых охраняется оспариваемый товарный знак.

Приложения:

- выписка из ЕГРИП на лицо, подавшее возражение.
- сведения о Товарном знаке «МОЗОЛЬКА».
- сведения о Товарном знаке «ПОДОМОЗОЛЬКА».
- скриншоты словарных источников в отношении этимологии части слова «подо».

Уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении правообладатель отзыв на возражение не представил, в заседаниях коллегии не участвовал.

Изучив материалы дела и выслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее

С учетом даты (02.10.2024) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 42, 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) признакам, изложенным в подпунктах (1), (2), (3) пункта 42 Правил.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации, круг потребителей и другие признаки.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Квалификация лица в качестве заинтересованного тесно связана с основаниями оспаривания правовой охраны товарного знака. В рассматриваемом случае лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарного знака

« Подологический Центр », сходного с оспариваемым знаком и зарегистрированного в отношении однородных услуг. Таким образом, наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны оспариваемого обозначения основывается на исключительном праве лица, подавшего возражение.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение со словесным элементом «ПОДОМОЗОЛЬКА», в котором вторая буква «О» выполнена в виде стилизованного изображения ладони, а четвертая буква – в виде стилизованной ступни. Включенное в знак словосочетание «Подологический центр» является неохраняемым элементом знака.

Регистрация товарного знака действует в отношении следующих услуг:

35 класса МКТУ - демонстрация товаров; предоставление торговых интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама наружная; реклама почтой; реклама телевизионная; услуги агентства по импорту-экспорту; услуги оптовой и розничной торговли; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги магазинов по оптовой и розничной торговле товарами; услуги по оптовой и розничной торговле товарами через Интернет.

41 класса МКТУ - академии [обучение]; обучение; обучение заочное; обучение практическим навыкам [демонстрация]; обучение при помощи симуляторов; организация досуга; организация и проведение конференций; организация и проведение концертов; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация и проведение образовательных форумов неvirtуальных; организация и проведение развлекательных мероприятий; организация и проведение семинаров; организация и проведение симпозиумов; организация конкурсов [учебных или развлекательных]; передача ноу-хау [обучение]; услуги образовательные; услуги

образовательные, предоставляемые школами; услуги развлекательные; услуги репетиторов [обучение].

44 класса МКТУ - обследование медицинское; помощь медицинская; услуги косметологов; услуги медицинских клиник; услуги медицинских центров; услуги салонов красоты; услуги эстетические.

Согласно возражению предоставление правовой охраны товарному знаку оспаривается в отношении всех вышеуказанных услуг 41 и 44 классов МКТУ.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак в отношении всех указанных услуг 41 и 44 классов МКТУ не соответствует требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №1148219 [1], зарегистрированным в отношении однородных услуг на имя лица, подавшего возражение, и имеющим более ранний приоритет.

МозОлька 

Подонологический Центр

Товарный знак [1] представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «МОЗОЛЬКА» и стилизованного изображения пары ступней. Словосочетание «Подонологический центр» является неохраняемым элементом знака.

Правовая охрана указанного товарного знака действует в отношении услуг 44 класса МКТУ - *аренда баллонов и контейнеров с газом для медицинских целей; аренда генераторов водородной воды для ванн; аренда медицинского оборудования; аренда респираторных масок для искусственного дыхания; аренда санитарно-технического оборудования; аренда хирургических микроскопов; аренда хирургических роботов; консультации медицинские для людей с ограниченными возможностями; консультации по вопросам фармацевтики; маникюр; массаж; мониторинг медицинских данных дистанционный для диагностики и лечения; обследование медицинское; обследование медицинское для прохождения карантина; помощь медицинская; предоставление служебных животных людям с ограниченными возможностями; предоставление услуг по физической реабилитации; приготовление фармацевтами лекарств по рецептам; скрининг*

медицинский; служба санитарная; советы по вопросам здоровья; терапия мануальная [хиропрактика]; услуги больницы; услуги домов для выздоравливающих; услуги домов с сестринским уходом; услуги медицинских клиник; услуги медицинских центров; услуги медицинского анализа для диагностических и лечебных целей, предоставляемые медицинскими лабораториями; услуги медсестер на дому; услуги по оценке состояния здоровья; услуги подологов; услуги регенеративной медицины; услуги салонов красоты; услуги терапевтические; услуги центров здоровья; услуги эстетические; уход за больными, медицинский; физиотерапия; эрготерапия.

При сопоставительном анализе оспариваемого товарного знака и противопоставленного в возражении товарного знака [1] коллегия руководствовалась сложившейся правоприменительной практикой относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров (услуг). При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака с товарным знаком [1] на предмет их сходства показал, что они могут ассоциироваться между собой в целом, несмотря на некоторые отличия, что обусловлено следующими обстоятельствами.

Сопоставляемые товарные знаки являются сходными фонетически, семантически и графически.

В частности, наличие фонетического сходства их словесных элементов «ПОДОМОЗОЛЬКА» и «МОЗОЛЬКА», которые являются сильными элементами знаков, выполняющими в них основную индивидуализирующую функцию

товарного знака, определяется на основании полного фонетического вхождения в оспариваемый товарный знак словесного элемента «МОЗОЛЬКА», а также наличия в них тождественных словесных элементов «Подологический центр».

Сравниваемые товарные знаки также могут вызывать сходные смысловые ассоциации за счет заложенных в них одинаковых понятий и идей, связанных с мозолями и услугами подологических центров, что обусловлено наличием в сравниваемых товарных знаках, кроме словесных элементов «Мозолька» и «Подологический центр» еще и стилизованных изображений стоп ног.

В отношении графического признака сходства следует отметить, что сравниваемые товарные знаки производят общее зрительное впечатление, что обусловлено их сходным композиционным построением, использованием букв одного алфавита и одинакового цветового сочетания, наличием сходных изобразительных элементов в виде изображения стоп и словосочетания «Подологический центр».

Таким образом, следует признать убедительными доводы возражения о том, что оспариваемый товарный знак со словесным элементом «ПОДОМОЗОЛЬКА» и товарный знак со словесным элементом «МОЗОЛЬКА» лица, подавшего возражение, являются сходными между собой в целом, несмотря на некоторые отличия.

Анализ услуг 44 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается признание правовой охраны товарного знака недействительным, и для которых охраняется товарный знак лица, подавшего возражение, показал их однородность, поскольку большая часть услуг совпадает по виду (обследование медицинское; помощь медицинская; услуги медицинских клиник; услуги медицинских центров; услуги салонов красоты; услуги эстетические), они относятся к одним родовым группам услуг (медицинские услуги, услуги в области гигиены, косметологии и красоты), имеют одинаковое назначение, один круг потребителей и одинаковые условия их оказания.

В связи с указанным коллегия пришла к выводу, что сравниваемые знаки являются сходными до степени смешения в отношении всех услуг 44 класса МКТУ, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

Что касается довода возражения об однородности услуг 41 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, услугам 44 класса МКТУ, для которых предоставлена правовая охрана противопоставленному товарному знаку [1], то сравниваемые услуги не являются однородными, поскольку услуги 41 класса МКТУ относятся к услугам в области образования и развлечений, в то время как услуги 44 класса МКТУ являются услугами в области медицины, гигиены и красоты. Следовательно, они относятся к разным видовым и родовым группам услуг, имеют разное назначение (повышение уровня знаний, организация досуга и отдыха – в одном случае, лечение и профилактика заболеваний, уход за внешним видом – в другом) и разные условия их оказания (в одном случае – это образовательные учреждения, развлекательные центры, в другом – медицинские учреждения и салоны красоты).

Довод возражения о том, что обучающие услуги могут оказываться в медицинской сфере, является предположением, которое опровергается отсутствием конкретизации услуг 41 класса МКТУ в перечне оспариваемого знака какой-либо областью вообще, что не позволяет признать их однородными.

С учетом установленного выше сходства оспариваемого знака с противопоставленным товарным знаком, а также высокой степени однородности услуг 44 класса МКТУ существует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности вышеуказанных услуг одному лицу, что способно вызвать смешение этих услуг в гражданском обороте на российском потребительском рынке в случае маркировки их сравниваемыми товарными знаками.

Таким образом, оспариваемый товарный знак по свидетельству №1143146 признан не соответствующим требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении всех услуг 44 класса МКТУ, указанных в свидетельстве.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.09.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1143146 недействительным в отношении всех услуг 44 класса МКГУ, указанных в свидетельстве.