

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 10.10.2025, поданное ЗАО «Абрау-Дюрсо», Краснодарский край, г. Новороссийск, с. Абрау-Дюрсо (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023797331, при этом установила следующее.

Заявка №2023797331 на регистрацию обозначения «**АБРАУ**» была подана на имя заявителя 11.10.2023 в отношении товаров и услуг 18, 21, 25, 28, 30, 32, 41 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 23.06.2025 о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023797331 в отношении части заявленных товаров 32 класса МКТУ и всех заявленных товаров и услуг 18, 21, 25, 28, 30, 41 классов МКТУ. В отношении остальной части заявленных товаров 32 класса МКТУ было установлено несоответствие заявленного обозначения положениями пункта 1 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому обозначение «АБРАУ» представляет собой географическое название (Абрау – «озеро в Краснодарском крае, находится в 26-

ти километрах к северо-западу от г.Новороссийска, такое же название носит речка, впадающая в озеро и поселок на его берегу», см. Интернет, Словари: Топонимический словарь Кавказа. А.В. Твердый. 2011. https://kavkaz_toponyms.academic.ru/18/), которое может быть воспринято как указание на место происхождения товаров 32 класса МКТУ, а именно: «вода газированная; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые», в связи с чем не обладает различительной способностью и не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для части заявленных товаров 32 класса МКТУ «вода газированная; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые» на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Заявленные товары 32 класса МКТУ «вода газированная; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые» обладают характеристиками, которые связаны с географическим происхождением (природная питьевая вода), при этом словесный элемент «АБРАУ» может восприниматься как указание на место производства товара и нахождения изготовителя.

Поскольку доминирующее положение в заявленном обозначении занимает не охраняемый элемент, то оно не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса для части заявленных товаров 32 класса МКТУ (а именно: «вода газированная; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые»).

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 10.10.2025 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель обращает внимание на то, что в открытых источниках в сети Интернет отсутствует какая-либо информация о том, что в противопоставленной географической местности производятся товары 32 класса МКТУ, а именно «вода газированная; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые», которая обладает какими-то особыми свойствами;

- наличие в сети Интернет незначительного объема информации, посвященной спорному обозначению, не свидетельствует о его известности российскому

потребителю в качестве географического названия;

- село Абрау-Дюрсо является малочисленным и малоизвестным, значит и сведения об озере российским потребителям неизвестны;

- заявитель является правообладателем товарных знаков: «Дюрсо» по свидетельству №841760, зарегистрированный, в том числе, для «вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые»; товарный знак «4 воды» по свидетельству №653486 зарегистрированный, в том числе, для товаров 32 класса МКТУ «воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды газированные; воды столовые»; «Абрау Junior» по свидетельству №686808 в отношении товаров 32 класса МКТУ, в том числе, «вода литиевая, вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды газированные; воды минеральные; воды столовые»; «Абрау Джуниор» по свидетельству № 709646 с в отношении товаров 32 в том числе «вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [папитки]; воды газированные; воды минеральные [напитки]; воды столовые»;

- в материалы заявки были представлены многочисленные сведения о производстве и реализации товара заявителя;

- ранее Роспатентом рассматривалось возражение в отношении возможности регистрации обозначения «АВРАУ» для товаров 33 класса МКТУ, учтена известность завода-изготовителя и малоизвестность поселка Абрау-Дюрсо;

- с учетом уже сложившегося мнения Роспатента при регистрации товарного знака №485568 «АВРАУ» в 33 классе МКТУ экспертиза нарушает принцип единого подхода;

- заявитель представляет социологический опрос, согласно которому обозначение «АБРАУ» известно целевой аудитории, обладает социологическими признаками различительной способности, приобретенной в процессе использования, и на дату 11.10.2023.

На основании изложенного заявитель просит изменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Сведения сети Интернет с сайтов: https://kavkaz_toponvms.academic.ru/;
<https://yandex.ru/>; <https://ru.wikipedia.org>; <https://abraudurso.ru>;
<https://www.investnovoros.ru>; <https://newostrie.ru/>; результаты поисковых запросов <https://www.google.com>;
2. Сведения из ЕГРЮЛ ЗАО «Абрау-Дюрсо», ООО «Торговый дом «Абрау», ООО «Торговый дом «Абрау Юг»;
3. Заключение № 159-2025 от 15.07.2025.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегией было установлено следующее.

С учетом даты подачи (11.10.2023) заявки № 2023797331 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые:

- приобрели различительную способность в результате их использования;

- состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Заявленное словесное обозначение « **АБРАУ** » по заявке №2023797331 выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Предоставление прав охраняемого товарного знака испрашивается в отношении товаров и услуг 18, 21, 25, 28, 30, 32, 41 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

. В отношении остальной части заявленных товаров 32 класса МКТУ было установлено несоответствие заявленного обозначения положениями пункта 1 статьи

1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Решением Роспатента от 23.06.2025 заявленному обозначению была предоставлена правовая охрана в отношении части заявленных товаров 32 класса МКТУ и всех заявленных товаров и услуг 18, 21, 25, 28, 30, 41 классов МКТУ.

В отношении остальной части (а именно: *«вода газированная; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые»*) заявленных товаров 32 класса МКТУ было установлено несоответствие заявленного обозначения положениями пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Анализ соответствия заявленного обозначения требованиям, изложенным в пункте 1 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Коллегия отмечает, что анализ общедоступной справочной информации (см. источник: https://kavkaz_toponyms.academic.ru/18) показал, что словесный элемент «АБРАУ» является наименованием озера, расположенного в Краснодарском крае: «находится в 26-ти километрах к северо-западу от г. Новороссийска. Такое же название носит речка, впадающая в озеро, и поселок на его берегу. Озеро находится на высоте 84 метра над уровнем моря, площадь его зеркала 190 гектаров, глубина достигает 10 метров».

В своем возражении заявитель указывает, что данное наименование является малоизвестным российскому потребителю.

Как разъяснено в правовых позициях Суда по интеллектуальным правам, при оценке охраноспособности товарного знака с точки зрения его соответствия положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса устанавливается восприятие конкретного обозначения адресной группой потребителей в Российской Федерации на дату подачи заявки на регистрацию товарного знака.

В отношении известности озера Абрау следует учитывать, что оно является памятником природы регионального значения с 1974 года (подтверждено решением Новороссийского горисполкома от 29.06.1979 № 328, решением Краснодарского крайисполкома от 14.07.1988 № 326). Данный статус обеспечивает информационную известность объекта среди населения региона и Российской Федерации в целом.

В отношении оценки обозначения применительно к конкретным товарам следует учитывать, что названный объект природы характеризуется высокой рекреационной нагрузкой, имеет научно-рекреационную ценность, оборудован набережной, пляжем, парковой аллеей и асфальтированными дорогами, что свидетельствует о его популярности и посещаемости среди широкого круга потребителей.

Таким образом, озеро является пресноводным водным объектом, пополняющимся за счет грунтовых вод, пресных источников и речки Абрау, что непосредственно связывает данное географическое название с характеристикой воды как товара.

Заявитель ссылается на ранее принятое решение Роспатента в отношении обозначения «АБРАУ», которое относится к заявке № 2010702127, по которой не испрашивалась правовая охрана для товаров 32 класса МКТУ и в результате рассмотрения которой Роспатентом указывалось: «Озеро Абрау является самым большим пресноводным озером, расположенным в Краснодарском крае» (см. «Озера мира» <http://inpath.ru/nature/lake/125>).

В данном случае указанные сведения дополнительно обуславливают широкую известность Озера, поскольку называют его характеристики, существенно отличающие озеро Абрау от иных объектов, выделяющих его в глазах населения России.

Совокупность указанных обстоятельств позволяет заключить, что обозначение «Абрау» обладает известностью среди адресной группы потребителей именно как географическое название водного объекта.

В соответствии с правовой позицией Суда по интеллектуальным правам (постановление Президиума от 15.07.2016 по делу № СИП-47/2016) потребитель может воспринять географическое название в качестве места нахождения изготовителя товара только в том случае, если такое географическое название обладает определенной степенью известности, в силу чего может вызвать у него соответствующие ассоциативные связи.

С учетом сказанного применительно к обозначению «АБРАУ», заявленному

на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров «*вода газированная; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые*», необходимо отметить следующее.

Озеро Абрау является естественным водным резервуаром пресной воды. Обычный российский потребитель, воспринимая обозначение «АБРАУ» на этикетке бутилированной воды, с высокой степенью вероятности установит прямую ассоциативную связь между названием озера и местом происхождения (добычи) воды.

Ввиду того, что географическое название указывает на конкретный водный объект с определенными гидрологическими характеристиками (пресноводное озеро, питаемое грунтовыми водами и источниками), то спорное обозначение прямо характеризует происхождение и свойства товаров «*вода газированная; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые*», указывая на их природный источник.

Представленное заявителем заключение по результатам исследования мнения потребителей показало, что опрос содержал в себе вопросы наводящего и склоняющего характера, в связи с чем он не может достоверно подтверждать восприятие заявленного обозначения рядовыми, средними потребителями – адресатами заявленных услуг. Так, показательным является распределение ответов респондентов на вопрос № 18 (и в ретроспективе № 8), о знаниях потребителей о географических объектах с наименованием «Абрау», на который сопоставимые проценты ответов получены по трем вариантам: «затрудняюсь ответить», «географических объектов с таким названием нет» и контурные географические объекты. Вопрос содержал исчерпывающий перечень вариантов, что при приведении нескольких объектов с названием Абрау-Дюрсо дезориентирует потребителя, создавая обстановку проверки правильности / точности названия, смещая, тем самым, акцент с общего впечатления от обозначения.

Таким образом, заключение [3] не подтверждает наличия различительной способности заявленного обозначения для спорных товаров.

С учетом сказанного в контексте товаров «*вода газированная; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые*» обозначение «АБРАУ» выполняет исключительно описательную функцию, информируя потребителя о месте добычи воды, то есть указывает на место производства товара в смысле подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Поскольку озеро Абрау является природным объектом, доступным для осуществления водопользования в рамках установленного правового режима, обозначение «АБРАУ» само по себе не способно индивидуализировать конкретного производителя воды, а лишь указывает на географический источник происхождения товара.

Таким образом, обозначение «АБРАУ» для товаров «*вода газированная; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые*» не соответствует подпункту 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Поскольку доминирующее положение в заявленном обозначении занимает неохранный элемент, то оно не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса для названных товаров 32 класса МКТУ.

Коллегия учитывает, что положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не исключают возможности предоставления правовой охраны обозначению, первоначально не обладающему различительной способностью, в случае приобретения такой способности в результате использования обозначения.

Вместе с тем представленные в материалы возражения доказательства не позволяют признать, что обозначение «АБРАУ» приобрело различительную способность в результате его использования заявителем, поскольку представленные сведения ограничиваются результатами опроса о восприятии слова «АБРАУ» и данными о заявителе как изготовителе алкогольной продукции, но не отражают длительность и интенсивность использования обозначения для спорных товаров, а также широкий географический охват доведения такой продукции до потребителя.

При этом согласно ответам респондентов на вопрос об известности обозначения «АБРАУ» для спорных товаров, 38-39 % опрошенных показали, что

оно им никогда не встречалось.

Также коллегией были проанализированы сведения, представленные на этапе экспертизы, которые в большинстве своем, касаются продукции заявителя: природная питьевая вода артезианская «4 воды» газированная, напиток безалкогольный среднегазированный «Дюр-со виноградная», природная питьевая вода артезианская «Дюр-со» негазированная, напиток среднегазированный «Дюр-со виноградная», напиток безалкогольный среднегазированный «4 воды виноградная». Таким образом, представленные материалы касаются иных обозначений «4 воды», «Дюр-со».

При таких обстоятельствах оснований для отмены оспариваемого решения не усматривается.

Что касается предоставления правовой охраны спорному обозначению для иных товаров, то данное обстоятельство согласуется с правовой позицией Суда по интеллектуальным правам о том, что наличие у потребителей ассоциативных связей между географическим названием и определенными товарами, по общему правилу, не свидетельствует о наличии таких же связей в отношении иных товаров (см. Обзор практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с использованием географических названий при регистрации товарных знаков от 01.06.2020, принятый к сведению постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 12.09.2019 № СП-21/31).

Заявителю ранее была предоставлена правовая охрана обозначения, включающего словесный элемент «ABRAU», в отношении спорных товаров в составе товарных знаков «ABRAU JUNIOR», «АБРАУ ДЖУНИОР» по свидетельствам №№686808, 709646. В связи с этим заявитель просит применить принцип правовой определенности и последовательности правоприменительной практики, полагая, что обозначение «АБРАУ» является аналогичным и должно получить правовую охрану.

Вместе с тем в рассматриваемой ситуации иное решение обусловлено не только иным составом элементов обозначений, которые могут оказывать влияние на восприятие их в целом, но и объективными изменениями, вызванными

развитием технологий промышленного розлива воды и расширением практики использования озер в качестве источников водозабора для производства бутилированной воды.

Традиционно основным источником воды для промышленного розлива являлись артезианские скважины, обеспечивающие добычу подземных вод с различных глубин. Водозабор из поверхностных водных объектов, в том числе озер, осуществлялся преимущественно для целей централизованного водоснабжения населенных пунктов с последующей многоступенчатой очисткой воды.

Промышленный розлив бутилированной воды непосредственно из озер, особенно с использованием технологий глубинного водозабора, представляет собой относительно новое явление в отрасли.

Ранее озера рассматривались потребителями преимущественно как рекреационные объекты или источники воды для централизованного водоснабжения, но не как непосредственный источник происхождения товарной бутилированной воды. Таким образом, способность географического названия озера восприниматься потребителями как указание на место добычи воды для промышленного розлива сформировалась относительно недавно, по мере развития и распространения соответствующих технологий водозабора и расширения рыночной практики производства озерной бутилированной воды.

Появление практики промышленного розлива озерной воды, активное продвижение на рынке брендов бутилированной воды с указанием на озерное происхождение, а также повышение осведомленности потребителей о различных источниках водозабора привели к формированию ассоциативной связи между географическими названиями озер и местом добычи воды.

В настоящее время обычный российский потребитель при восприятии на этикетке бутилированной воды названия известного озера, такого как Абрау, с высокой степенью вероятности воспримет данное обозначение именно как указание на географический источник происхождения товара, то есть на место, откуда добыта вода.

Как разъяснено Судом по интеллектуальным правам, оценка охраноспособности товарного знака осуществляется с позиции восприятия обозначения потребителями на дату приоритета конкретного товарного знака.

Следовательно, различие в решениях относительно охраноспособности сходных обозначений, заявленных в разные периоды времени, может быть обусловлено изменением обстоятельств, определяющих восприятие обозначения адресной группой потребителей.

Таким образом, отказ в предоставлении заявителю правовой охраны на обозначение «**АБРАУ**» для товаров «*вода газированная; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые*» является правомерным, так как на 11.10.2023 указанное обозначение воспринимается потребителями как характеристика товаров, указывающая на место их производства, в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.10.2025, оставить в силе решение Роспатента от 23.06.2025.