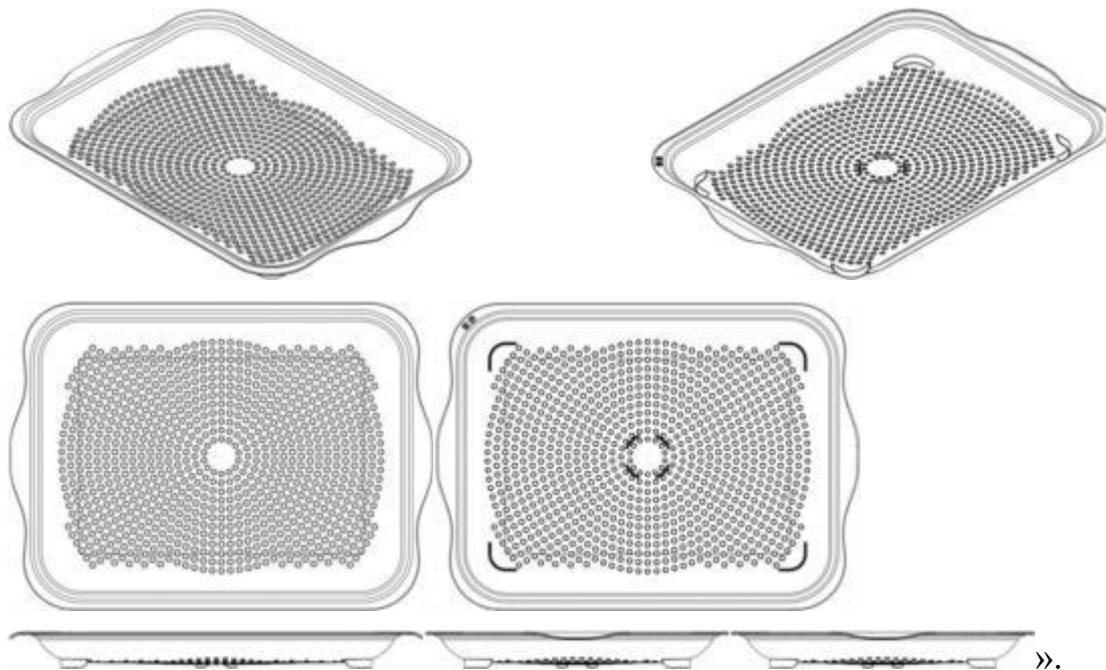


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ХОМБЕР» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.11.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №140410, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №140410 на промышленный образец «СУШИЛКА-ПОДДОН» выдан по заявке №2023503913/49 на имя Худяковой Екатерины Владимировны (далее - патентообладатель) с приоритетом от 06.08.2023. Патент действует в объеме изображений:

«Сушилка-поддон



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

На заседании коллегии, состоявшемся 22.01.2026, лицом, подавшим возражение, было указано, что промышленный образец по оспариваемому патенту также не соответствует условию патентоспособности «новизна» в свете известности внешних видов изделий, представленных в первоначальном возражении. Данные уточнения также отражены в корреспонденции от 11.02.2026.

Лицом, подавшим возражение, представлены:

- распечатка из сети Интернет:

[https://re-port.ru/pressreleases/sushilka-poddon\\_bergamo\\_\\_nadezhnyi\\_pomoshnik\\_na\\_lyuboi\\_kuhne./](https://re-port.ru/pressreleases/sushilka-poddon_bergamo__nadezhnyi_pomoshnik_na_lyuboi_kuhne/) (далее – [1]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://irecommend.ru/content/chego-tolko-net-v-magnite-udobnaya-sushilkapoddonpodstavka-dlya-posudy-i-frukto-zanimaet-ma> (далее – [2]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://www.retail.ru/rbc/pressreleases/sushilka-poddon-bergamo-nadezhnyy-pomoshchnik-na-lyuboy-kukhne> (далее – [3]).

К возражению также приложен нотариальный протокол осмотра (далее - [4]), в котором проведен осмотр и фиксация сведений, представленных на распечатках [1]-[3].

Лицом, подавшим возражение, в качестве общей совокупности существенных признаков с изображениями из распечаток [1]-[3], выделены следующие признаки:

- наличие поддона, включающего дно, бортик и боковые стенки;
- выполнение поддона прямоугольной формы с закругленными углами;
- выполнение дна поддона прямоугольной формы;
- выполнение бортика поддона по всему периметру поддона;
- выполнение боковых стенок расширяющимися под углом от дна поддона к бортикам;
- проработка дна поддона множеством маленьких отверстий, образующих концентрические округлости по всему дну поддона;
- наличие округлых выступов – ручек по малым краям прямоугольного поддона.

По мнению лица, подавшего возражение, у решений, раскрытых в распечатках [1] и [3], отсутствует вид снизу, что не позволяет проверить наличие признаков «наличием четырех округлых ножек, расположенных по углам дна поддона», «наличием в центральной части дна поддона маленьких выступов, расположенных по окружности». Однако, по его мнению, данные признаки не являются существенными, не носят доминирующего характера и не влияют на внешний вид сравниваемых сушилок-поддонов в целом, они мелкие по размеру и касаются вида сушилки-поддона снизу, на который потребители не обращают внимания, носят технический характер, обеспечивая устойчивость изделия и свободное протекание воды через

отверстия поддона. Из распечатки [2], по его мнению, неизвестно выполнение изделия черно-белым.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Отзыв на возражение патентообладателем не был представлен.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 06.08.2023, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 г. № 113; от 23 ноября 2020 г. №770.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков

внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения (об аналоговом ряде), и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 2 пункта 32 Требований изображения внешнего вида изделия должны содержать визуально воспринимаемую информацию о

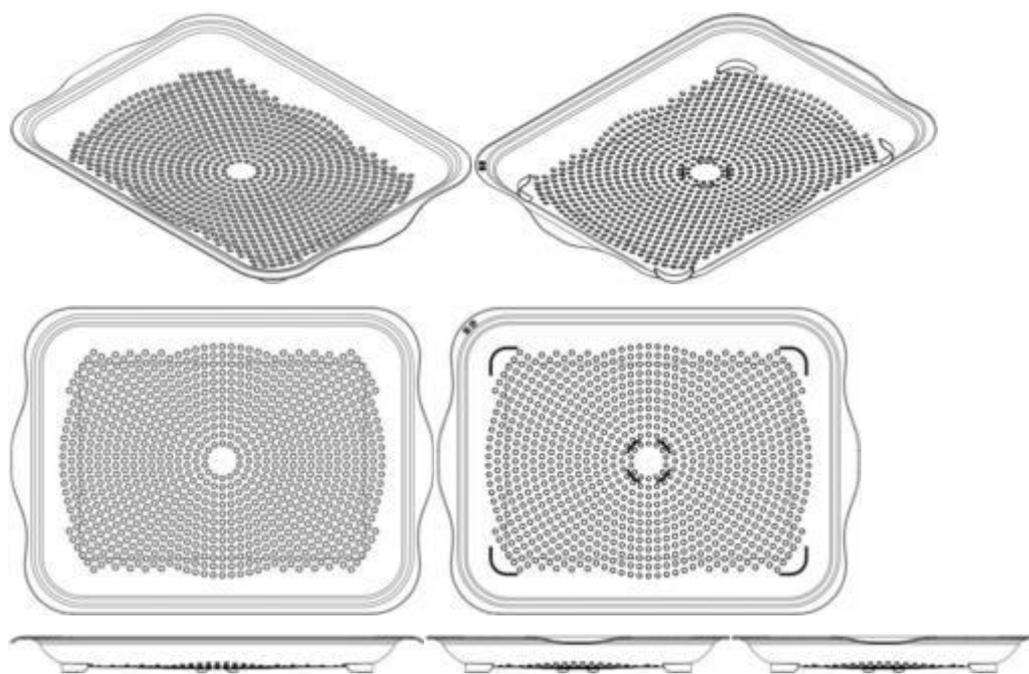
существенных признаках промышленного образца, которые определяют испрашиваемый заявителем объем правовой охраны промышленного образца.

Согласно подпункту 13 пункта 32 Требований если цветографическая (художественно-колористическая) проработка является одним из существенных признаков промышленного образца, все изображения должны быть представлены в цвете.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенном выше изображении внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту, представленный на изображениях:



характеризуется следующими существенными признаками:

- наличием поддона, включающего дно, бортик и боковые стенки;
- выполнением поддона прямоугольной формы с закругленными углами;
- выполнением дна поддона прямоугольной формы;

- выполнением бортика поддона по всему периметру поддона;
- выполнением боковых стенок расширяющимися под углом от дна поддона к бортикам;
- проработкой дна поддона множеством маленьких отверстий, образующих концентрические округлости по всему дну поддона;
- наличием округлых выступов – ручек по малым краям прямоугольного поддона;
- наличием четырех округлых ножек, расположенных по углам дна поддона;
- наличием в центральной части дна поддона маленьких выступов, расположенных по окружности.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

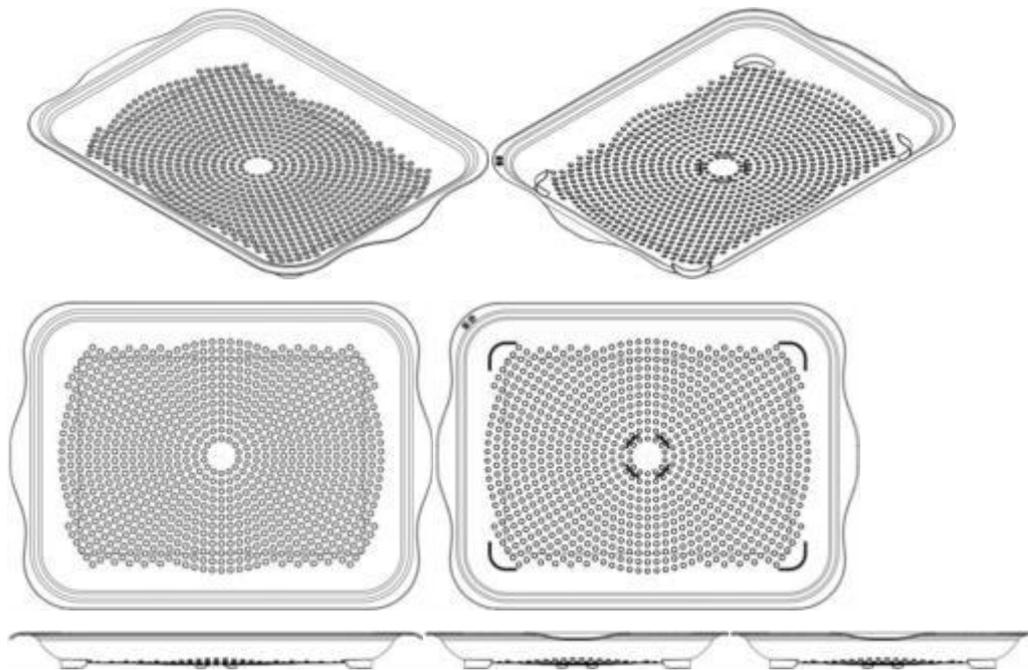
Распечатки [1]-[3] представляют собой статьи/отзывы, опубликованные в сети Интернет. Указанные материалы, согласно нотариальному протоколу осмотра [4], имеют даты публикации, указанные в начале статьи, 15.05.2022, 25.04.2023 (дата публикации отзыва в распечатке [2]) и 15.05.2022, соответственно, т.е. до даты приоритета (06.08.2023) оспариваемого патента. При этом следует отметить, что дата публикации статей отображается при их размещении в сети Интернет.

Исходя из вышесказанного, информация, содержащаяся в распечатках [1]-[3], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

По совокупности совпадающих существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее

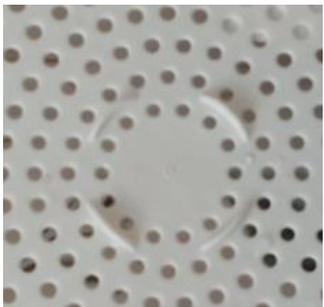
близким аналогом для сушилки-поддона может быть выбрано изделие, внешний вид которого известен из распечатки [2].

### Сушилка-поддон по оспариваемому патенту



и сушилка-поддон, известная из распечатки [2]:





характеризуются следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- наличием поддона, включающего дно, бортик и боковые стенки;
- выполнением поддона прямоугольной формы с закругленными углами;
- выполнением дна поддона прямоугольной формы;
- выполнением бортика поддона по всему периметру поддона;
- выполнением боковых стенок расширяющимися под углом от дна поддона к бортикам;
- проработкой дна поддона множеством маленьких отверстий, образующих концентрические окружности по всему дну поддона;
- наличием округлых выступов – ручек по малым краям прямоугольного поддона;
- наличием четырех округлых ножек, расположенных по углам дна поддона;
- наличием в центральной части дна поддона маленьких выступов, расположенных по окружности.

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделия, известного из сведений, содержащихся на распечатке [2], следующими признаками:

- выполнением поддона черно-белым.

Однако, согласно Требованиям, если цветографическая (художественно-колористическая) проработка является одним из существенных признаков промышленного образца, все изображения должны быть представлены в цвете (см. подпункт 13 пункта 32 Требований). Исходя из чего можно сделать

вывод, что цветографическая проработка не является существенным признаком промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» не проводился ввиду сделанного выше вывода (см. пункт 74 Правил).

Источники информации [1] и [3], представленные лицом, подавшим возражение, не анализировались ввиду сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 21.11.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец №140410 признать недействительным полностью.**