

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Залины Тавитовой, Ливан (далее – заявитель), поступившее 25.07.2025, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 30.06.2025 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке № 2025500127, при этом установлено следующее.

Заявлена группа промышленных образцов «Бутылка (2 варианта)» в объеме следующих изображений:



Вариант 1



Вариант 2

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что группе заявленных решений не может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленных образцов.

В решении Роспатента указано, что «на изображении внешнего вида изделия... имеется словесный элемент «ELDORADO»», который производит такое же общее впечатление как товарный знак №204667 (далее – [1]) и словесные элементы ЭЛЬДОРАДО/ЭЛЬDOPADO комбинированных товарных знаков №№276457, 514187, 662868, 675536, 721081 (далее – [2]-[5]) иных лиц, охраняемых в Российской Федерации и имеющих более ранний приоритет в отношении однородных товаров 21 класса МКТУ.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации подал возражение.

В возражении отмечено, что заявитель является правообладателем размещенного на заявленном изделии (см. вариант 2) товарного знака «ЭЛЬДОРАДО ELDORADO», по свидетельству RU 1014287 (далее – [6]) в отношении товаров 32 класса МКТУ «напитки безалкогольные», для которых и предназначен заявленный промышленный образец. Бутылка предназначена для хранения и транспортировки безалкогольных напитков. Согласно ГОСТ 17527-2020, бутылка - это жёсткая упаковка, как правило, стеклянная или из полимерных материалов, имеющая сравнительно узкую горловину или венчик горловины под укупорочное средство и, как правило, не имеющая ручки.

По мнению заявителя, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом. При этом исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Кроме того, в возражении обращается внимание на то, что заявка № 2025500127 относится к группе промышленных образцов (2 варианта). При этом словесное обозначение «ELDORADO» размещено только на изображении промышленного образца по варианту 2, а в отношении промышленного образца по варианту 1 никаких доводов, касающихся оценки его патентоспособности, в решении Роспатента не приведено. Однако решение Роспатента об отказе в выдаче патента принято в отношении всей группы заявленных промышленных образцов. В связи с этим заявитель считает, что он был лишен возможности внесения изменений в материалы заявки. Данное обстоятельство, по мнению заявителя,

нарушает сформулированные Верховным Судом Российской Федерации принципы деятельности государственных органов (см. пункт 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2022 г. № 21 (далее – [7])).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.01.2025), правовая база для оценки патентоспособности группы заявленных решений включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 23 ноября 2020 г. № 770, действовавшие на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1349 Кодекса объектами патентных прав являются результаты интеллектуальной деятельности в сфере дизайна, отвечающие установленным настоящим Кодексом требованиям к промышленным образцам.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Согласно подпункту 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца решениям, способным ввести в заблуждение потребителя изделия, в том числе в отношении производителя изделия, или места производства изделия, или товара, для которого изделие служит тарой, упаковкой, этикеткой, в частности решениям, идентичным объектам, указанным в пунктах 4-9 статьи 1483 Кодекса, либо производящим такое же общее впечатление, либо включающим указанные объекты, если права на указанные объекты возникли ранее даты приоритета промышленного образца, за

исключением случаев, если правовая охрана промышленного образца испрашивается лицом, имеющим исключительное право на такой объект.

Согласно подпункту 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков, в частности, обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения, а также, при условии их более раннего приоритета, - учитываются все поданные в Российской Федерации заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, кроме отозванных и признанных отозванными, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации промышленные образцы.

Существо группы предложенных решений нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов заявителя и доводов, изложенных в решении Роспатента, показал следующее.

Заявленное в качестве промышленного образца решение (вариант 2),



включает словесный элемент ELDORADO ,
производящий такое же общее впечатление, что и товарный знак [2]



, поскольку имеет с ним фонетическое и семантическое сходство до степени смешения.

В соответствии с названием и вышеприведенным изображением, характеризующим группу заявленных решений, данные решения относятся к бутылке.

Товарный знак [2] не принадлежит заявителю Залине Тавитовой и зарегистрирован на имя ОАО «ТИГ Эльдорадо» до даты подачи группы заявленных решений в отношении однородных товаров 21 класса МКТУ, в частности, бутылки.

Здесь необходимо отметить, что при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности

товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю) (см. пункт 45 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 20 июля 2015 года № 482 с изменениями, внесенными приказом Минэкономразвития России от 1 марта 2023 года № 134).

На основании изложенного, заявленное в качестве промышленного образца решение (вариант 2), может ввести в заблуждение потребителя изделия в отношении его производителя (см. процитированные выше подпункт 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса и подпункт 2 пункта 6 статьи 1348 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, товарные знаки [1], [3]-[5] не рассматривались.

Тот факт, что заявитель является правообладателем товарного знака «ЭЛЬДОРАДО ELDORADO», по свидетельству [6] не изменяет сделанного выше вывода, поскольку он зарегистрирован в отношении товаров 32 класса МКТУ: аперитивы безалкогольные; воды [напитки]; коктейли безалкогольные; квас; лимонады; напитки безалкогольные; напитки прохладительные безалкогольные; напитки энергетические и т.д., которые неоднородны такому товару как бутылка. То есть, товарный знак [6] зарегистрирован в отношении продукта, а не тары или упаковки, в которой он может быть реализован.

Вместе с тем можно согласиться с доводом возражения, что в решении Роспатента отсутствует оценка патентоспособности заявленного в качестве промышленного образца решения по варианту 1.

При формулировке вышеуказанных выводов во внимание были приняты сведения из ГОСТ 17527-2020 и постановления [7].

На заседании коллегии, состоявшемся 03.09.2025, заявитель уточнил испрашиваемый объем правовой охраны, исключив из рассмотрения все

изображения, характеризующие решение по варианту 2, а также уточнил название промышленного образца – «Бутылка».

С учетом данных уточнений, заявленному решению в соответствии с абзацем первым пункта 5 статьи 1352 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленного образца.

На основании изложенного материалы заявки были направлены на проведение информационного поиска для оценки соответствия заявленного промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

По результатам поиска подготовлены отчет о поиске и экспертное заключение, поступившие 30.09.2025. В заключении отмечено, что заявленный промышленный образец соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1352 Кодекса.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.07.2025, отменить решение Роспатента 30.06.2025 и выдать патент Российской Федерации на промышленный образец в объеме изображений, уточненных на заседании коллегии 03.09.2025, по заявке № 2025500127.

(21) 2025500127/63

(51) МКПО-15: 09-01

(57) БУТЫЛКА





Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использован комплект изображений, уточненный на заседании коллегии, состоявшемся 03.09.2025.