

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 21.07.2025, поданное ООО «СПАР Мидл Волга», г. Нижний Новгород (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2023763876, при этом установила следующее.

Обозначение «ДАРЫ ТАШКЕНТА» по заявке № 2023763876 с приоритетом от 18.07.2023 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 29, 30, 31, 32, 33, 35, 43 классов МКТУ.

Роспатентом было принято решение от 21.09.2024 о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023763876 в отношении услуг 43 класса МКТУ (далее – решение Роспатента).

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 29, 30, 31, 32, 33, 35 классов МКТУ на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В заключении указывалось, что заявленное обозначение, включающее в свой состав словесный элемент «ТАШКЕНТА» (Ташкент – город, столица Республики Узбекистан, https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_geo/), способно

ввести потребителя в заблуждение относительно места происхождения товаров, поскольку заявителем является организация, находящаяся в городе Нижний Новгород.

На основании изложенного, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 29, 30, 31, 32, 33 классов МКТУ и всех сопутствующих им услуг 35 класса МКТУ на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, поскольку регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака испрашивается, в том числе в отношении товаров 32 класса МКТУ «воды минеральные; воды столовые; воды газированные», и при этом в состав заявленного обозначения включен словесный элемент «ТАШКЕНТА», являющийся наименованием географического объекта, заявленное обозначение воспринимается как указание на географический объект, в котором осуществляется добыча/производство природной минеральной/питьевой воды, а также на природное происхождение этих товаров.

Таким образом, в соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса заявленному обозначению отказано в регистрации в качестве товарного знака для части товаров 32 класса МКТУ «воды минеральные; воды столовые; воды газированные» как вводящему потребителя в заблуждение относительно природного происхождения таких товаров.

В поступившем возражении и дополнениях к нему, заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы сводятся к следующему:

- заявленное обозначение представляет собой целостное, грамматически и семантически связанное словосочетание русского языка – «ДАРЫ ТАШКЕНТА», выразительное средство которого достигается только при его целостном восприятии;

- в этой связи экспертиза неправомерно провела анализ в отношении отдельно взятого словесного элемента «ТАШКЕНТА», без учета его

семантического значения в непосредственной взаимосвязи с другим словесным элементом знака «ДАРЫ», а также без учета ассоциаций, порождаемых заявленным обозначением как единым целым и без оценки его значимости и влияния на восприятие заявленного обозначения;

- выводы экспертизы в части возможности введения потребителей в заблуждение носят предположительный характер и основаны на документально неподтвержденном допущении того, что заявленное обозначение может ввести потребителя в заблуждение, поскольку заявитель юридически находится в иной стране;

- заявитель указывает на то, что все товары, производимые им под заявленным обозначением, производятся на территории города Ташкента в Республике Узбекистан;

- при этом заявленный перечень товаров 29, 30, 31, 32 и 33 классов МКТУ ограничен указанием, что товары, произведены в Узбекистане;

- поскольку прямого запрета на использование в товарных знаках названий зарубежных стран или городов законодательство не содержит, риск введения потребителей в заблуждение требует подтверждения иными доказательствами, которые экспертизой не представлены;

- аналогичные выводы были сделаны при рассмотрении конкретных дел в отношении обозначения «ЗОЛОТО АЗЕРБАЙДЖАНА», заявленного для товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением пива), изготовленные в Азербайджане» (постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 22.05.2017 по делу №СИП-679/2016); обозначения «ЗОЛОТО ГРУЗИИ», заявленного для товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением пива), изготовленные в Азербайджане» (постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 22.05.2017 по делу №СИП-680/2016); в отношении обозначения «SCOTTISH BOBBY», заявленного для товаров 33 класса МКТУ «виски» (постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 27.11.2017 по делу №СИП-147/2017), в отношении обозначения «ЯПОНИЯ»,

заявленного для услуг 41 (развлечения, дискотеки, клуб-кафе ночные) и 43 (услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками, в том числе рестораны, рестораны самообслуживания; закусочные, кафе, кафетерии; обеспечение обедов и свадеб) классов МКТУ (постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 08.10.2014 по делу №СИП-256/2013);

- заявитель обращает внимание, что заявленное обозначение не представляет собой географическое указание, а является словосочетанием, в котором главным словом, определяющим его смысловую нагрузку, является слово «ДАРЫ»;

- значение заявленного обозначения очевидно, понятно и общеизвестно любому носителю русского языка без необходимости домысливания и вне зависимости от контекста употребления;

- экспертиза не привела доказательств того, что на территории города Ташкент имеются природные ресурсы питьевого назначения, а также присутствует возможность добычи и/или производства минеральной питьевой воды и что качество, репутация и иные характеристики таких товаров зависят от географического (природного) происхождения, от природных условий региона, в котором они произведены;

- экспертиза не привела обоснований известности города Ташкента Республики Узбекистан среднему российскому потребителю как места производства вод питьевых;

- при таких обстоятельствах у экспертизы не было оснований для признания заявленного обозначения как способного ввести потребителя в заблуждение относительно определенных свойств товара;

- заявитель ссылается на практику Роспатента по регистрации различных обозначений с географически детерминированными компонентами на имя лиц, местонахождение которых не совпадает с указанным географическим компонентом, например, товарные знаки

ДАРЫ ИНДИИ

ДАРЫ АРМЕНИИ
«ARMENIAN GIFTS», «

БАКУ
« место встречи», « Дары БЕЛАРУССИИ»,

« ПОВЕЛИТЕЛЬ ТОКИО», по свидетельствам №№434925, 782851, 962250, 724926, 683262;

- в большинстве перечисленных случаев товарные знаки представляют собой именные словосочетания, построенные по модели, аналогичной заявленному обозначению, где элемент с географической коннотацией является зависимым словом (дополнением или прилагательным), а главным словом выступает значимое существительное;

- в целом каждый из приведенных зарегистрированных товарных знаков, содержит отвлеченный образ, который не является местом происхождения товара или его производителя.

На основании вышеизложенного заявитель просит изменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2023763876 в отношении всех заявленных товаров и услуг.

К материалам дела заявителем было представлено заявление о внесении изменений в перечень заявленных товаров (1).

Изучив материалы дела, коллегией было установлено следующее.

С учетом даты (18.07.2023) поступления заявки №2023763876 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охранных способностей заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается

регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке № 2023763876 заявлено словесное обозначение «ДАРЫ ТАШКЕНТА», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Анализ заявленного обозначения показал, что в его состав входит словесный элемент «ТАШКЕНТА» (Ташкент – город, столица Республики Узбекистан, <https://dic.academic.ru/>), который способен ввести потребителя в заблуждение относительно места производства товаров и местонахождения их изготовителя, на основании положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку заявителем является ООО «СПАР Миддл Волга», находящееся в городе Нижний Новгород.

При этом коллегия отмечает, что ограничение заявленного перечня товаров 29, 30, 31, 32, 33 классов МКТУ посредством уточнения, что они произведены в Узбекистане, не снимает оснований для отказа в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023763876, поскольку данное обозначение, включающее словесный элемент «ТАШКЕНТА», будет ассоциироваться с заявителем, находящимся в Узбекистане, что не соответствует действительности.

Следует отметить, что заявителем испрашивается широкий перечень товаров и услуг, однако подтверждений того, что данные товары и услуги, произведены на территории Узбекистана, не представлено ни по одной позиции перечня товаров и услуг.

Представленные заявителем примеры регистраций иных товарных знаков, включающих географические указания, не могут выступать в качестве убедительных мотивов в защиту регистрации заявленного обозначения, поскольку не всегда имеются сведения о том, что данные решения приняты при сравнимых фактических обстоятельствах и в схожей правовой ситуации.

С учетом вышеизложенного, доводы возражения не опровергают оснований для отказа в государственной регистрации заявленного обозначения по заявке №2023763876 о способности заявленного обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно места производства товаров и его производителя на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, заявленное обозначение, содержащее в своем составе словесный элемент «ТАШКЕНТА», в отношении испрашиваемых товаров 32 класса МКТУ «воды минеральные; воды столовые; воды газированные, произведенные в Узбекистане», указывает на географический объект, в котором осуществляется добыча/производство природной минеральной/питьевой воды, а также на природное происхождение этих товаров, в связи с чем способно ввести потребителя в заблуждение относительно природного происхождения данных товаров на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

При этом коллегия указывает, что заявителем в возражении не представлены какие-либо документальные доказательства того, что ему, например, принадлежат права на действующую скважину, её параметры (такие, как адрес местонахождения, глубина, производительность, качество воды по уровню минерализации, назначение добываемой воды и т.п.), сертификацию скважины и добываемой из нее воды на соответствие санитарным нормам и т.д., которые могли бы подтверждать

добычу/производство природной минеральной/питьевой воды, а также природное происхождение этих товаров.

Ввиду того, что заявителем не было представлено никаких фактических документов, у коллегии имеют все основания для отказа в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении части товаров 32 класса МКТУ «воды минеральные; воды столовые; воды газированные, произведенные в Узбекистане», поскольку заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно природного происхождения данных товаров на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.07.2025, оставить в силе решение Роспатента от 21.09.2024.