

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 12.08.2025 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Архангельское Аутлет», Московская область, г.о. Красногорск, п. дачного хозяйства «Архангельское» (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) о регистрации товарного знака по заявке № 2024725039, при этом установлено следующее.

По заявке № 2024725039, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 10.03.2024, заявителем испрашивалась правовая охрана в качестве товарного знака комбинированного обозначения



ARKHANGELSKOYE

«O U T L E T» в отношении услуг 35, 36, 39, 41, 45 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ).

В результате экспертизы заявленного обозначения Роспатентом было принято решение от 16.04.2025 о государственной регистрации товарного знака в отношении

услуг 35 (части), 36, 39, 41, 45 классов МКТУ с указанием элементов «OUTLET», «ARKHANGELSKOYE» в качестве неохраняемых на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Заключение по результатам экспертизы заявленного обозначения содержит вывод о том, что названные словесные элементы указывают на видовое наименование предприятия, на место оказания услуг. Данный вывод основан на смысловом содержании слов «OUTLET» (в переводе с английского языка – торговая точка, магазин), «ARKHANGELSKOYE» (в переводе с английского языка – «Архангельское», от «Архангельск» – город в России, административный центр Архангельской области), согласно следующим источникам: <https://translate.academic.ru/OUTLET/en/ru/>, https://translate.yandex.ru/?source_lang=en&target_lang=ru&text=OUTLET, https://translate.yandex.ru/?source_lang=en&target_lang=ru&text=ARKHANGELSKOYE, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1280623>.

Противопоставление товарных знаков



«Arkhangelskoye»,



«Архангельское» по свидетельствам №№813293, 813291, 813321 снято экспертизой в связи с предоставленным заявителем письменного согласия правообладателя.



Противопоставление товарного знака «A» по свидетельству № 829529 снято экспертизой в связи с предоставлением заявителем письменного согласия правообладателя, отметившего в документе аффилированность с заявителем.

Не согласившись с принятым Роспатентом решением, заявитель 12.08.2025 представил возражение, в котором привел доводы о том, что спорный словесный элемент «ARKHANGELSKOYE» обладает различительной способностью по отношению к заявленным услугам.

Особым образом заявитель отметил, что мнение экспертизы о производном характере элемента «ARKHANGELSKOYE» (Архангельское) заявленного

обозначения от названия города Архангельска не подтверждено какими-либо источниками информации (например, словарными источниками). При этом наличие в словах одного корня («архангел-») не всегда означает, что одно является производным от другого. Уточняется, что согласно информации официального сайта администрации города, название «Архангельск» город получил от Михаила-Архангельского монастыря, который, в свою очередь, назван во имя Архангела Михаила.

Также заявитель сообщает, что согласно статье на страницах сайта «Википедия», название «Архангельское» носит большое количество сел, поселков и деревень в разных областях России, а также других стран. Заявитель убежден, что все они происходят не от названия города Архангельск, так как не имеют к нему отношения (территориального или иного), а образованы от слова «архангел».

Таким образом, по мнению заявителя, заявленное обозначение прямо не указывает на такой географический объект как город Архангельск, и не является производным от него наименованием, следовательно, заявленное обозначение прямо не указывает на место оказания услуг.

Заявитель сообщает, что зарегистрирован по адресу: Московская область, г.о. Красногорск, п. дачного хозяйства «Архангельское», находится не в городе Архангельск, а в поселке дачного хозяйства «Архангельское» Московской области, который является самостоятельным географическим объектом, чье название не связано с городом Архангельск.

В возражении указано, что поселок дачного хозяйства «Архангельское» – населенный пункт в Московской области России, который входит в городской округ Красногорск, однако он является малочисленным, что в свою очередь свидетельствует о его малой известности среди адресной группы потребителей, потребителю потребуется ряд ассоциативных цепочек, следовательно, невозможно сделать вывод о том, что элемент «ARKHANGELSKOYE» связан с услугами заявленного перечня.

Согласно позиции заявителя, поселок дачного хозяйства «Архангельское» относится к разряду малоизвестных среднему российскому потребителю, вследствие

чего производному от него названию «ARKHANGELSKOYE» может быть предоставлена самостоятельная правовая охрана в качестве знака обслуживания, так как элемент «ARKHANGELSKOYE» заявленного обозначения не указывает на место оказания заявленных услуг, а сведения о восприятии потребителем географического объекта как места оказания заявленных услуг отсутствуют.

С учетом вышеизложенного заявитель просил изменить решение Роспатента о регистрации товарного знака по заявке № 2024725039 в части отказа в признании словесного элемента «ARKHANGELSKOYE» охраняемым в отношении услуг 35, 36, 39, 41, 45 классов МКТУ, предоставить правовую охрану спорному элементу в составе комбинированного товарного знака.

С возражением были представлены следующие материалы:

(1) распечатка информационной справки Суда по интеллектуальным правам, утвержденные постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10;

(2) публикация статей о городе Архангельск;

(3) публикация статьи об архангелах;

(4) публикация сведений о результатах поиска по запросу «Архангельское» на сайте «Википедия»;

(5) публикация статьи о поселке дачного хозяйства «Архангельское»;

(6) распечатка обзора практики Суда по интеллектуальным правам, принятого к сведению постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 12.09.2019 № СП-21/31;

(7) копии судебных актов по спорам в отношении иных обозначений: СИП-384/2017, СИП-731/2022;

(8) копия отчета по результатам исследования «Восприятие обозначения ARKHANGELSKOYE потребителями».

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 25.09.2025, на основании пункта 45 Правил ППС заявителю было сообщено о новых мотивах, которые могут быть положены в основу вывода о несоответствии спорного

элемента «ARKHANGELSKOYE» требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В частности, коллегией указано, что элемент «ARKHANGELSKOYE» соответствует наименованию населенного пункта, входящего в городской округ Красногорск, следовательно, прямым образом указывает на местонахождение заявителя.

В связи с указанной информацией 31.10.2025 заявителем представлены письменные пояснения, в которых была отмечена необходимость анализа описательности спорного обозначения в отношении услуг 35, 36, 39, 41, 45 классов МКТУ, для которых заявитель продолжает оспаривание решения Роспатента от 16.04.2025.

Также заявитель привел довод о том, что поселок дачного хозяйства Архангельское является малочисленным и это означает, что он имеет малую известность среди адресной группы потребителей, в связи с этим применение положений подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса к нему необоснованно.

Заявитель обратил внимание на то, что никаких доказательств известности поселка дачного хозяйства «Архангельское «как места оказания услуг, указанных в заявке, не представлено. При этом название «Архангельское» носит большое количество сел, поселков и деревень, следовательно, отсутствует возможность сделать вывод, что спорный элемент указывает на какой-то определенный географический объект.

Также заявитель напомнил, что подавляющее большинство потребителей по всем видам услуг, в отношении которых исследовалось восприятие обозначения, считают, что это название является названием компании, предоставляющей такие услуги. Следовательно, словесный элемент «ARKHANGELSKOYE» заявленного обозначения способен индивидуализировать лицо, оказывающее услуги.

Дополнительно заявитель представил распечатки судебных актов по спорам в отношении иных обозначений: по делу СИП-391/2023, СИП-580/2014, СИП-731/2022, СИП-1031/2022, СИП-643/2023 [9].

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (10.03.2024) поступления заявки № 2024725039 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572) (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1-4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные

буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;
- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;
- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты

социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке № 2020768824 заявлено



ARKHANGELSKOYE

комбинированное обозначение «O U T L E T», включающее слова «OUTLET», «ARKHANGELSKOYE», выполненные стандартным шрифтом буквами английского алфавита в две строки. Сверху от слова «ARKHANGELSKOYE» размещен изобразительный элемент, повторяющий по форме контур буквы «А».

Оспариваемым решением словесные элементы «OUTLET», «ARKHANGELSKOYE» признаны не соответствующими пункту 1 статьи 1483 Кодекса.

Так, «OUTLET» (outlet в переводе с английского языка – торговая точка, магазин, см., напр., <https://translate.academic.ru/OUTLET/en/ru/>, https://translate.yandex.ru/?source_lang=en&target_lang=ru&text=OUTLET). Этот элемент не обладает различительной способностью и является неохранным на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, с чем заявитель не спорит.

В оспариваемом решении Роспатента также указано на то, что элемент «ARKHANGELSKOYE» является обозначением, относящимся к городу Архангельск.

Коллегия усматривает некоторую противоречивость в выводе экспертизы в связи с данным установлением, поскольку заявитель явно находится в ином регионе, вследствие чего в случае признания восприятия спорного элемента «ARKHANGELSKOYE» как указывающего на город Архангельск, подлежало исследованию соответствие или несоответствие действительности такого восприятия потребителями. Между тем, заявитель зарегистрирован по адресу: Московская область, городской округ Красногорск, поселок дачного хозяйства «Архангельское», то есть территориально не имеет отношения к городу Архангельску, расположенному в Архангельской области.

В этой связи являются обоснованными доводы заявителя о том, что спорный элемент в составе заявленного обозначения не является указывающим на город Архангельск и, следовательно, не воспринимается как производное от названия этого города. Таким образом, позиция экспертизы о связи спорного элемента с городом Архангельском, характеризующим место оказания услуг заявителем, не может быть признана состоятельной.

Вместе с тем коллегией был установлен иной вывод, который имеет существенное значение для рассмотрения настоящего возражения.

Элемент «ARKHANGELSKOYE» представляет собой наименование «Архангельское», выполненное буквами латинского алфавита, и это является единственным возможным восприятием обозначения российскими потребителями, поскольку для них транслитерационное значение является превалирующим. Заявителем не представлено каких-либо иных сведений о семантическом значении выполненного латиницей элемента, которые могли бы свидетельствовать об ином восприятии этого обозначения потребителями. Рядовой российский потребитель, воспринимая элемент «ARKHANGELSKOYE», неизбежно ассоциирует его с русскоязычным словом «Архангельское», выполненным средствами латинского алфавита.

Заявитель находится в поселке дачного хозяйства «Архангельское», входящем в городской округ Красногорск Московской области, именно там находится его предприятие, и в связи с этим элемент «ARKHANGELSKOYE» очевидно и однозначно характеризует это место. Таким образом, спорное обозначение прямым образом указывает на местонахождение заявителя и место оказания им заявленных услуг.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, состоящих только из элементов, указывающих на место производства товаров или оказания услуг.

Использование заявителем в составе обозначения наименования того самого населенного пункта, в котором он фактически осуществляет свою деятельность, свидетельствует о прямой связи спорного элемента с географическим местоположением заявителя.

Оспаривая возможность признания элемента «ARKHANGELSKOYE» характеристикой конкретного места, заявитель сообщает о его малочисленности и ссылается на положения Информационной справки Суда по интеллектуальным правам, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10.

Коллегия усматривает, что данная справка не может быть истолкована как безусловное руководство к регистрации названий малочисленных населенных пунктов.

В пункте 1.9 указанной справки действительно отмечается, что малоизвестные географические наименования, которые не воспринимаются рядовым, средним потребителем как место производства конкретного товара, не охватываются запретом, установленным подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса. При этом подчеркивается, что потребитель может воспринять географическое название в качестве места производства или реализации товара только в том случае, если такое

географическое название обладает определенной степенью известности, в силу чего может вызвать у него соответствующие ассоциативные связи.

Малочисленность населенного пункта выступает лишь одним из критериев, который косвенно может свидетельствовать о неизвестности населенного пункта потребителю как определенного места. Сама по себе малочисленность населенного пункта не порождает автоматически охраноспособности обозначения, являющегося названием этого населенного пункта. Делопроизводство по каждой заявке ведется отдельно, поэтому исследуется отдельно каждое обозначение с учетом конкретных обстоятельств дела, включая фактическое местонахождение заявителя, характер заявленных товаров и услуг, степень известности соответствующего географического объекта среди адресной группы потребителей и иные релевантные факторы.

Доводы заявителя о том, что название «Архангельское» присуще различным населенным пунктам, расположенным в разных областях Российской Федерации и других стран, не могут быть признаны убедительными в контексте настоящего возражения, поскольку сам заявитель находится в конкретном населенном пункте с таким названием, и именно в связи с этим его местонахождением им использовано наименование «ARKHANGELSKOYE» в своем обозначении. Факт существования множества населенных пунктов с идентичным или схожим названием сам по себе не исключает возможности восприятия спорного элемента потребителями как указания на конкретное место оказания услуг, особенно в ситуации, когда заявитель реально осуществляет свою деятельность в населенном пункте, носящем это название. Использование заявителем в обозначении именно того географического наименования, которое соответствует его фактическому местонахождению, свидетельствует о намерении заявителя отразить в обозначении информацию о месте оказания услуг, что свидетельствует о противоречии элемента «ARKHANGELSKOYE» требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Что касается вопроса об известности поселка дачного хозяйства «Архангельское», следует отметить следующие обстоятельства. Дачное хозяйство «Архангельское» находится в ведении Федерального государственного унитарного

предприятия «Рублево-Успенский лечебно-оздоровительный комплекс» Управления делами Президента Российской Федерации.

Данное дачное хозяйство было организовано в 1941 году, а приказом от 26.02.1957 объединено с дачным хозяйством «Жуковка» в одно дачное хозяйство.

Неподалеку от поселка находится усадьба «Архангельское» – дворцово-парковый ансамбль конца XVIII – начала XIX века, являющийся объектом культурного наследия федерального значения. Усадьба расположена на берегу старицы реки Москвы в городском округе Красногорск Московской области, в двух километрах к юго-западу от города Красногорска. Усадьба «Архангельское» представляет собой музей-заповедник, который пользуется широкой известностью среди российских и зарубежных туристов, любителей истории и архитектуры.

Также в непосредственной близости от поселка расположен микрорайон Рублево-Архангельское, в котором по проекту развития города Москвы планируется открытие станции метро и присвоение направлению для поездов названия с использованием слова «Архангельское». Данные сведения имеют широкое освещение в СМИ с периода, значительно предшествующего дате подачи заявки заявителем, а наименование новой линии метрополитена упоминается в нормативных документах города Москвы.

Таким образом, соответствующая местность характеризуется достаточной известностью среди российских потребителей, а соответствующее название носит устоявшийся административно-географический характер и ассоциируется у потребителей с конкретной территорией в Московской области. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что наименование «Архангельское» не может рассматриваться как малоизвестное географическое название, не воспринимаемое рядовыми потребителями в качестве указания на конкретное место.

С учетом изложенного следует признать, что словесный элемент «ARKHANGELSKOYE» заявленного обозначения представляет собой транслитерацию названия населенного пункта «Архангельское», в котором фактически находится заявитель и осуществляется его деятельность. Данный элемент прямым образом указывает на местонахождение заявителя и место оказания

им заявленных услуг, следовательно, противоречит требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Относительно представленного заявителем отчета по результатам исследования «Восприятие обозначения ARKHANGELSKOYE в составе комбинированного обозначения потребителями» следует отметить следующее.

При проведении социологического опроса, особенно для оценки восприятия обозначения потребителями, крайне важна та часть исследования, которая связана с определением круга потребителей.

Согласно представленным материалам отчета [8], первоначально респондентам задавались вопросы-фильтры о городе проживания, поле и возрасте, после чего им предлагалось ответить на вопрос о частоте пользования услугами, при этом в одном вопросе были указаны сразу все услуги, в отношении которых оспаривается отказ в предоставлении правовой охраны элементу «ARKHANGELSKOYE»: респонденты должны были выбрать один из вариантов ответа: «несколько раз в месяц», «раз в месяц» или «раз в два-три месяца», при этом выбор любой частоты пользования хотя бы одной услугой из представленного перечня автоматически включал респондента в круг релевантных потребителей для целей дальнейшего опроса.

Вместе с тем адресную группу потребителей рассматриваемых услуг составляют различные категории лиц: в отношении услуг 35 класса МКТУ потребителями являются преимущественно субъекты предпринимательской деятельности, обладающие специальными знаниями в области коммерческой деятельности и маркетинга; в отношении услуг 36 класса МКТУ потребителями выступают как представители бизнес-сообщества, так и физические лица, заинтересованные в операциях с недвижимостью, в том числе предприниматели, нуждающиеся в коммерческой недвижимости для осуществления своей деятельности; в отношении услуг 39 класса потребителями являются преимущественно рядовые потребители, пользующиеся транспортными и логистическими услугами в бытовых целях, но также и юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие торговую и логистическую

деятельность; в отношении услуг 41 класса МКТУ потребителями выступают как профессиональные участники спортивной индустрии, так и физические лица, занимающиеся спортом на любительском уровне; в отношении ряда услуг 45 класса МКТУ потребителями являются преимущественно физические лица, нуждающиеся в бытовых услугах личного характера, а других услуг 45 класса МКТУ – представители бизнес-сообщества, нуждающиеся в профессиональных охранных услугах для защиты коммерческих объектов.

Как видно, рассматриваемые услуги характеризуются значительной разнородностью и адресованы принципиально различным категориям потребителей, обладающим различным уровнем специальных знаний, различными потребительскими запросами и различной степенью внимательности при выборе поставщика услуг.

Объединение всех этих услуг в единый перечень при проведении социологического опроса и включение в круг релевантных потребителей любого респондента, указавшего на пользование хотя бы одной услугой из представленного перечня, приводит к тому, что в результате опроса могли быть учтены мнения лиц, не являющихся релевантными потребителями в отношении значительной части заявленных услуг. Например, потребитель услуг по присмотру за домашними животными или услуг такси не может рассматриваться в качестве релевантного потребителя услуг по организации выставок в коммерческих целях, организации торговых ярмарок, управлению торговыми центрами или организации спортивных состязаний, поскольку указанные услуги имеют специализированный организационный характер и адресованы преимущественно субъектам предпринимательской деятельности или профессиональным организаторам мероприятий.

Кроме того, согласно представленным материалам социологического исследования, 35 % опрошенных респондентов относятся к категории лиц, которым хватает денег на питание и одежду, однако покупка более дорогих вещей вызывает у них затруднения. В то же время значительная часть заявленных услуг (например, операции с недвижимостью) не является повседневно оказываемыми услугами и

может иметь более высокую стоимость или предполагать специфический круг потребителей, обладающих соответствующим уровнем дохода и потребительским статусом. Данное обстоятельство свидетельствует о несоответствии значительной части опрошенных респондентов характеристикам реальных потребителей испрашиваемых услуг, что существенно снижает достоверность полученных результатов исследования или вовсе делает их недостоверными.

Следует также отметить, что в составе заявленного обозначения использован дополнительный словесный элемент «OUTLET», который ориентирует потребителя на то, что речь идет об определенном виде торгового предприятия. Исходя из этого, когда обозначение демонстрируется респондентам в целом, в том виде, в котором оно заявлено на регистрацию, элемент «OUTLET» может вносить коррективы относительно возможности восприятия слова «ARKHANGELSKOYE», поскольку сочетание этих элементов указывает на торговый объект, расположенный в конкретной местности. Именно по этой причине реакции респондентов в представленном исследовании не свидетельствуют о наличии у спорного элемента различительной способности.

Заявитель имел возможность сосредоточиться на проведении исследования восприятия обозначения потребителями конкретных, наиболее важных для него услуг, обеспечив при этом формирование релевантной выборки респондентов, однако представленное исследование таковым не является, в связи с чем оно не опровергает вывод о несоответствии элемента «ARKHANGELSKOYE» подпункту 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Заявитель вправе был представить доказательства о приобретении заявленным обозначением различительной способности в результате его длительного, интенсивного использования до даты подачи заявки для конкретных товаров (услуг), указанных в заявке.

К доказательствам, подтверждающим приобретение данным заявленным обозначением различительной способности в результате его использования, относятся содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности использования обозначения; об интенсивности его использования и

территории реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, или оказания услуг, сопровождаемых заявленным обозначением; об объемах затрат на рекламу, длительности и интенсивности рекламы товаров, маркированных заявленным обозначением, или услуг, при оказании которых размещается заявленное обозначение; о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе маркированных им товаров или исполнителе услуг, при оказании которых размещается заявленное обозначение, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах или услугах, сопровождаемых заявленным обозначением; иные сведения. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем таких доказательства с возражением не представлено. Следовательно, невозможно сделать вывод о приобретении спорным элементом, входящим в состав заявленного обозначения, различительной способности до даты (10.03.2024) подачи заявки № 2024725039.

Таким образом, заявленному обозначению, включающему неохраноспособный словесный элемент «ARKHANGELSKOYE», не занимающий доминирующего положения в составе обозначения в целом, правомерно предоставлена правовая охрана с указанием такого элемента в качестве неохраняемого, что отражено в выданном на имя заявителя свидетельстве № 1112348, следовательно, оснований для изменения решения Роспатента от 16.04.2025 нет.

Принимая во внимание изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.08.2025, оставить в силе решение Роспатента от 16.04.2025.