

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 14.06.2025 возражение от Обуховой Елены Валерьевны (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 224731, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 224731 на полезную модель «Многоразовая пленка» (далее – оспариваемый патент) выдан по заявке № 2023114791/14 с приоритетом от 05.06.2023, на имя Захаровой Натальи Владимировны (далее - патентообладатель), со следующей формулой:

«1. Многоразовая пленка, состоящая из сшитых слоев, содержащая верхний слой, простеганный машинной стежкой в единый пласт из ворсового трикотажа, синтепона, нетканого иглопробивного геотекстильного полотна из полиэфира, равномерно распределяющего и удерживающего проникшую в изделие влагу, и нижний слой, прикрепленный к верхнему слою путем

сшивания по периметру изделия, отличающаяся тем, что нижний слой выполнен из ткани Алова.

2. Многоцветная пленка по п. 1, отличающаяся тем, что нижний слой выполнен из двухслойной ткани Алова, представляющей мембранное полотно на основе синтетических волокон».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- ГОСТ 33068-2014 (EN 13252:2005). МАТЕРИАЛЫ ГЕОСИНТЕТИЧЕСКИЕ ДЛЯ ДРЕНАЖНЫХ СИСТЕМ. Общие технические требования. Geosynthetic materials in drainage systems. General technical requirements. Взято из сети Интернет по адресу:

<https://docs.cntd.ru/document/1200115776> (далее - [1]);

- EN ISO 12958:2010. Geotextiles and geotextile-related products. Determination of water flow capacity in their plane (Геотекстильные материалы и изделия, относящиеся к геотекстилям. Определение их пропускной способности в плоскости применительно к воде). Взято из сети Интернет по адресу:

<https://docs.cntd.ru/document/1200115776> (далее - [2]);

- ГОСТ Р 55306-2012. ТЕХНОЛОГИЯ ШВЕЙНОГО ПРОИЗВОДСТВА. Термины и определения Technology of clothing manufacture. Terms and definitions

<https://docs.cntd.ru/document/1200103125?ysclid=mcks426fd9584210833>

(далее[3]);

- ГОСТ 22977-89 (СТ СЭВ 6484-88) Детали швейных изделий. Термины и определения. Взято из сети Интернет по адресу:

<https://docs.cntd.ru/document/1200018385?ysclid=mcks9l8e4t719923274§ion=ext> (далее - [4]);

- ГОСТ 28554-2022 Полотна трикотажные. Общие технические условия. Взято из сети Интернет по адресу:

<https://docs.cntd.ru/document/1200193476?ysclid=mcksffndsm156145512§ion=text> (далее - [5]);

- Ткани // Товарный словарь. Том 8/Гл. ред. И.А. Пугачёв. М.: Госторгиздат, 1960. Стб. 815-845. Взято из сети Интернет по адресу:

<https://djvu.online/file/JSkWi69TgwQFG?ysclid=mckshuqh15226699738> (далее- [6]);

- Трикотажное полотно // Товарный словарь. Том 8/Гл. ред. И.А. Пугачёв. М.: Госторгиздат, 1960. Стб. 993-1006. Взято из сети Интернет по адресу:

<https://djvu.online/file/JSkWi69TgwQFG?ysclid=mckshuqh15226699738> (далее- [7]);

- Ткань // Большая российская энциклопедия. электронная версия. Взято из сети Интернет по адресу:

https://old.bigenc.ru/technology_and_technique/text/4194253 (далее - [8]);

- Трикотаж // Большая российская энциклопедия. Электронная версия. Взято из сети Интернет по адресу:

<https://bigenc.ru/c/trikotazh-66f6a6> (далее - [9]);

- Текстильное материаловедение: лабораторный практикум: учебное пособие. С.М. Кирюхин, А.Ф. Давыдов [и др.]. 3-е изд., Москва : ИНФРА-М, 2020. — 341 с. (далее - [10]).

Суть представленных в возражении доводов сводится к тому, что, исходя из содержащихся в источниках информации [1]-[10] сведений, признак «верхний слой из трикотажной ткани» — противоречит сам себе», так как «согласно терминологии, «ткань» и «трикотаж» не могут одновременно описывать одно и то же текстильное изделие и использование таких терминов лишает формулу однозначности», «признак о равномерном распределении, не

имеет критериев по какому-либо стандарту и не может быть определен численно вовсе», а признаки «полотно из полиэфира, равномерно распределяющее и удерживающее влагу», «ткань Алова», «состоящая из сшитых слоёв», «простёганный машинной стежкой в единый пласт», «верхний слой из трикотажной ткани», указанные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, «не могут быть реализованы в промышленности или другом хозяйственном производстве», поскольку, представляют собой «взаимоисключающие понятия» и/или «недопустимые формулировки» с «неоднозначной терминологией», в связи с чем, формула полезной модели по оспариваемому патенту не является «ясной» и «делает формулу патента неоднозначной, нарушающей условия промышленной применимости».

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 25.09.2025 поступил отзыв на указанное возражение, а также дополнительные материалы, поступившие 29.09.2025 и 02.10.2025 (дублируют отзыв от 25.09.2025).

В отзыве отмечено следующее:

- признак «равномерно распределяющее и удерживающее влагу» не противоречит законам природы и научным знаниям, а является «поясняющим функциональное назначение слоя пленки «нетканое иглопробивное геотекстильное полотно из полиэфира»;

- «примером несоответствия промышленной применимости может быть вечный двигатель, средство для обеспечения безопорного движения посредством взаимных перемещений его внутренних частей, но не оспариваемая пленка»;

- ткань Алова входит в группу синтетических тканей и представляет собой трикотажный 100%-ый полиэстер с мембранным покрытием и

изготавливается из синтетических материалов - трикотажный слой из полиэстера, мембранный слой - из синтетических полимеров;

- в пеленке по оспариваемому патенту применена известная ткань Алова с трикотажным слоем и с закрепленной на нем мембраной.

По мнению патентообладателя, полезная модель по оспариваемому патенту является промышленно применимой, а формула по оспариваемому патенту соответствует ясности и пониманию для специалиста.

От лица, подавшего возражение, поступили 17.10.2025, 06.04.2026, 14.04.2026 дополнения к возражению с приобщением следующих материалов:

- скриншот публикации из Википедии «Отказ от ответственности» (далее - [11]);

-ответ сотрудника Научно-производственного центра (далее - [12]);

- скриншоты сайта «Научно-производственного центра» (далее - [13]);

- материалы дела А71-13617/2024 (далее - [14]);

- скриншот дела А71-13617/2024 в КАД «Арбитр» (далее - [15]);

- Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу А71-13617/2024 (далее - [16]);

- скриншоты товара на OZON с артикулом 997165265 (далее - [17]);

-скриншоты страницы заявителя в Instagram (далее - [18]);

- нотариальный протокол осмотра доказательств (далее - [19]);

- документы о налогах на профессиональный доход (далее - [20]).

Доводы лица, подавшего возражение, представленные в дополнительных материалах сводятся к тому, что материалы [11]-[20] свидетельствуют о неясности обсуждаемых выше признаков, поскольку:

- патентообладатель не представил «отзывы реальных специалистов» о том, что признак, касающийся равномерного распределения влаги «может проверить специалист в области физики или химии, владеющий знаниями в этой области»;

- признаки «ткань» и «трикотаж» являются взаимоисключающими, а «рассматриваемое полотно Алова – трикотажное полотно и значит не является тканью»;

- «в изделии достоверно определить назначение материала невозможно, то есть, наличие именно «нетканого иглопробивного геотекстильного полотна», а не, например, «синтетического войлока», следовательно, «данный набор признаков нарушают условия промышленной применимости»;

- термин «пласт» не относится «к технологии швейного производства», а «использование терминов «ткань» и «трикотаж» лишает формулу однозначности».

По мнению лица, подавшего возражение, признаки формулы по оспариваемому патенту «отстают от общепринятых терминов» и приводят к промышленной неприменимости изделия по оспариваемому патенту.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать оспариваемый патент недействительным полностью.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.06.2023) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 28 декабря 2015 г. № 0001201512280049, с изменениями, внесенными приказом Минэкономразвития России от 10 ноября 2020 года № 746.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 66 Правил ПМ при проверке промышленной применимости полезной модели устанавливается, может ли полезная модель быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере.

При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 68 Правил ПМ если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели невозможна, в частности, вследствие противоречия законам природы и знаниям современной науки о них, принимается решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием полезной модели условию промышленной применимости.

В случае если полезная модель не соответствует условию промышленной применимости, проверка новизны не проводится.

Согласно пункту 35 Требований ПМ под специалистом в данной области техники понимается лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 39 Требований ПМ формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны полезной модели, предоставляемой на основании патента.

Формула полезной модели должна относиться к одному техническому решению.

Анализ доводов сторон показал следующее.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле полезной модели (далее – вышеприведенная формула).

Оспариваемый патент выдан на полезную модель «многоцветная пленка», которая охарактеризована 1 (одним) независимым пунктом вышеприведенной формулы, с развитием ее воплощения в частном варианте совокупности признаков, указанных в зависимом пункте 2 (два) вышеприведенной формулы соответственно.

Многоцветная пленка по оспариваемому патенту состоит из сшитых между собой слоев (верхний слой и нижний слой) по периметру, из которых верхний слой служит для равномерного распределения и удержания проникшей в изделие влаги и представляет собой единый пласт, состоящий из ворсового трикотажа, синтепона, нетканого иглопробивного геотекстильного полотна из полиэфира, которые простеганы машинной стежкой, а нижний слой представляет собой ткань Алова (см. независимый пункт 1 вышеприведенной формулы). При этом в качестве частного варианта воплощения полезной модели по оспариваемому патенту ее нижний слой может быть выполнен из двухслойной ткани Алова, представляющей мембранное полотно на основе синтетических волокон (см. зависимый пункт 2 вышеприведенной формулы).

Основанием для оспаривания охарактеризованной в вышеприведенной формуле полезной модели, является, по мнению лица, подавшего возражение, ее несоответствие условию патентоспособности «промышленная применимость», исходя из неясности и неоднозначного толкования признаков (см. доводы выше).

Оценка полезной модели на ее соответствие условию патентоспособности «промышленная применимость» осуществляется на

основании действующего законодательства, согласно которому устанавливается, может ли полезная модель быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере, а также проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них (см. правовая база выше, пункт 66 Правил ПМ).

Полезная модель по оспариваемому патенту относится к средствам по уходу за домашними животными и используется в качестве подстилки, коврика-лежанки в квартире, клетке или вольере, при транспортировке животных, домашнего туалета, а также как средство по уходу за людьми с ограниченными возможностями.

В описании к оспариваемому патенту указано, что многоразовая многослойная пеленка состоит из 5 слоев: верхний слой - мягкая трикотажная ткань с ворсом из 100% полиэстера); второй слой - нетканый силиконизированный материал синтепон; третий слой - полотно нетканое иглопробивное геотекстильное из 100% полиэфира; четвертый и пятый нижние слои, объединенные в один слой (ткань Алова). При этом «благодаря ворсистой поверхности, верхний слой отлично пропускает нежелательную жидкость внутрь и быстро сохнет, оставляя кожу и шерсть животных сухими» (см. описание к оспариваемому патенту).

Как уже сказано в настоящем заключении выше суть представленных в возражении доводов сводится к тому, что, исходя из содержащихся в источниках информации [1]-[10] сведений признаки «полотно из полиэфира, равномерно распределяющее и удерживающее влагу», «ткань Алова», «состоящая из сшитых слоёв», «простёганный машинной стежкой в единый пласт», «верхний слой из трикотажной ткани», указанные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, «не могут быть реализованы в

промышленности или другом хозяйственном производстве», поскольку, представляют собой «взаимоисключающие понятия» и/или «недопустимые формулировки» с «неоднозначной терминологией», в связи с чем, формула полезной модели по оспариваемому патенту не является «ясной и однозначной» и приводит к несоответствию полезной модели условию «промышленная применимость».

Однако ни один из представленных в возражении источников [1]-[10] не содержит сведений, позволяющих сделать вывод о невозможности использования в изделии для пеленок, в частности, в изделии по оспариваемому патенту таких материалов, как: ворсовый трикотаж, синтепон, нетканое иглопробивное геотекстильное полотна из полиэфира, ткань Алова, мембранное полотно.

Источники информации [1]-[10] представлены лицом, подавшим возражение, лишь для демонстрации толкования терминов «ткань», «ткани», «трикотаж», «трикотажное полотно», «геосинтетический материал», «геотекстиль», «иглопробивной», «шитье», «сшитый», «пошив», «простеганный машинной стежкой», «единый пласт» и некоторых признаков вышеприведенной формулы (см. выше), но без доказательных аргументов о невозможности использования видов тканей, из которых состоит пеленка по оспариваемому патенту.

Довод лица, подавшего возражение о том, что «признак: «верхний слой из трикотажной ткани» - противоречит сам себе, согласно терминологии, поскольку «ткань» и «трикотаж» не могут одновременно описывать одно и то же текстильное изделие и использование таких терминов лишает формулу однозначности» выражен декларативно и не подтвержден источниками представленного в возражении уровня техники.

Тем не менее, целесообразно обратить внимание на совокупность признаков вышеприведенной формулы полезной модели, в которой вопреки

утверждению лица, подавшего возражение, признак «верхний слой из трикотажной ткани» отсутствует.

Источники информации [11]-[20] также не свидетельствуют о невозможности использования в пленке по оспариваемому патенту тех признаков, которые указаны в вышеприведенной формуле и реализации указанного патентообладателем назначения «многоцветная пленка». Кроме того, Википедия [11] не является официальной справочной литературой, ответ [12] представляет собой частную переписку и также не является справочным источником, источник [13] информирует о деятельности и контактах ЦНИТИ, источники [14] - [20] относятся к анализу деятельности патентообладателя и не имеют отношения к предмету спора в рамках доводов настоящего возражения.

С учетом вышеперечисленного можно сделать вывод о том, что в возражении не приведено доводов о невозможности реализации специалистом в данной области техники, исходя из сведений, содержащихся в источниках [1] –[20], конструктивных составляющих (признаков) полезной модели по вышеприведенной формуле.

При этом необходимо обратить внимание, что наличие в описании к оспариваемому патенту сведений о конкретных конструктивных исполнениях и технических характеристиках элементов, входящих в состав оспариваемой пленки, не является обязательным. Также следует отметить, что в описании заявки, представленном на дату ее подачи, содержатся сведения об описании конструкции оспариваемой пленки, а также о ее функционировании.

Так, в описании к оспариваемому патенту показана конструктивная сборка слоев ткани (конструктивные элементы) в одно изделие (конструкция) и вид скрепления слоев конструкции между собой: «три верхний слоя скреплены между собой декоративной машинной стежкой по поверхности», а «нижний слой, объединивший два слоя - водонепроницаемая мембрана и трикотажный слой - крепятся к верхним слоям только по периметру пленки, швом на машине оверлок» (см. описание к оспариваемому патенту).

В описании к оспариваемому патенту также показано, какую функцию выполняет тот или иной конструктивный элемент в оспариваемом изделии, например: «благодаря ворсистой поверхности, верхний слой отлично пропускает нежелательную жидкость внутрь и быстро сохнет, оставляя кожу и шерсть животных сухими», «второй слой используется как утеплитель, как фильтр для воздуха и влаги», «третий слой удерживает и равномерно распределяет проникшую жидкость из двух верхних слоев в своей толще», «четвертый и пятый нижние слои объединены в один слой - ткань Алова. Для защиты от механических повреждений мембрана скреплена с текстильным слоем путем использования высокотехнологичного оборудования. Структура ткани бархатистая, не шуршит, не скользит. Ткань изготавливается из синтетических материалов - трикотажный слой из полиэстера, мембранный слой из полимеров. Трикотажное полотно препятствует скольжению пленки по напольному покрытию. Мембранное покрытие не допускает протекания жидкости за пределы пленки, удерживая большой объем жидкости» (см. описание к оспариваемому патенту).

То есть, описание полезной модели по оспариваемому патенту содержит сведения как о реализации ее назначения - «многоцветная пленка», так и о конструктивном выполнении – осуществлении сборки устройства теми признаками, которые указаны в вышеприведенной формуле.

При этом лицом, подавшим возражение, не представлено доводов о невозможности осуществления (сборки) полезной модели по оспариваемому патенту, не представлено доводов о невозможности использования оспариваемой многоцветной пленки специалистом в тех областях, которые указаны в описании к оспариваемому патенту (см. выше), и не представлено доводов о невозможности реализации назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов вышеприведенной формулы, вследствие противоречия законам природы и знаниям современной науки о них (пункты 66, 68 Правил ПМ, правовая база выше).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод в рамках настоящего возражения о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.06.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 0224731 оставить в силе.