


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 10.10.2025, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Эн Эм Ай Диджитал», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024780255 при этом установила следующее.



Обозначение «» по заявке №2024780255 подано 22.07.2024 на регистрацию в качестве товарного знака в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Роспатентом 31.07.2025 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024780255 в отношении всех заявленных услуг 35 класса МКТУ.

В заключении, являющемся неотъемлемой частью решения Роспатента, установлено следующее.

В силу графических особенностей исполнения заявленного обозначения, в частности буквы «I» в виде двух геометрических фигур разного цвета, делает ее не читабельной. Данный элемент воспринимается как изобразительный.

Вследствие чего, как и было указано ранее, в уведомлении, доминирующее положение в заявленном обозначении занимают неохранные элементы:

- «NM» представляет собой простые буквы, не имеющие оригинального графического исполнения, а их сочетание не имеет словесного характера, вследствие чего, данный элемент квалифицирован экспертизой как неохраняемый на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- словесный элемент «DIGITAL» может быть переведен с английского языка как – цифровое, цифровой (см. Интернет - словари <https://translate.yandex.ru/> или <https://translate.google.ru>, <https://translate.academic.ru/DIGITALE/xx/ru/>), является неохраняемым элементом обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку указывает на вид и свойства услуг.

Документов о приобретенной различительной способности представлено не было.

Таким образом, экспертиза пришла к выводу о том, что заявленное обозначение, не соответствует требованиям, изложенным в пункте 1 статьи 1483 Кодекса и, соответственно, не может быть зарегистрировано в качестве знака обслуживания.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 10.10.2025 поступило возражение на решение Роспатента.

Заявитель сообщил, что, по его мнению, именно элемент «NMi» выполняет индивидуализирующую функцию обозначения «NMi Didgital», при этом изобразительный элемент в виде стилизованной латинской буквы «i» воспринимается как часть словесного обозначения, в том числе за счет контрастного выделения надстрочной точки (титла).

Буква «i» в заявленном обозначении действительно стилизована. Это сделано в соответствии с фирменным стилем заявителя, эстетическими и смысловыми потребностями. Законодательство не предусматривает запрета на охрану словесных элементов, обладающих графической стилизацией, если такая стилизация не влияет на общее зрительное впечатление и восприятие элемента как слова.

Кроме того, заявитель приводит примеры зарегистрированных товарных знаков с изобразительными элементами, стилизованными под буквы латинского

алфавита: «», «», «» по свидетельствам №№780498, 768888, 208948.

Заявитель считает, что за счет замены буквы оригинальным изобразительным элементом, стилизованным под буквы латинского алфавита, обозначение приобретает различительную способность, что подтверждается регистрацией вышеприведенных обозначений.

Дополнительными доводами в пользу очевидности прочтения могут послужить: - фирменное наименование заявителя - ООО «Эн Эм Ай Диджитал» - представляет собой побуквенную транслитерацию заявленного обозначения «NMi Didgital»; - фактическое использования обозначения заявителем, например на сайте «NMi Digital», на странице в «Telegram», в профиле работодателя на сервисе по публикации вакансий «headhunter» и т. д. - везде употребляется именно вариант «NMi Digital». Следовательно, необходимо рассматривать элемент «NMi» как единое целое, несмотря на графическую стилизацию буквы «i».

Заявитель отмечает, что комбинация изобразительного и буквенного элементов обладает уникальным графическим исполнением, а также общая в целом композиция придает обозначению узнаваемость, о чем свидетельствует и судебная практика в рамках Постановления Суда по интеллектуальным правам от 28.10.2019 по делу № СИП-290/2019.

На основе вышеизложенного выражена просьба отменить решение Роспатента от 31.07.2025 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2024780255 в отношении всех заявленных услуг 35 класса МКТУ.

В подтверждение доводов возражения представлены распечатки с доказательствами фактического использования заявителем обозначения «NMi Didgital» на сайте «NMi Didgital», на странице в «Telegram», в профиле работодателя на «headhunter».

Изучив материалы дела, заслушав представителей заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (22.07.2024) поступления заявки №2024780255 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение



«**NMI DIGITAL**» по заявке №2024780255, согласно описанию обозначения приведенному в заявке, является комбинированным и состоит из фантазийного словесного элемента "NMI Didgital ", выполненного оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита (транслитерация в кириллице - "ЭНЭМАЙ Диджитал") в две строки друг под другом. При этом буква "I" выполнена оригинальным образом. Заявляемое обозначение семантически нейтрально по отношению к заявленным услугам и создает оригинальность восприятия. Правовая охрана испрашивается в отношении услуг 35 класса МКТУ.


В оспариваемом решении в качестве препятствующих регистрации оснований перечислены несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Анализ обозначения по заявке №2024780255 на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.




Элемент «**NMI**» представляет собой сочетание согласных букв «NM», а



также изобразительного элемента «», который не является буквой, хотя и



описан таким образом при подаче заявки. Восприятие элемента «» в качестве

стилизации буквы «i» является субъективным, и, главным образом, возможно при сопоставлении заявленного обозначения и фирменного наименования заявителя. Рядовой же потребитель, обозревая маркировку услуг по продвижению и реализации товаров, а также бизнес-услуг, не знает фирменного наименования лица, оказывающего услуги. В отсутствии буквы «i», подлежащей прочтению, буквы «NM» не приобретают словесный характер, оставаясь сочетанием согласных букв.

**DIGITAL**

Элемент «**DIGITAL**» указан в качестве неохраняемого элемента при оформлении заявочной документации, кроме того, имея перевод с английского языка на русский как «цифровое, цифровой», является характеризующим заявленные услуги 35 класса МКТУ, а именно способа их оказания в цифровом формате.


Учитывая доминирование неохраноспособных элементов в виде букв

«**NM**»

«**DIGITAL**»

и слова «**DIGITAL**» в заявленном обозначении перед





оригинальным изобразительным элементом «», вывод экспертизы об отсутствии различительной способности заявленного обозначения следует признать обоснованным.

Что касается доводов заявителя о необходимости учета композиционного построения, то в расположении элементов в две строки коллегия не находит того уровня оригинальности, чтобы неохраняемые элементы совместно воспринимались бы в качестве узнаваемых и запоминающихся. Цветовое решение изобразительного элемента не является ярким, так как наполовину состоит из черного цвета, а наполовину зеленого.

Доводов о приобретении различительной способности в результате использования заявленного обозначения, не было заявлено, согласно тексту возражения.

Что касается отсылок к регистрационной практике товарных знаков, а также судебной практики по делу по делу № СИП-290/2019, то представленные примеры представляют собой отличающиеся обозначения, в них отсутствуют простые согласные буквы и неохраняемое слово. Кроме того, коллегия поясняет, что практика отказов в регистрации буквенным и буквенно-числовым обозначениям является более распространенной, что подтверждается примерами отказов в

регистрации следующих обозначений «», «ТВ3-117», «ВК-2500», «G 500», «S 450», «S 450 e», «», «Z N W R», «СШК», «СНВТКВ» по заявкам 2018704540, 2021758652, 2021779676, по международным регистрациям №№812213, 773768, 1285862, 1630423, по заявкам №№ 2021782744, 2021734827, 2022730590.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.10.2025, оставить в силе решение Роспатента от 31.07.2025.**