

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **коллегии**

**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 №59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Хрусталева С.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.03.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2652214, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2652214 на изобретение «Банная печь» с приоритетом от 12.05.2017 выдан по заявке №2017116642 на имя Копаева Владимира Юрьевича и Малафиевского Сергея Евгеньевича (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Банная печь, содержащая закрытый корпус и дверцу, отличающаяся тем, что, внутренняя часть корпуса включает камеру, в которой расположены теплопередающие теплонакопительные элементы двух типов и электронагревательные элементы с возможностью исключения прямого контакта между ними, при этом корпус выполнен из керамического кирпича и/или фаянса, первый тип теплопередающих теплонакопительных элементов расположен слоями и перпендикулярно друг к другу, а второй тип

теплопередающих теплонакопительных элементов расположен хаотично поверх теплопередающих теплонакопительных элементов первого типа.

2. Банная печь по п. 1, отличающаяся тем, что первый тип теплопередающих теплонакопительных элементов выполнен из жаростойкого чугуна.

3. Банная печь по п. 1, отличающаяся тем, что второй тип теплопередающих теплонакопительных элементов выполнен из шлифованного и/или галтованного нефрита и/или фаянса и/или жаростойкого бетона.

4. Банная печь по п. 1, отличается тем, что внутренняя часть корпуса разделена на две камеры посредством решетки».

Против выдачи данного патента было подано возражение, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, мотивированное:

- тем, что представленные материалы заявки на дату ее подачи не раскрывают сущность изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

- несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По мнению лица, подавшего возражение, сведения, содержащиеся в описании указывают на традиционность принципа работы печи, что подтверждает использование известного из уровня техники принципа нагрева и парообразования, т.е. достижение нового технического эффекта не происходит.

Также, по его мнению, в конструкции печи не происходит прямого нагрева.

В возражении обращается внимание, что из описания не следует причинно-следственная связь каким образом и благодаря какой совокупности признаков обеспечивается повышение безопасности банной печи, эксплуатационная надежность с одновременным повышением качества климатических показателей.

Кроме того, в возражении обращается внимание на несоответствие текста описания, формулы и чертежей.

В возражении, в отношении несоответствия изобретения условию «изобретательский уровень», отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы изобретения известны в совокупности из следующих источников информации:

- распечатка из сети Интернет:

[https://ruspar.ru/ispitatelnaja\\_laboratorija/obshchestvennye-bani-moskvy/bersenevskie-bani/](https://ruspar.ru/ispitatelnaja_laboratorija/obshchestvennye-bani-moskvy/bersenevskie-bani/) (далее – [1]);

- печатное издание «Дачные бани и печи. Принципы конструирования. Справочно-методическое пособие», Хошев Ю.М., М, 2008 (далее - [2]);

- патентный документ RU 2123640 С1, опубл. 20.12.1998 (далее – [3]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://metalspace.ru/history-metallurgy/tom3/industrial-dynasty/1123-regenerator.html> (далее – [4]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://web.archive.org/web/20170313130359/https://gornilo.ru/00kp-h/Chugun.html> (далее – [5]);

- ГОСТ 530-2007 (далее – [6]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://www.forumhouse.ru/journal/articles/7197-kamni-dlya-bani-teoriya-opyt-umelcev-portala> (далее – [7]);

- ГОСТ ИЕС 60335-2-53 – 2014 (далее – [8]);

- ГОСТ 16382-87 (далее – [9]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://web.archive.org/web/20150213125317/https://gornilo.ru/00kp-h/Bersenev.html> (далее – [10]);

- распечатка из сети Интернет:

[https://web.archive.org/web/20151022054733/https://ru.wikipedia.org/wiki/Файл%3ARegenerateur\\_siemens\\_nb.jpg](https://web.archive.org/web/20151022054733/https://ru.wikipedia.org/wiki/Файл%3ARegenerateur_siemens_nb.jpg) (далее – [11]);

- печатное издание «Пламенные печи» Проф. В.Е.Грум-Гржмайло, 1932 г, ч.III гл. XIV Кладка регенеративной решетки. гл. XV Рекуператоры (стр. 64-71) (далее – [12]);

- ГОСТ 32670-2014 (далее – [13]);

- СНиП П-Л. 13-62 Бани. Нормы проектирования (далее – [14]);

- техническое заключение РПО (далее – [15]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://berezin.livejournal.com/1736290.html> (далее – [16]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://web.archive.org/vweb/20071028200204/http://www.parilka.ru/articles/oven4/> (далее – [17]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://web.archive.org/web/20081202060605/http://parilka.ru/articles/our-steam/> (далее – [18]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://forum.stovemaster.ru/viewtopic.php?p=138435&sid=69468313e8b750c7dc85b2f2bd37c4dc> и <https://forum.stovemaster.ru/download.php?id=31310> (далее - [19]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://pechi-project.narod.ru/Ar2.htm> и [stovemaster.ru/viewtopic.php?p=23173](https://stovemaster.ru/viewtopic.php?p=23173) (далее - [20]);

- печатное издание Б.А. Сокунов, Л.С. Грובה. ЭЛЕКТРОТЕРМИЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ. (ЭЛЕКТРИЧЕСКИЕ ПЕЧИ СОПРОТИВЛЕНИЯ). УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ для студентов ВУЗов. Екатеринбург, 2004 г., с. 19, рис.2.12.6 (далее - [21]);

- распечатка из сети Интернет:

[https://www.avito.ru/moskva/oborudovanie\\_dlya\\_biznesa/pech\\_dlya\\_obzhiga\\_keramiki\\_mufelnaya\\_1751\\_10kvt\\_7229373105?context=H4slAAAAAAAAAA\\_wE\\_AMD\\_Y](https://www.avito.ru/moskva/oborudovanie_dlya_biznesa/pech_dlya_obzhiga_keramiki_mufelnaya_1751_10kvt_7229373105?context=H4slAAAAAAAAAA_wE_AMD_Y)

ToyOntzOjEzOiJsb2NhbFByaW9yaXR51jtiOjA7czoхOiJ41jtzOjE2OiI0ampLdG0xNDg4ZU9QSDZwIjt9QUnguT8AAAA#extended (далее - [22]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://web.archive.org/web/20160419144735/https://www.nakal.ru/catalog/elektropechi/termoobrabotka-chernykh-metallov/dlya-zakalki/kamernogo-tipa/> (далее - [23]);

- патентный документ SU 320681, опубл. 04.11.1969 (далее – [24]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/125/901.htm> (далее – [25]);

- патентный документ SU 949297, опубл. 07.08.1982 (далее – [26]);

- патентный документ RU 123118 U1, опубл. 20.12.2012 (далее – [27]);

- патентный документ RU 121040 U1, опубл. 10.10.2012 (далее – [28]);

- патентный документ RU 120199 U1, опубл. 10.09.2012 (далее – [29]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://rutube.ru/video/473b548ff7572934ebf4fbb186b7f159/>

и

<https://youtu.be/8rHvGSfzFls?si=TRfxM9FwJDIgKXto> (далее – [30]);

- распечатка из сети Интернет:

<http://banbas.ru/saunas/interestingly/articles/79/view/366/> (далее – [31]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://web.archive.org/web/20061019183914/http://www.bani-mira.ru/pechi.html> и

<https://web.archive.org/web/20061022181300/http://www.pechi-project.narod.ru/>  
(далее – [32]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://steatit.ru/franshizy/teploakkumuljator-ta-pech-i-ta-stena/>

и

<https://steatit.ru/franshizy/elektrokamenka-annikki/harakteristiki/3-annikki-komfort-ob-emparilki-5-13-75-kub-m/> (далее – [33]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://energyland.info/files/library/a78feee27585fed2e5eH3ae4e5f5c30.pdf>

(далее - [34]);

- патентный документ SU 1742589 A1, опубл. 23.06.1992 (далее – [35]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://domochag10.ru/novosti/ispytanie-pechi-virma/> (далее – [36]);

- патентный документ ВУ 17041 С1, опубл. 30.04.2013 (далее – [37]);

- патентный документ ВУ 14171 С1, опубл. 30.04.2011 (далее – [38]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://dymogar.ru/downloadable/shishkov-ia-i-dr-sooruzhenie-promyshlennyh-pechei.html> (далее – [39]);

- печатное издание доцент Р.А. Бабаянц. Отопление жилищ, Госмедиздат, Л.-М, 1931 г. Рис.18, стр.57 (далее – [40]);

- печатное издание Ю.П. Соснин. Газовые и отопительно-варочные печи. Изд. Строительство. Москва, 1965 г. Рис.65, стр. 69 (далее – [41]);

- печатное издание Ручное изготовление строительного кирпича, (практическое руководство). Тускарора, СПб, 1992г. Рис.21, с. 35 (далее – [42]);

- печатное издание Журнал ДОМ , 1995 (далее – [43]);

- печатное издание Волкова Ф.Н. Общая технология керамических изделий. Учебник. Издательство: М.: Стройиздат; Издание 2-е, перераб. и доп. 1989 (далее – [44]);

- патентный документ SU 237323, опубл. 12.11.1969 (далее – [45]);

- правила производства трубно-печных работ (далее – [46]);

- ГОСТ DIN EN 15821-2011 (далее – [47]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://web.archive.org/web/20150822232149/http://glenrich.ru/bannaya-pech-br8.html> (далее - [48]);

- ГОСТ 7769-82 (далее - [49]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://forum.stovemaster.ru/viewtopic.php?t=9713&postdays=0&postorder=asc&&start=40> (далее - [50]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://forum.stovemaster.ru/viewtopic.php?t=9713&postdays=0&postorder=asc&&start=20&sid=6acf32ff85c448a05fe35eaf3247314d> (далее - [51]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://web.archive.org/web/20160405151026/http://bannic.ru/kamni-dlya-kamenki/ognenniikamen/nefrit> (далее - [52]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://web.archive.org/web/20161209145654/http://bannic.ru/kamni-dlya-kamenki/ognenniikamen/imp-farfor> (далее - [53]);

- ГОСТ 32092-2013 (далее – [54]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 30.04.2025, 16.06.2025, 06.08.2025 и 02.10.2025, представил мотивированные отзывы на доводы возражения и дополнений.

По мнению патентообладателя можно сделать вывод о том, что «использование научных знаний» в оценке достаточности раскрытия сущности спорной группы изобретений, будет включать в т.ч.: оценку степени вероятности очевидности для специалиста в области техники, взаимосвязи тех или иных свойств и качеств материалов и предметов, в частности, их влияние друг на друга.

По мнению патентообладателя, сведения, содержащиеся на распечатке [1] не были в общем доступе до даты приоритета, в подтверждение чего представляет распечатки из сети Интернет (далее – [55]).

Патентообладатель обращает внимание, что из описания следует влияние причинно-следственной связи признаков на достигаемый результат: «Во время принятия банных процедур электронагревательные элементы (6) выключены, благодаря чему не испытывают шоковых теплосмен при поддачах воды на

теплопередающие теплонакопительные элементы (4, 5), что приводит к увеличению долговечности электронагревательных элементов (6) и не создает непосредственной угрозы жизни человека от поражения электрическим током, т.е. данная печь является печью переменного действия. Для корпуса печи необходимо использование жаропрочных материалов, потому что обычный кирпич не выдержит ни таких высоких температур, ни большого количества резких теплосмен, и будет быстрее разрушаться».

Кроме того в описании четко раскрыто, что контакт исключается между теплонакопительными и электронагревательными элементами.

Патентообладатель отмечает, что вся совокупность признаков изделия неизвестна из представленных источников информации.

В отзыве выражена позиция, что сведения, содержащиеся на распечатке [7], не могут быть учтены при оценке патентоспособности, поскольку сервис WayBack Machine подтверждает более позднюю дату публикации, позже даты приоритета.

Сведения, раскрытые в патентном документе [29] и в распечатке [25], по мнению патентообладателя, не содержат в себе описания технических решений того же назначения, что и оспариваемое решение.

Патентообладатель также утверждает, что «во время принятия банных процедур электронагревательные элементы выключены, благодаря чему не испытывают шоковых теплосмен при поддачах воды на теплопередающие теплонакопительные элементы, что приводит к увеличению долговечности электронагревательных элементов и не создает непосредственной угрозы жизни человека от поражения электрическим током, т.е. данная печь является печью переменного действия».

Патентообладатель отмечает, что:

- использование жаростойкого чугуна влияет на технический результат за счет большой массы;

- для корпуса печи необходимо использование жаропрочных материалов, потому что обычный кирпич не выдержит ни таких высоких температур;

- если печь будет иметь достаточно большую (каменную, кирпичную) массу, то теплопередающие теплонакопительные элементы будут хорошо теплоизолированы, толщина кирпичных стенок печи обеспечит равномерный и плавный теплообмен корпуса печи с помещением парной, а процесс парения станет для людей безопасным.

К позиции патентообладателя приложены решение Суда по интеллектуальным правам от 24 сентября 2020 г. по делу №СИП-944/2019 (далее – [56]) и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 25 августа 2025 года дело № СИП-1203/2024 (далее – [57]) для подтверждения своей позиции.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.05.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности:

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36 - 43, 45 - 50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 56 Правил изобретение, охарактеризованное формулой изобретения, считается полностью основанным на описании изобретения, если

для характеристики признаков, включенных в формулу изобретения, использованы понятия, содержащиеся в описании изобретения, либо понятия, раскрывающие содержание понятий, включенных в формулу изобретения, а в отношении признака, выраженного общим понятием, в описании приведены сведения о частных формах выполнения этого признака, позволяющие обобщить эти сведения до общего понятия, указанного в формуле изобретения, и подтверждающие достаточность охарактеризованного таким образом признака в совокупности с остальными признаками, включенными в независимый пункт формулы, для получения технического результата, указанного заявителем.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения (далее - уровень техники).

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связями между ними.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем

технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся того, что материалы заявки на дату ее подачи не раскрывают сущность изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании заявки, представленном на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, указан технический результат, заключающийся в повышении безопасности и эксплуатационной надежности печи,

одновременно с повышением качества климатических показателей парной аналогичных парной традиционной «русской» бани, что способствует оздоровлению человека и улучшению его физиотерапевтических показателей.

В описании указывается, что «Теплопередающие теплонакопительные элементы (5, 6) и электронагревательные элементы (7) расположены с возможностью исключения прямого контакта между ними».

В свою очередь, в данном описании указан наиболее близкий аналог решения по оспариваемому патенту: RU 2429419 С2, 20.09.2011 (далее – аналог), и, следовательно, обоснование достижения упомянутого технического результата обуславливалось именно наличием технических недостатков данного аналога.

При этом техническому решению, известному из аналога присущи такие конструктивные признаки, как: металлический корпус с топкой и каналами подачи воздуха в зону горения, дверца, установленная в корпусе, вытяжная труба, контейнер с теплообменным крупнодисперсным материалом, взаимодействующим с элементами, ограничивающими зону горения.

Таким образом, можно констатировать, что отличительными признаками решения по оспариваемому патенту, охарактеризованного в независимом пункте от аналога, являются, по меньшей мере, признаки, характеризующие наличие теплопередающих теплонакопительных элементов двух типов и электронагревательных элементов с возможностью исключения прямого контакта между ними, при этом корпус выполнен из керамического кирпича и/или фаянса. Данные сведения также визуализируются на представленных изображениях, где корпус печи разделен на первую камеру (7) и вторую камеру (8)

При этом в описании оспариваемого патента приводятся сведения о том, что благодаря исключению прямого контакта не создается непосредственной угрозы жизни человека. Таким образом, материалы заявки, на дату ее подачи, раскрывают сущность изобретения с полнотой, достаточной для осуществления

изобретения специалистом в данной области техники, по меньшей мере, в отношении повышения безопасности.

Кроме того, как отмечает лицо, подавшее возражение, сведения, содержащиеся в описании, указывают на традиционность принципа работы печи, что подтверждает использование известного из уровня техники принципа нагрева и парообразования, что в свою очередь противоречит доводам возражения о том, что материалы заявки на дату ее подачи, не раскрывают сущность изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Вместе с тем, с доводами патентообладателя о том, что «данная печь является печью переменного действия» не представляется возможным согласиться, поскольку в формуле отсутствуют признаки, характеризующие данную особенность. В результате чего невозможно согласиться с патентообладателем о достижении технического результата за счет переменного действия оспариваемой печи.

Кроме того, согласиться с доводами возражения о несоответствии формулы и описания, не представляется возможным.

Изобретение, охарактеризованное формулой изобретения, считается полностью основанным на описании изобретения, если для характеристики признаков, включенных в формулу изобретения, использованы понятия, содержащиеся в описании изобретения. Признаки формулы в полной мере содержатся в тексте описания и отражены на чертежах оспариваемого патента. Вместе с тем, следует отметить, что чертежи демонстрируют возможный вариант исполнения технического решения.

Исходя из вышесказанного в формуле изобретения содержится, по меньшей мере, совокупность признаков «часть корпуса включает камеру, в которой расположены теплопередающие теплонакопительные элементы двух типов и электронагревательные элементы с возможностью исключения

прямого контакта между ними», позволяющая обеспечить достижение, по меньшей мере, технического результата «повышения безопасности».

Таким образом, согласно описанию оспариваемого патента, материалы заявки на дату ее подачи, раскрывают сущность изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, а формула изобретения полностью основана на описании.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источник информации [3] представляет собой патентный документ, опубликованный 20.12.1998, до даты приоритета оспариваемого патента (12.05.2017). Исходя из вышесказанного сведения, содержащиеся в патентном документе [3], могут быть включены в уровень техники с целью проверки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Источник информации [26] представляет собой патентный документ, опубликованный 07.08.1982, до даты приоритета оспариваемого патента (12.05.2017). Исходя из вышесказанного сведения, содержащиеся в патентном документе [26], могут быть включены в уровень техники с целью проверки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Сведения, содержащиеся в распечатке [48], представляют собой сведения из сети Интернет, а именно текстовую и графическую информацию. Осмотр сведений из сети Интернет проведен в отношении данного сайта с помощью сервиса Wayback Machine. На 22.08.2015 содержится некая информация о банной печи БП8. При этом при открытии изображения в новой вкладке, появляется изображение банной печи с датой 09.07.2016, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту 12.05.2017. Таким образом,

сведения из распечатки [48] могут быть включены в уровень техники для целей проверки данного изобретения условиям патентоспособности.

Сведения, содержащиеся в распечатке [5], представляют собой сведения из сети Интернет, а именно текстовую и графическую информацию. Осмотр сведений из сети Интернет проведен в отношении данного сайта с помощью сервиса Wayback Machine. На 13.03.2017 содержится текстовая и графическая информация о банных печах. При этом данная распечатка содержит изображение, при нажатии правой кнопкой на которое и просмотре кода отображается ссылка  
«[https://web.archive.org/web/20170313130359im\\_/https://gornilo.ru/00kp-im/Chugun/2-300.jpg](https://web.archive.org/web/20170313130359im_/https://gornilo.ru/00kp-im/Chugun/2-300.jpg)», в составе которой содержится дата публикации. Таким образом, сведения из распечатки [5] могут быть включены в уровень техники, для целей проверки данного изобретения условиям патентоспособности.

Назначением решения по патентному документу [3] является печь для получения сухого и влажного пара. Печь для получения сухого и влажного пара - это универсальная банная печь-каменка, способная создавать режимы, как финской сауны, так и русской бани. Таким образом, назначение известного решения и оспариваемого патента совпадают.

Из патентного документа [3] известна банная печь, содержащая закрытый корпус (1) и дверцу (8). Внутренняя часть корпуса включает камеру (5), в которой расположены теплопередающие теплонакопительные элементы (6) и электронагревательные элементы (4) с возможностью исключения прямого контакта между ними (разделены поддоном (7)), что в свою очередь влияет на повышение безопасности, поскольку опасность поражения электрическим током исключена, и эксплуатационной надежности печи, поскольку требуемая температура теплоаккумулирующей загрузки восстанавливается очень быстро, так как температура в печи почти не изменяется за счет сохранения тепла двухстенным корпусом, одновременно с повышением качества климатических показателей парной аналогичных парной традиционной «русской» бани, что

способствует оздоровлению человека и улучшению его физиотерапевтических показателей.

Решение по оспариваемому патенту отличается от известного решения из патентного документа [3] следующими признаками, в отношении которых технический результат в описании оспариваемого патента не выявлен:

- использованием двух типов теплопередающих теплонакопительных элементов;

- корпус выполнен из керамического кирпича и/или фаянса;

- первый тип теплопередающих теплонакопительных элементов расположен слоями и перпендикулярно друг к другу;

- второй тип теплопередающих теплонакопительных элементов расположен хаотично поверх теплопередающих теплонакопительных элементов первого типа.



При этом из распечатки [48] (см. описание и изображения



) известна печь, в которой использованы два типа теплопередающих теплонакопительных элементов, корпус выполнен из керамического кирпича и фаянса, первый тип теплопередающих теплонакопительных элементов расположен слоями и перпендикулярно друг к другу (нижний слой), второй тип теплопередающих теплонакопительных элементов расположен хаотично поверх теплопередающих

теплонакопительных элементов первого типа (верхний слой). Таким образом, подтверждение влияния на технический результат не требуется.

Вместе с тем специалисту в данной области техники, исходя из сведений, содержащихся в распечатке [48] и ГОСТ [6], очевидно выполнение корпуса печи из кирпича и/или фаянса, при этом использование фаянса вместо кирпича создаст недолговечную конструкцию, которая может треснуть от перепадов температур (см. пункт 75 Правил).

Из распечатки [5] также известно расположение первого типа теплопередающих теплонакопительных элементов слоями и перпендикулярно друг к другу. При этом в описании оспариваемого патента технический результат в отношении такого расположения элементов не приведен. Таким образом, подтверждение влияния на технический результат не требуется.

В свою очередь из патентного документа [26] также известно расположение второго типа теплопередающих теплонакопительных элементов хаотично. При этом в описании оспариваемого патента технический результат в отношении такого расположения элементов не приведен. Таким образом, подтверждение влияния на технический результат не требуется.

Исходя из вышесказанного признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны, в совокупности, из источников информации [3], [5], [26] и [48] с достижением такого же технического результата, как и в оспариваемом патенте.

Кроме того, признаки зависимых пунктов:

- 2, характеризующие выполнение первого типа теплопередающих теплонакопительных элементов из жаростойкого чугуна (хромистый чугун) известны из распечатки [26], для обеспечения удержания тепла, как и в оспариваемом патенте;

- 3, характеризующие второй тип теплопередающих теплонакопительных элементов, выполненных из шлифованного и/или галтованного нефрита и/или фаянса и/или жаростойкого бетона, по мнению лица, подавшего возражение, не

обеспечивают достижение технического результата. Однако, известность таких признаков не была подтверждена. В источниках, представленных с возражением, данные признаки не были выявлены.

- 4, характеризующие разделение внутренней части корпуса на две камеры посредством решетки, известны из патентного документа [3], для реализации своего назначения, как и в оспариваемом патенте.

Следовательно, вопреки доводам патентообладателя со ссылкой на решение [56] и постановление [57], в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о том, что формула изобретения, охарактеризованная независимым пунктом 1 и зависимыми пунктами 2, 4, по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

На заседании коллегии 13.11.2025, патентообладателем была представлена (озвучена в режиме видеоконференцсвязи) уточненная формула изобретения, которая принята коллегией к рассмотрению. Уточненная формула скорректирована путем включения зависимого пункта 3 в независимый пункт 1.

Уточненная формула была направлена на проведение дополнительного информационного поиска, по результатам которого 23.01.2026 были представлены отчет о поиске и заключение по результатам проведенного поиска. В заключении сделан вывод о соответствии изобретения, охарактеризованного в уточненной формуле, всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

В свою очередь лицом, подавшим возражение, 01.11.2025 и 05.12.2025 были представлены доводы по измененной формуле и 04.03.2026 доводы по результатам проведенного поиска, а также было представлено мотивированное мнение об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны, в котором указано на несоответствие изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности использования нефрита или фарфора (фаянса), а также указано, что «это простое перечисление

альтернативных, технологически не связанных между собой материалов, выбор которых не обусловлен решением единой технической задачи для заявленного устройства». Также, по его мнению, экспертиза сделала неверный вывод о патентоспособности изобретения в объеме всей совокупности признаков, поскольку, в частности, в описании не содержится информации о том, что добавленный признак обеспечивает повышение безопасности и эксплуатационной надежности печи.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, необходимо отметить следующее.

Выводы об известности того или иного признака не могут быть основаны на предположении и домысливании, например, о присущей функции известным решениям, аналогичные достигаемым результатам в спорном патенте (см. решение [56] и постановление [57]). Такие выводы должны со всей очевидностью следовать из изображений и текста противопоставленного технического решения. Таким образом, доводы о конструктивных особенностях устройства не могут строиться на предположениях и допущениях, а с очевидностью должны основываться на тех источниках информации, которые входят в уровень техники и приложены к возражению против выдачи патента.

Кроме того, вывод об известности признаков, включенных в независимый пункт, сделанный лицом, подавшим возражение, противоречит его же доводам о том, что «фаянс не подвергается шлифовке и галтовке из-за риска повреждения глазури и нарушения целостности изделия, а галтовка нефрита требует специального оборудования, что делает такую обработку в контексте банных камней технологически необоснованной и экономически нецелесообразной». Также лицом, подавшим возражение, отмечено, что «предложенная комбинация материалов для теплопередающих теплонакопительных элементов второго типа (нефрит, фаянс, жаростойкий бетон) является технически нелогичной, так как эти материалы кардинально

различаются по стоимости, способу производства и обработки, эксплуатационным свойствам».

Таким образом, исходя из данных противоречий и анализа уровня техники, представленного с возражением, можно сделать вывод, что в представленных источниках информации отсутствуют признаки зависимого пункта 3, включенные в независимый пункт 1, поскольку считают «такую обработку в контексте банных камней технологически необоснованной и экономически нецелесообразной».

В результате вышесказанного можно сделать вывод, что в возражении и мотивированном мнении лица, подавшего возражение, отсутствуют доводы, позволяющие признать изобретение по независимому пункту 1 скорректированной формулы изобретения, несоответствующим условию патентоспособности.

Сведения, содержащиеся в документах [1]-[2], [4], [6]-[25], [27]-[47], [49]-[54], представленных лицом, подавшим возражение, не анализировались на предмет включения в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Распечатка [55] представлена патентообладателем для подтверждения публикации источника [1], который не анализировался на предмет включения в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту. Таким образом, сведения из распечатки [55] не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 18.03.2025, патент Российской Федерации на изобретение №2652214 признать недействительным частично и выдать новый патент с уточненной формулой изобретения, представленной 13.11.2025.**

(21) 2017116642/63

(51) МПК

**F24C7/00 (2006.01)I**

**F24C7/06 (2006.01)I**

(57) 1. Банная печь, содержащая закрытый корпус и дверцу, отличающаяся тем, что, внутренняя часть корпуса включает камеру, в которой расположены теплопередающие теплонакопительные элементы двух типов и электронагревательные элементы с возможностью исключения прямого контакта между ними, при этом корпус выполнен из керамического кирпича и/или фаянса, первый тип теплопередающих теплонакопительных элементов расположен слоями и перпендикулярно друг к другу, а второй тип теплопередающих теплонакопительных элементов расположен хаотично поверх теплопередающих теплонакопительных элементов первого типа, второй тип теплопередающих теплонакопительных элементов выполнен из шлифованного и/или галтованного нефрита и/или фаянса и/или жаростойкого бетона.

2. Банная печь по п. 1, отличающаяся тем, что первый тип теплопередающих теплонакопительных элементов выполнен из жаростойкого чугуна.

3. Банная печь по п. 1, отличается тем, что внутренняя часть корпуса разделена на две камеры посредством решетки.

(56) RU 2123640 C1, 20.12.1998;

SU 949297, 07.08.1982;

Каменных дел мастера, «Всё для бани», Нефрит галтованный и резанный:

[https://web.archive.org/web/20131204233833/https://kamni5.ru/nefrit-](https://web.archive.org/web/20131204233833/https://kamni5.ru/nefrit-galtovannyj-i-rezannyj/)

[galtovannyj-i-rezannyj/](https://web.archive.org/web/20131204233833/https://kamni5.ru/nefrit-galtovannyj-i-rezannyj/), выложено в Интернет 04.12.2013;

EP 2359798 A1, 24.08.2011;

SU 434229 A1, 30.06.1974;

RU 94037984 A1, 20.07.1996;

RU 2088857 C1, 27.08.1997.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание в первоначальной редакции заявителя и первоначальные чертежи.