

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 12.08.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1021019, поданное АО «РПТ», г. Краснодар, при этом установлено следующее.



Регистрация оспариваемого товарного знака « **COMFORTABLECOMFO** » с приоритетом от 07.03.2024 по заявке №2024724608 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 14.05.2024 за №1021019 в отношении товаров 25 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Эрежеева А.Д., Россия. Роспатентом 05.03.2025 был зарегистрирован договор об отчуждении исключительного права на оспариваемый товарный знак на имя Шияновского А.А., Россия (дата публикации и номер бюллетеня: 05.03.2025 Бюл. № 5) (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 12.08.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №1021019 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 1, 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый знак состоит из словесного элемента "SPORT", выполненного с некоторой графической проработкой и элемента «COMFORTABLECOMFO»,

выполненного стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Словесный элемент "SPORT" в переводе с английского, немецкого, французского языков означает "спорт". Спорт (от английского «sport» - сокращение от первоначального старофранцузского «disport» - «развлечение, забава» - организованная по определённым правилам деятельность людей (спортсменов), состоящая в сопоставлении их физических или интеллектуальных способностей. Спорт представляет собой специфический род физической (или интеллектуальной) активности, совершаемой с целью соревнования, а также целенаправленной подготовки к ним путём тренировки. В сочетании с отдыхом, стремлением к постепенному улучшению физического здоровья, повышению уровня интеллекта, получению морального удовлетворения, к совершенству, улучшению личных, групповых и абсолютных рекордов, славе, улучшению собственных физических возможностей и навыков спорт предназначен для совершенствования физико-психических характеристик человека;

- семантическое значение словесного элемента "спорт" является очевидным для российского потребителя. Таким образом, обозначение "SPORT" воспринимается, несмотря на написание с некоторой графической проработкой, как имеющее отношение к спорту, и для части заявленных товаров, которые представляют собой товары, предназначенных для спорта, будет указывать на вид, состав, назначение, в связи с чем, противоречит подпункту 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса. В отношении другой части оспариваемых товаров, которые не предназначены для спорта, а также услуг, не относящихся к деятельности в области спорта, оспариваемый знак способен ввести потребителя в заблуждение относительно вида, состава, свойств товаров и назначения услуг, в связи с чем, противоречит пункту 3 статьи 1483 Кодекса;

- в силу частого использования словесного элемента "SPORT" различными производителями однородных товаров в составе разных товарных знаков, обозначение "SPORT", входящее в состав указанного обозначения, утратило различительную способность и не способно выполнять функцию товарного знака;

- словесный элемент «SPORT» занимает в оспариваемом знаке доминирующее положение;

- между лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака имеются спорные взаимоотношения по предъявленной претензии о нарушении исключительного права на товарный знак. Указанные обстоятельства в совокупности с доводом возражения относительно неохраноспособности словесного элемента в составе оспариваемого товарного знака подтверждают наличие заинтересованности АО «РПТ» в подаче настоящего возражения.

Согласно возражению, лицо его подавшее, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1021019 недействительным полностью.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, согласно которому:

- доводы, изложенные в возражении против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1021019, основываются исключительно на субъективном мнении и визуальном восприятии комбинированного обозначения лицом, подавшим возражение;

- лицом, подавшим возражение, в материалы дела не приобщены какие-либо доказательства, аргументирующие его позицию, на основании которых был сделан ключевой вывод о наличии в товарном знаке по свидетельству №1021019 неохраноспособного словесного элемента «SPORT». Любые доводы, утверждающие или опровергающие какой-либо факт, должны быть подтверждены допустимыми доказательствами;

- оспариваемый знак состоит из словесного элемента «SEORJ» (транслитерация «СЕОРЖ»), выполненного на латинице, заглавными буквами. Данный словесный элемент является фантазийным;

- ввиду отсутствия семантики словесный элемент «SEORJ» не указывает на какие-либо характеристики оспариваемых товаров, а также не может давать потребителям ложное представление об определенном качестве товара, его изготовителе, месте производства или происхождения, которое не соответствует действительности, а, следовательно, оспариваемый товарный знак по свидетельству № 1021019 является охраноспособным и не противоречит пункту 3 статьи 1483 Кодекса.

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1021019.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (07.03.2024) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений,

представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Данная норма не конкретизирует понятие “заинтересованное лицо” и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 №300-ЭС21-11315 по делу №СИП-932/2019). Согласно доводам возражения, правообладателем в адрес АО «РПТ» была подана претензия о нарушении исключительных прав на оспариваемый знак. Между тем по мнению лица, подавшего возражение, словесный элемент «**SPORT**» оспариваемого знака воспринимается в качестве слова «SPORT», которое является описательным по отношению в части оспариваемых товаров 25 класса МКТУ, а также является ложным для иной части оспариваемых товаров. Кроме того, лицо, подавшее возражение, полагает, что упомянутый элемент «SPORT» утратил различительную способность в результате его частого использования различными лицами. С учетом вышеизложенного, АО «РПТ» может быть признано заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1021019 по приведенным основаниям.

Оспаривается предоставление правовой охраны комбинированному товарному


**SPORT**

знаку « **COMFORTABLECOMFO** », зарегистрированному в отношении товаров 25 класса МКТУ «апостольники; банданы [платки]; белье нижнее; белье нижнее, абсорбирующее пот; береты; блузы; боа [горжетки]; боди [женское белье]; боксеры [шорты]; ботильоны; ботинки лыжные; ботинки спортивные; бриджи; брюки; бутсы футбольные; бюстгальтеры; бюстгальтеры самоклеющиеся; валенки [сапоги фетровые]; варежки; воротники [одежда]; воротники съемные; вставки для рубашек; вуали [одежда]; габардины [одежда]; галоши; галстуки; галстуки-банты с широкими концами; гамаши; гамаши короткие; гетры [теплые носочно-чулочные изделия]; голенища сапог; грации; джерси [одежда]; жилеты; изделия спортивные трикотажные; изделия трикотажные; каблуки; каблуки для обуви; капюшоны [одежда]; каркасы для шляп [остовы]; карманы для одежды; кашне; кепки [головные уборы]; кимоно; козырьки для фуражек; козырьки, являющиеся головными уборами; колготки; комбинации [белье нижнее]; комбинезоны [одежда]; корсажи [женское белье]; корсеты [белье нижнее]; костюмы; костюмы купальные; костюмы маскарадные; костюмы пляжные; косынки; купальники гимнастические; куртки [одежда]; куртки из шерстяной материи [одежда]; куртки рыбацкие; легинсы [штаны]; ливреи; лифы; майки спортивные; манжеты; мантильи; манто; маски для лица [одежда], не предназначенные для медицинских или санитарных целей; маски для сна; меха [одежда]; митенки; митры [церковный головной убор]; муфты [одежда]; муфты для ног неэлектрические; нагрудники детские, за исключением бумажных; нагрудники с рукавами, за исключением бумажных; накидки меховые; накидки парикмахерские; насадки защитные на каблуки; наушники [одежда]; носки; носки, абсорбирующие пот; обувь; обувь гимнастическая; обувь пляжная; обувь спортивная; одежда; одежда бумажная; одежда верхняя; одежда вышитая; одежда готовая; одежда для автомобилистов; одежда для велосипедистов; одежда для гимнастов; одежда из искусственной кожи; одежда из латекса; одежда кожаная; одежда непромокаемая; одежда светодиодная; одежда спортивная с цифровыми датчиками; одежда форменная; одежда, содержащая вещества для похудения; окантовка металлическая для обуви; орари [церковная одежда]; пальто; панталоны [нижнее белье]; парки; пелерины; перчатки [одежда]; перчатки без пальцев; перчатки


велосипедные; перчатки водительские; перчатки для лыжников; пижамы; плавки; пластроны; платки головные; платки шейные; платочки для нагрудных карманов; платье; повязки для головы [одежда]; подвязки; подвязки для носков; подвязки для чулок; подкладки готовые [элементы одежды]; подмышники; подошвы для обуви; подтяжки; полуботинки; полуботинки на шнурках; пончо; пояса [белье нижнее]; пояса [одежда]; пояса церемониальные; пояса-кошельки [одежда]; пояса-шарфы; приданое для новорожденного [одежда]; приспособления, препятствующие скольжению обуви; пуловеры; пятки для чулок двойные; ранты для обуви; ризы [церковное облачение]; рубашки; рубашки с короткими рукавами; сабо [обувь]; сандалии; сандалии банные; сапоги; сарафаны; сари; саронги; свитера; союзки для обуви; стельки; стихари; тапочки банные; термоперчатки для устройств с сенсорным экраном; тоги; трикотаж [одежда]; трусы; туфли; туфли комнатные; тубетейки; тюрбаны; уборы головные; фартуки [одежда]; форма для дзюдо; форма для карате; футболки; футболки компрессионные [рашгарды]; халаты; халаты купальные; ханбок [корейская традиционная одежда]; цилиндры; части обуви носочные; чулки; чулки, абсорбирующие пот; шали; шапки бумажные [одежда]; шапочки для душа; шапочки купальные; шарфы; шарфы-трубы; шипы для бот; шляпы; штанишки детские [белье нижнее]; штрипки; шубы; эспадрильи; юбки; юбки нижние; юбки-шорты».



Согласно возражению, данный товарный знак включает в свой состав словесный элемент «SPORT», который указывает на вид, состав, назначение части оспариваемых товаров, применяемых для спорта, а также является ложным по отношению к иным товарам 25 класса МКТУ, которые для спорта не предназначены.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие приведенным нормам права показал следующее.

Оспариваемый товарный знак, действительно, состоит из элемента , вместе с тем его восприятие в качестве слова «SPORT» является субъективным, основано на его произвольном прочтении АО «РПТ». Указанный элемент может быть воспринят в качестве изобразительного, состоящего из комбинации изогнутых линий и окружности. Кроме того, данный элемент может прочитываться в качестве словесных элементов «SEORJ», «SEOAJ» или комбинации из цифры «5» и следующих за ней букв «EORJ» / «EOAJ». Указанное обусловлено тем,


что элемент «» близок к написанию латинской буквы «S» либо же цифры «5»,


элемент «» используется в качестве стандартного написания латинской буквы «e»,

элемент «» может соответствовать латинской букве «O», а элемент «» может быть воспринят в качестве оригинально исполненных латинских букв «A» или «R», которые зачастую могут быть использованы в таком виде при оформлении текстов. Что

касается элемента «», то наиболее вероятно его восприятие как латинской буквы «J».

С учетом вышеизложенного, коллегия пришла к следующим выводам. Обозначение признается описательным в том случае, если оно напрямую указывает на характеристики товаров. Что касается упомянутого в возражении варианта прочтения

элемента «» в качестве слова «SPORT», то соответствующее его прочтение ничем не подтверждено, с возражением не представлено ни одного документа, который бы свидетельствовал о том, что средний российский потребитель воспринимает его исключительно как слово «SPORT». Вместе с тем, по мнению коллегии, спорный элемент способен по-разному прочитываться потребителями, в том числе может быть воспринят в качестве изобразительного элемента. Следовательно, у

коллегии отсутствуют снования для вывода о том, что элемент «» напрямую указывает на характеристики части оспариваемых товаров 25 класса МКТУ.

Более того, нет оснований для отнесения упомянутого элемента к элементам, не соответствующим пункту 3 статьи 1483 Кодекса в части ложных характеристик товаров 25 класса МКТУ. Как указывалось, исследуемый элемент не может быть отнесен к элементам, однозначно прочитываемым как «SPORT», данное слово не является очевидным и ясно различимым в составе оспариваемого знака. Иного материалами возражения не доказано. Таким образом, материалами возражения не доказано несоответствие оспариваемого знака положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В возражении указано также на отсутствие различительной способности

элемента « **SPORT** », воспринимаемого как «SPORT», в силу его частого использования для маркировки товаров 25 класса МКТУ. Однако, как неоднократно указывалось выше по тексту заключения, восприятие данного элемента как слова «SPORT» не подтверждено и, более того, с возражением не представлено ни одного документа, который бы свидетельствовал об активном применении данного элемента широким кругом третьих лиц в период до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

С учетом вышеизложенного, оснований для удовлетворения возражения не имеется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.08.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1021019.**