

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Иоста Р.А. (далее – заявитель), поступившее 07.03.2025, на решение от 05.02.2025 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке №2024128831, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Извещатель звуковой”, совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Извещатель звуковой, содержащий перфорированную крышку, обеспечивающую возможность открывания, и выполненный с выступающим кронштейном крепления для монтажа корпус, в котором размещён микроконтроллер с преобразователем напряжения, печатная плата с электронными компонентами и узел переключения звуков, громкоговоритель, а

также провода питания “плюс” и “минус” и провода для подключения сигналов левого и правого указателей поворота транспортного средства.”

По результатам рассмотрения заявки Роспатент 05.02.2025 принял решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием заявленной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение несоответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности “новизна” в решении об отказе приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ RU 210940 U1, опубл. 13.05.2022 (далее – [1]);
- патентный документ RU 49497 U1 опубл. 27.11.2005 (далее – [2]).

В решении Роспатента, в частности, отмечено, что: “... в качестве технических результатов приняты во внимание результаты, заключающиеся в:

- снижении аварийности при использовании транспортных средств благодаря возможности установки звуковых извещателей на различные транспортные средства за счет использования для их питания источников различного стандартного входного напряжения (разные типы транспортных средств характеризуются различным уровнем входного напряжения) (с. 2 четвертый абзац);

- снижении аварийности при использовании транспортных средств за счет повышения внимательности пользователя путем обеспечения возможности смены мелодий выбором пользователем звукового сопровождения извещателя (с.2 пятый абзац).

Совокупность признаков, существенных в отношении результата, заключающегося в снижении аварийности при использовании транспортных средств благодаря возможности установки звуковых извещателей на различные транспортные средства за счет обеспечения возможности использования для их питания источников стандартного входного напряжения:

- извещатель звуковой, содержащий корпус, в котором размещён микроконтроллер с преобразователем напряжения, плата с электронными

компонентами, провода питания “плюс” и “минус” и провода для подключения сигналов транспортного средства.

Остальные признаки, включенные в формулу полезной модели, не относятся к существенным в отношении данного результата.

Совокупность признаков, существенных в отношении результата, заключающегося в снижении аварийности при использовании транспортных средств за счет повышения внимательности пользователя, путем обеспечения возможности смены мелодий выбором пользователем звукового сопровождения извещателя:

- извещатель звуковой, содержащий плату с электронными компонентами, узел переключения звуков, громкоговоритель.

Остальные признаки, включенные в формулу полезной модели, не относятся к существенным в отношении данного результата.

При этом признаки всех этих совокупностей необходимы и достаточны только для достижения технического результата, являющегося суммой упомянутых выше результатов.

Таким образом, анализ формулы полезной модели с учетом сведений раскрытых в описании показал, что она включает несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата без достижения общего технического результата.”

На решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного решения, указывая, в частности, что: “... объективно достигающийся при применении полезной модели технический результат представляет собой снижение аварийности при эксплуатации транспортных средств, оборудованных предложенным звуковым извещателем.”

В подтверждение доводов о соответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности “новизна” к возражению приложены следующие

источники информации:

- интернет-ссылка с сайта <https://mtz.ru/novosti/48-belarus-80-1-82-1-820-rukovodstvo-po-ekspluatatsii> (по данным сайта <https://web.archive.org> размещена в сети Интернет 16.07.2024) (далее – [3]);

- постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-390/2023 от 15.12.2023 (далее – [4]).

В корреспонденциях, поступивших 16.05.2025, 27.07.2025 представлены “дополнения к возражению”. К “дополнениям к возражению” приложены следующие источники информации:

- патентный документ RU 233901 U1, опубл. 12.05.2025 (далее – [5]);

- патентный документ RU 2700572 C1, опубл. 18.09.2019 (далее – [6]);

- патентный документ RU 212330 U1, опубл. 18.07.2022 (далее – [7]);

- патентный документ RU 210958 U1, опубл. 16.05.2022 (далее – [8]);

- ГОСТ Р 52230-2004 “Электрооборудование автотракторное. Общие технические условия”, дата введения 01.01.2005 (далее – [9]);

- статья Михаила Баландина “Не могу и не хочу: чем опасно низкое напряжение бортовой сети” от 06.09.2024 года. URL <https://www.kolesa.m/article/ne-xocu-i-ne-mogu-sem-opasno-nizkoe-napriazenie-v-bortovoi-seti/> (далее – [10]);

- ГОСТ 28751-90 “Электрооборудование автомобилей. Электромагнитная совместимость. Кондуктивные помехи по цепям питания. Требования и методы испытаний”, дата введения 01.01.1992 (далее – [11]).

Также к указанной корреспонденции приложено ходатайство о корректировке материалов заявки и скорректированные материалы заявки (наименование, формула, описание).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.09.2024), правовая база для оценки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности

включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются (при условии более раннего приоритета) все заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1376 Кодекса заявка на выдачу патента на полезную модель (заявка на полезную модель) должна относиться к одной полезной модели (требование единства полезной модели).

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных

признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

В соответствии с пунктом 34 Требований в качестве аналога полезной модели указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением полезной модели, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований в разделе описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании

полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с пунктом 40 Требований при составлении формулы полезной модели применяются следующие правила:

1) формула полезной модели может быть однозвенной или многозвенной и включать, соответственно, один независимый пункт или один независимый пункт и несколько зависимых пунктов, при этом:

а) однозвенная формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, состоит из одного независимого пункта, который может включать:

- одну совокупность существенных признаков, каждый признак которой необходим, а все вместе они достаточны для достижения одного технического результата, или нескольких взаимосвязанных технических результатов, в том числе связанных между собой причинно-следственной связью;

- несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, но при этом совокупность всех существенных признаков полезной модели обеспечивает достижение одного или нескольких общих технических результатов. Общий технический результат в этом случае не должен являться суммой результатов, каждый из которых представляет собой явление, свойство, технический эффект, проявляемые отдельной совокупностью существенных признаков.

В независимый пункт однозвенной формулы не следует включать:

- характеристику полезных моделей, относящихся к совокупности средств, каждое из которых имеет свое собственное назначение;

- несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата без достижения общего технического результата;

- несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, и при этом

признаки всех совокупностей необходимы и достаточны только для достижения технического результата, являющегося суммой результатов.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Согласно материалам заявки (см. скорректированное описание в корр. от 12.12.2024) техническими результатами, достигаемыми при осуществлении заявленной полезной модели, являются “снижение аварийности при использовании колёсных транспортных средств, обеспечиваемое возможностью использовать извещатель звуковой на разных типах транспортных средств в качестве замены стандартному звуковому извещателю, с возможностью выбора одной из нескольких мелодий, что позволит пользователю избежать привыкания к звучанию звукового извещателя указателей поворота, точно знать о включённом указателе поворота и своевременно выключать его, не создавая аварийных ситуаций при эксплуатации транспортного средства”.

При этом согласно описанию заявки на технический результат, заключающийся в снижении аварийности за счет обеспечения возможности использовать извещатель звуковой на разных типах транспортных средств, влияет выполнение его в отдельном корпусе, в котором размещён микроконтроллер с преобразователем напряжения (который обеспечивает понижение напряжения для микроконтроллера до 5 вольт, что обеспечивает, в отличие от представленных на рынке аналогов, входное напряжение от 6 до 35 вольт, а не 12 вольт, и позволяет расширить сферу применения звукового извещателя с легковых автомобилей на легковые, грузовые автомобили, мотоциклы и специализированную технику).

На технический результат, заключающийся в снижении аварийности за счет повышения внимательности пользователя путем обеспечения возможности смены звуковых сигналов извещателя влияет обеспечение возможности выбора

пользователем звуковых сигналов за счет наличия узла переключения звуков.

При этом обеспечение одного из этих результатов не влияет на возможность достижения другого из этих результатов, т.е. результаты не связаны между собой причинно-следственной связью (установка извещателя в различные транспортные средства не связана с возможностью выбора звукового сигнала в извещателе).

Можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что совокупность признаков, существенных в отношении результата, заключающегося в снижении аварийности при использовании транспортных средств благодаря возможности установки звуковых извещателей на различные транспортные средства за счет обеспечения возможности использования для их питания источников стандартного входного напряжения включает в себя следующие признаки заявленной формулы:

- извещатель звуковой, содержащий корпус, в котором размещён микроконтроллер с преобразователем напряжения, плата с электронными компонентами, провода питания “плюс” и “минус” и провода для подключения сигналов транспортного средства.

Остальные признаки, включенные в формулу полезной модели, не являются существенными в отношении данного результата.

Совокупность признаков, существенных в отношении результата, заключающегося в снижении аварийности при использовании транспортных средств за счет повышения внимательности пользователя путем обеспечения возможности смены мелодий выбором пользователем звукового сопровождения извещателя включает в себя следующие признаки заявленной формулы:

- извещатель звуковой, содержащий плату с электронными компонентами, узел переключения звуков, громкоговоритель.

Остальные признаки, включенные в формулу полезной модели, не являются существенными в отношении данного результата.

Таким образом, формула заявленной полезной модели включает две совокупности существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение

собственного технического результата, и при этом признаки всех совокупностей необходимы и достаточны только для достижения технического результата, являющегося суммой результатов, что является нарушением требований пункта 40 Требований.

Следовательно, формула полезной модели не относится к одному техническому решению, что является нарушением подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса, согласно которому формула полезной модели должна относиться к одному техническому решению.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности “новизна” в связи с известностью всех существенных признаков заявленного устройства из решений, раскрытых в патентных документах [1], [2].

Из патентного документа [1] известен извещатель звуковой (звуковой усилитель 28, связанный с акустической системой) (п. 1 формулы, фиг. 3 патентного документа [1]) (средство того же назначения), включающий следующие признаки заявленного устройства:

- наличие корпуса (корпус 1; п. 1 формулы, фиг. 2 патентного документа [1]);
- в корпусе размещен микроконтроллер с преобразователем напряжения (микроконтроллер 16 с преобразователем напряжения 18; п. 1 формулы, фиг. 3 патентного документа [1]);
- в корпусе размещена плата с электронными компонентами (формула патентного документа [1]);
- наличие проводов питания “плюс” и “минус” (напряжение бортовой сети - имманентно присущий признак; п. 1 формулы, фиг. 3 патентного документа [1]);
- наличие проводов для подключения сигналов транспортного средства (светодиоды световых индикаторов 26 соединены с микроконтроллером 16; патентного документа [1]).

Таким образом, в уровне техники выявлено средство, из которого известна

вся совокупность признаков формулы заявленной полезной модели, существенных в отношении результата, заключающегося в снижении аварийности при использовании транспортных средств благодаря возможности установки звуковых извещателей на различные транспортные средства за счет обеспечения возможности использования для их питания источников стандартного входного напряжения.

Из патентного документа [2] известен извещатель звуковой (п. 1 формулы патентного документа [2]) (средство того же назначения), включающий следующие признаки заявленного устройства:

- наличие платы с электронными компонентами (блок управления звуковым сигналом 2; п. 1 формулы, фиг. патентного документа [2]);

- узел переключения звуков (панель управления звуковым сигналом 1; п. 1 формулы, фиг. патентного документа [2]);

- громкоговоритель (излучатель звука 3; п. 1 формулы, фиг. патентного документа [2]).

Таким образом, в уровне техники выявлено средство, из которого известна вся совокупность признаков формулы заявленной полезной модели, существенных в отношении результата, заключающегося в снижении аварийности при использовании транспортных средств за счет повышения внимательности пользователя путем обеспечения возможности смены мелодий выбором пользователем звукового сопровождения извещателя.

Что касается признаков формулы заявленной полезной модели “наличие перфорированной крышки”, “наличие выступающего кронштейна крепления для монтажа”, то в описании полезной модели отсутствуют сведения, раскрывающие причинно-следственную связь этих признаков с указанными техническими результатами.

Таким образом, данные признаки формулы полезной модели не являются существенными.

Таким образом, сделанный в решении Роспатента вывод о несоответствии

заявленной полезной модели условию патентоспособности “новизна” правомерен.

Что касается представленных вместе с возражением источников информации, то здесь необходимо отметить следующее.

Интернет-ссылка [3] приведена в возражении в подтверждение довода заявителя о том, что различные транспортные средства имеют различное напряжение питания бортовой сети (в частности, трактор “Беларусь” 12В). Здесь следует отметить, что формула полезной модели не содержит признаков, характеризующих диапазон напряжений, обеспечиваемый преобразователем напряжения.

Решение суда [4] приведено в возражении в подтверждение довода о том, что если раскрытому в источнике информации техническому решению не присущи все существенные признаки заявленной формулы полезной модели, дальнейший анализ не проводится. Необходимо подчеркнуть, что все доводы, касающиеся существенности признаков заявленной формулы рассмотрены выше в настоящем решении.

На заседании коллегии от 18.04.2025 от заявителя поступило ходатайство о предоставлении ему возможности представить скорректированные материалы заявки. Ходатайство было удовлетворено.

Скорректированные материалы заявки (название изменено на “индикатор сигнала поворота звуковой”; описание – скорректирована техническая задача “унификация индикатора сигнала поворота звукового, обеспечивающая возможность его монтажа на различные типы транспортных средств” и технический результат “возможность монтажа извещателя на различные типы транспортных средств”); (формула – включен признак “обеспечивающим напряжение в диапазоне от 6 до 35 вольт”) были представлены в корреспонденции от 16.05.2025.

Приложенные к данной корреспонденции патентные документы [5]-[8], приведены в подтверждение довода о возможности использования при формулировке технической задачи термина “унификация”. Следует отметить, что

данный термин отсутствовал в описании заявки на дату ее подачи.

В корреспонденции, поступившей 27.07.2025, заявитель повторно скорректировал техническую задачу (“создание конструкции индикатора сигнала поворота транспортного средства звукового, обеспечивающего возможность применения на транспортных средствах с бортовыми системами различных напряжений”).

Также в данной корреспонденции приведены доводы о существенности признака “обеспечивающим напряжением в диапазоне от 6 до 35 вольт” для достижения технического результата “возможность монтажа извещателя на различные типы транспортных средств”.

В подтверждение данного довода приведены ссылки на следующие источники информации:

- ГОСТ Р 52230-2004 “Электрооборудование автотракторное. Общие технические условия”, дата введения 01.01.2005 (далее – [9]);

- статью Михаила Баландина “Не могу и не хочу: чем опасно низкое напряжение бортовой сети” от 06.09.2024 года. URL <https://www.kolesa.m/article/ne-xocu-i-ne-mogu-chem-opasno-nizkoe-napriazenie-v-bortovoi-seti/> (далее – [10]);

- ГОСТ 28751-90 “Электрооборудование автомобилей. Электромагнитная совместимость. Кондуктивные помехи по цепям питания. Требования и методы испытаний”, дата введения 01.01.1992 (далее – [11]).

Указанные источники информации [9]-[11] подтверждают довод заявителя о работе различных транспортных средств с различным напряжением бортовой сети от 6 до 24 вольт (а с учетом неисправности бортового регулятора напряжения повышением данного напряжения до 35 вольт), а следовательно, о существенности признака, характеризующего возможность изменения напряжения бортовой сети в некотором диапазоне для достижения технического результата “возможность монтажа извещателя на различные типы транспортных средств”.

С учетом данных обстоятельств материалы заявки были направлены для дальнейшего проведения экспертизы по существу, предусмотренной абзацами 3, 6 пункта 1 статьи 1390 Кодекса, включающей осуществление информационного поиска и оценку соответствия заявленного предложения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

По результатам проведения информационного поиска 01.10.2025 были представлены: заключение, в котором сделан вывод о соответствии заявленной полезной модели всем условиям патентоспособности; отчет о дополнительном информационном поиске.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 07.03.2025, отменить решение Роспатента от 05.02.2025, выдать патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, представленной в корреспонденции от 16.05.2025.

(21) 2024128831/07

(51)МПК

G08B 3/00 (2006.01)

B60Q 1/34 (2006.01)

(57) Индикатор сигнала поворота транспортного средства звуковой, содержащий выполненный с выступающим кронштейном крепления для монтажа корпус, в котором размещён микроконтроллер с преобразователем напряжения, обеспечивающим напряжение в диапазоне от 6 до 35 вольт, печатная плата с электронными компонентами и узел переключения звуков, громкоговоритель, а также провода питания “плюс” и “минус” и провода для подключения сигналов левого и правого указателей поворота транспортного средства.

(56) US 4933665 A1, 12.06.1990;

US 3445810 A, 20.05.1969;

US 4907844 A, 13.03.1990.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание, представленное в корреспонденции от 27.07.2025.